

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.208 van 23 maart 2011
in de zaak A. 191.818/XII-5753**

In zake: Stijn VERHULST
die woonplaats kiest te Borgerhout
Dodoensstraat 20

tegen:

de STAD ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc De Block
kantoor houdend te Antwerpen
Vlaamse Kaai 54-57
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 maart 2009, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van 19 december 2008 van de stad Antwerpen waarbij [Stijn Verhulst] niet slaagde voor het examen voor de functie van sergeant bij de brandweer Antwerpen”.

II. Verloop van de rechtspleging

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 maart 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 4 augustus 2008 verklaart de secretaris van de stad Antwerpen de plaatsen van sergeant bij de brandweer open onder de statutaire korporaals.

Verzoeker slaagt voor de eerste trap van de selectieproeven, maar wordt door de selectiejury niet geslaagd verklaard voor de tweede trap van de proeven. Die laatste beslissing is het bestreden besluit.

IV. Enig middel

Standpunt van verzoeker

4. Verzoeker wijst er in de eerste plaats op dat, gelet op artikel 13 van het algemene selectiereglement, de afgevaardigden van de representatieve vakbonden zich bij de selectieverrichtingen moeten onthouden van ieder contact met de deelnemers aan de selectieprocedure. Daaraan is niet voldaan omdat hij zelf is benaderd door vakbondsafgevaardigde R. M.; hierdoor heeft hij er op het mondeling examen van afgezien een antwoord te geven dat nochtans juist was. In de tweede plaats wijst verzoeker erop dat het algemene selectiereglement niet van toepassing is bij de benoeming en bevordering van het operationeel personeel van de brandweer. Daarvoor geldt een apart selectiereglement dat evenwel niets

vermeldt over een contactverbod van de vakbondsafgevaardigden met de deelnemers aan een selectieprocedure.

Beoordeling

5. Het middel voert de schending aan van een bepaling waarvan verzoeker zelf te kennen geeft dat ze niet toepasselijk was.

Maar zelfs als de bepaling toepasselijk zou zijn geweest én het zou voldoende vaststaand zijn dat verzoeker, zoals hij zelf beweert, een voorgenomen antwoord achterwege liet nadat de vakbondsafgevaardigde hem bij de voorbereiding van het mondeling examen zei “als je dit antwoord geeft, dan hoef je niet eens aan het examen te beginnen”, dan nog zou daarmee niet zijn aangetoond dat verzoekers uitslag door onwettigheid is aangetast. De beweerde raadgeving van de vakbondsafgevaardigde verplichtte verzoeker tot niets; zo hij meende er gevolg te moeten aan geven, was dat zijn eigen keuze.

6. Het middel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 23 maart 2011,
door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,

kamervoorzitter,

waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Frank Bontinck,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust