

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.086 van 17 maart 2011
in de zaak A. 185.161/VII-37.054.**

In zake : Guy RIMBAUT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dominique Matthys
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Sint-Annaplein 34
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Depla
kantoor houdend te 8310 Brugge-Sint-Kruis
Karel van Manderstraat 123
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 september 2007, strekt tot de
nietigverklaring van "de beslissing van onbekende datum van de FOD
Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu om de functie
van verzoeker van inspecteur te wijzigen", hem ter kennis gebracht tijdens het
functionerings- en planningsgesprek van 7 augustus 2007 door de overhandiging
van de functiebeschrijving en het document planningsgesprek.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend
en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 februari 2011.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dominique Matthijs, die verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Nick Verstraete, die loco advocaat Rik Depla verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker is sinds 1 oktober 2000 in vast dienstverband benoemd tot adjunct-adviseur bij het Ministerie van Sociale Zaken, Volksgezondheid en Leefmilieu (thans: FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu). Hij wordt geaffecteerd bij het Bestuur van de Gezondheidszorgen - Buitendiensten.

Hij oefent er de functie uit van "inspecteur" voor de cel "Inspectie" van de dienst boekhouding van de ziekenhuizen.

Deze functie wordt als volgt omschreven:

"De inspecteur is verantwoordelijk voor het interpreteren, controleren en aanpassen van de gegevens voor de berekening van de budgetten van de ziekenhuizen, de opvolging ervan en het behandelen van de opmerkingen. Verder staat hij of zij in voor de herzieningsdossiers van ziekenhuizen en PVT's. Hierbij dient hij of zij de betrokken actoren alle mogelijke informatie te verschaffen. Bijkomend zijn zij ook belast met het bepalen van de schadeloosstellingen en deficieten".

4. Op 31 januari 2007 heeft een evaluatiegesprek plaats tussen de verzoeker en zijn evaluator met betrekking tot zijn prestaties als inspecteur in 2006. In dit evaluatiegesprek wordt aangegeven dat één van de doelstellingen niet is bereikt en dat na opvolging in augustus geen of nauwelijks verbetering kan worden vastgesteld.

Diezelfde dag heeft tevens een planningsgesprek plaats. Hierin worden de prestatiedoelstellingen voor de verzoeker in zijn functie als inspecteur met betrekking tot het jaar 2007 vastgelegd. De verzoeker ondertekent deze prestatiedoelstellingen niet.

5. Op 7 februari 2007 maakt de evaluator een beschrijvend evaluatieverslag op. De evaluator komt tot de volgende conclusie :

"Conclusie van dit alles is dat in de huidige omstandigheden de heer Rimbaut niet verder kan functioneren als inspecteur bij de dienst Boekhouding en Beheer der Ziekenhuizen. De frustratie omtrent het uitblijven van zijn toewijzing van een standplaats thuis is nog steeds aanwezig en zal niet verdwijnen zodat het een kwestie van tijd is vooraleer deze opnieuw aan de oppervlakte komt en zich uit in een de facto werkstaking. Noch naar de collega's noch naar de ziekenhuizen (zowel voor wat betreft dossierbeheer als de uitwendige prestaties van de dienst) noch naar de meerderen toe is het verantwoord hem deze functie verder te laten uitoefenen. Een herallocatie van functie kan eventueel verbetering brengen mits hijzelf de wil heeft zijn gedrag aan te passen".

Ten gevolge van deze evaluatie wordt aan de verzoeker de eindvermelding "onvoldoende" toegekend, ondertekend door zowel de evaluator als diens functionele chef.

6. Op 14 februari 2007 ondertekent de verzoeker het evaluatieverslag voor kennisneming en ontvangst.

Hij voegt op 1 maart 2007 zijn opmerkingen bij zijn evaluatie van 2006 toe.

7. Op 4 mei 2007 maakt de functionele chef van de verzoeker een nota over aan de directeur-generaal betreffende een voorstel tot wijziging van de functie van de verzoeker ten gevolge van de negatieve evaluatie en overeenkomstig artikel 21 van het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 tot invoering van een evaluatiecyclus in de federale overheidsdiensten. Deze functiewijziging wordt onder meer als volgt verantwoord :

"Het lijkt volledig onmogelijk de heer Rimbaut zijn activiteiten te laten voortzetten binnen de inspectiecel en het lijkt zeer moeilijk zijn ontplooiing en de sereniteit binnen de dienst te verzekeren als hij binnen de boekhoudkundige dienst blijft werken (meer bepaald omwille van zijn houding ten opzichte van zijn hiërarchie). Naar de geest van de doelstelling van de ontwikkelcirkels moet aan de heer Rimbaut echter een tweede kans worden geboden, rekening houdende met zijn mogelijkheden, zijn bekwaamheden en zijn ervaring. Anderzijds bestaan binnen de DG nog steeds behoeften die nog niet zijn ingevuld en die een gedegen kennis vergen inzake financiering".

In deze nota wordt voorgesteld de functie te wijzigen in de functie van analist/auditor financiële gegevens.

8. Met een nota van 24 mei 2007 wordt de verzoeker in kennis gesteld van het voorstel van verandering van functie. De verantwoording ervan luidt als volgt :

"Aangezien het volledig uitgesloten is de verderzetting toe te laten van uw activiteiten binnen de cel inspectie,

Aangezien het zeer moeilijk is door uw aanwezigheid uw ontplooiing te verzekeren en de sereniteit van de dienst te bewaren, met name gezien uw houding ten opzichte van de hiërarchie en de moeilijkheden die u heeft om de sleutelwaarden van de FOD te respecteren,

Rekening houdend met het feit dat, conform de geest van de doelstellingen van de ontwikkelcirkels, u een tweede kans moet worden aangeboden, rekening houdend met uw potentieel, uw bekwaamheden en uw ervaring, aangezien er binnen de DG nog niet ingevulde behoeftes bestaan dewelke een gerichte kennis vereisen van de financiering, vindt u hierbij een functiebeschrijving van analist/auditor in financiële gegevens".

Met een brief van 13 juni 2007 aan de directeur-generaal verklaart de verzoeker zich niet akkoord met de inhoud van de nota van 24 mei 2007 en tekent hij beroep aan bij de Raad van Beroep.

9. De verzoeker wordt uitgenodigd voor een functiegesprek en een planningsgesprek. Een nieuw planningsgesprek wordt opportuun geacht, omdat de verzoeker het planningsgesprek van 31 januari 2007 niet heeft ondertekend "voor akkoord".

Voorafgaand aan dit planningsgesprek zal een functiegesprek plaatsvinden, vermits de functie van de verzoeker een aantal wijzigingen zal ondergaan, die nader zullen worden toegelicht tijdens deze gesprekken.

10. Op 7 augustus 2007 vinden de gesprekken plaats. Aan de verzoeker wordt een nieuwe functiebeschrijving overhandigd. Hieruit blijkt dat hij voortaan de functie van "inspecteur/auditeur" in de dienst Boekhouding van de ziekenhuizen zal uitoefenen.

Het doel van deze functie wordt als volgt omschreven :

"De inspecteur/auditeur is verantwoordelijk voor de controle, het aanbrengen van eventuele correcties en het goede gebruik van de verzamelde gegevens en alle andere stukken (rapporten,...) voor de berekening van de schattingen van de ziekenhuisbudgetten, de schatting van de kosten van nieuwe structuren of een nieuw beleid.

Verder staat hij of zij in voor het behandelen van de dossiers voor de schattingen van de verblijfdagprijs van PVT's, het vastleggen van sluitingsvergoedingen en de bedragen van de deficieten van de ziekenhuizen.

Hij of zij is verantwoordelijk voor de controle, de eventuele correcties en het goede gebruik van de gegevens verzameld in het kader van de wetgeving op het bloed en de rekeningen van het Rode Kruis.

Hierbij dient hij of zij de betrokken actoren alle mogelijke informatie te verschaffen en vragen en opmerkingen te beantwoorden".

Tijdens het planningsgesprek voor het jaar 2007 worden de prestatiedoelstellingen voor de verzoeker vastgelegd, als analist/auditor in financiële gegevens. De verzoeker ondertekent deze prestatiedoelstellingen voor ontvangst, maar niet voor akkoord, in afwachting van meer verduidelijking inzake bepaalde resultaatsgebieden.

Deze wijziging van de functie van de verzoeker vormt de thans bestreden beslissing.

11. Na dit gesprek wordt een verslag opgesteld door de functionele chef met betrekking tot de beslissing om de verzoeker "fysisch over te plaatsen, zijn doelstellingen te wijzigen en hem een andere functionele chef toe te wijzen". Volgens dit verslag is deze beslissing gebaseerd op de vaststelling dat de verzoeker de hem toevertrouwde dossiers niet heeft afgewerkt - de resterende planningsdossiers 2006 zijn nog steeds niet afgewerkt - en op de steeds terugkerende gedragsproblemen. Voorts wordt in dit verslag het verloop geschetst van het functiegesprek en het planningsgesprek, en van het daaraan voorafgaande onderhoud. Als conclusie wordt in het verslag gesteld dat de hoofddoelstelling er in bestaat te komen tot een nieuw evenwicht zowel voor hemzelf (en zijn persoonlijke ontplooiing) als voor de dienst (de goede werking en de collegialiteit met de collega's) en wordt voorgesteld de toestand op te volgen via soortgelijke verslagen.

12. In zijn brieven van 8 augustus 2007, 10 augustus 2007 en 13 augustus 2007 aan de stafdirecteur P&O, de hiërarchische chef en aan de voorzitter van het directiecomité, wijst de verzoeker er onder meer op dat beroep

werd aangetekend tegen de eerste evaluatie met eindvermelding "onvoldoende", dat opschortend is. Hij wijst er tevens op dat de prestatiedoelstellingen voor 2007 onvolledig zijn en lacunes bevatten met betrekking tot de resultaatsgebieden.

Op 20 augustus 2008 wordt daarop het volgende geantwoord :

" ...

dat deze gesprekken kaderen in de politiek van onze organisatie om na een evaluatie 'onvoldoende' een structurele oplossing te zoeken voor een functioneringsprobleem. Ongeacht de uitspraak van de Raad van Beroep, om al dan niet het eindoordeel 'onvoldoende' te handhaven, zien we het als onze plicht als organisatie om te vermijden dat een functioneringsprobleem blijft bestaan.

(...)

De aanleiding van deze gesprekken is geenszins een sanctionerende maatregel, maar wel integendeel ingegeven door een bekommernis om onze personeelsleden in zo gunstig mogelijke omstandigheden te begeleiden. Ons inziens, is een andere functie-inhoud noodzakelijk en hebben wij beslist u een functie-inhoud toe te wijzen die rekening houdt met de gewijzigde noden binnen de dienst 'Boekhouding en Beheer van de ziekenhuizen'. Zo kunnen we 2 objectieven combineren, namelijk voldoen aan een dringende organisatiebehoefte en tegemoet komen aan een aangepaste begeleiding bij een functioneringsprobleem.

(...)

Tot slot wens ik nogmaals te benadrukken dat uw gewijzigde functie-inhoud onafhankelijk staat van het beroep tegen de negatieve evaluatie, dat correct zal worden behandeld volgens de daartoe in het KB van 2 augustus 2002 voorziene procedure".

13. In een brief van 21 augustus 2007 wijst de vakorganisatie van de verzoeker erop dat onmiddellijk werd beslist de verzoeker over te plaatsen (wijziging van functie) zonder de evaluatieprocedure conform het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 te beëindigen. Er wordt dan ook gevraagd deze onregelmatigheid recht te zetten door de verzoeker terug in zijn oorspronkelijke functie te plaatsen en de evaluatieprocedure te hernemen waar ze is fout gelopen, dit is vanaf de betekening bij wege van aangetekende brief van de evaluatie "onvoldoende". Zo zou de verzoeker de mogelijkheid hebben alsnog hoger beroep in te stellen bij de Raad van Beroep.

14. De voorzitter van het directiecomité antwoordt met een brief van 10 september 2007. Hierin wordt het volgende gesteld :

"(...).

De heer Rimbaut heeft echter met een aangetekend schrijven van 13 juni 2007 beroep aangetekend bij de Raad van Beroep. Wij hebben hem met onze brief van 20 augustus 2007 bevestigd dat de beroepsprocedure correct zal afgehandeld worden. Er kan volgens ons dus geen sprake zijn van een schending van artikel 22 van het KB van 2 augustus 2002.

Uit onze brief van 20 augustus aan de betrokkene blijkt overigens dat enkel de inhoud van de functie van de heer Rimbaut gewijzigd werd, en niet de functie op zich. De heer Rimbaut heeft in het planningsgesprek van 7 augustus nieuwe doelstellingen toegewezen gekregen, nog steeds binnen de lijn van zijn functie en in overeenstemming met de competenties die hij als Inspecteur heeft kunnen verwerven. Aangezien de functie-inhoud van de heer Rimbaut op deze manier wijzigingen heeft ondergaan, werd er eveneens een functiegesprek gehouden. Aangezien het dus geen overplaatsing betreft, werden ons inziens de artikels 21 en 22 van het reeds aangehaalde KB niet geschonden.

Zoals wij hem meegedeeld hebben in onze brief van 20 augustus, kaderen de gevoerde gesprekken in de politiek van onze organisatie om na een evaluatie 'onvoldoende' een structurele oplossing te zoeken voor een functioneringsprobleem. Ongeacht de uitspraak van de Raad van Beroep, om al dan niet het eindoordeel 'onvoldoende' te handhaven, zien we het als onze plicht als organisatie om te vermijden dat een functioneringsprobleem blijft bestaan.

Na uitgebreid overlegd met de hiërarchie van het directoraat-generaal van de heer Rimbaut, zijn we van oordeel dat een andere functie-inhoud de grootste garantie biedt om de doelstellingen van de organisatie te halen en de betrokkene de mogelijkheid te bieden om zijn vaardigheden in optimale omstandigheden aan te wenden ten behoeve van de organisatie (...)

De aanleiding van deze gesprekken is geenszins een sanctionerende maatregel, maar wel integendeel ingegeven door een bekommernis om onze personeelsleden in zo gunstig mogelijke omstandigheden te begeleiden. Ons inziens, is een andere functie-inhoud noodzakelijk en hebben wij beslist hem een functie-inhoud toe te wijzen die rekening houdt met de gewijzigde noden binnen de dienst 'Boekhouding en Beheer van de ziekenhuizen'. Zo kunnen we 2 objectieven combineren, namelijk voldoen aan een dringende organisatiebehoefte en tegemoet komen aan een aangepaste begeleiding bij een functioneringsprobleem.

(...)"

IV. Ontvankelijkheid

Standpunt van de verwerende partij

5.1. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord als eerste exceptie op dat het voorliggend beroep tot nietigverklaring niet ontvankelijk is omdat er geen sprake is van een administratieve beslissing.

De genomen maatregel is volgens haar een loutere maatregel van inwendige orde en dus niet aanvechtbaar. Volgens de rechtspraak zouden alle mutaties en dienstaanwijzingen van ambtenaren in beginsel maatregelen van inwendige orde zijn, die de organisatie en de goede werking van het bestuur betreffen.

De bestreden maatregel houdt volgens de verwerende partij geen werkelijke "functiewijziging" of "overplaatsing" in, maar is een loutere wijziging van de doelstellingen van de verzoeker. Volgens de verwerende partij is er slechts sprake van een gewijzigde inhoud van zijn functie in het belang van de dienst.

De verwerende partij maakt een onderscheid tussen de thans hangende procedure voor de Raad van Beroep enerzijds en de loutere maatregel van inwendige orde anderzijds, waarbij in het belang van de dienst de prestatiedoelstellingen van de verzoeker op 7 augustus 2007 werden gewijzigd. De huidige procedure zou enkel de loutere maatregel van inwendige orde betreffen, daar het voorstel tot functiewijziging nog hangende is voor de Raad van Beroep.

Omtrent de notie "inspecteur" merkt de verwerende partij op dat de controle die wordt uitgevoerd geen echte inspectieopdrachten omvat. In se zou dit enkel een opdracht van "verificateur" betreffen, waarbij de controle op administratief vlak gebeurt en bestaat in het vergelijken van de cijfers. De opdracht "audit", zou daarentegen gepaard gaan met een opdracht van advies of uitleg met betrekking tot de toepassing van nieuwe financieringsmaatregelen.

15.2. In de laatste memorie werpt de verwerende partij als tweede exceptie op dat de beslissing van 4 december 2009 van de Pensioencommissie waarbij de verzoeker vroegtijdig op pensioen wordt gesteld, en die als bijkomend stuk bij het dossier wordt gevoegd, definitief is geworden, en dat verzoeker bijgevolg geen actueel belang meer heeft bij het voorliggend annulatieberoep.

Beoordeling

16.1. Uit het administratief dossier blijkt dat de thans bestreden maatregel, behoudens in het belang van de dienst, evenzeer werd genomen op basis van de vermelding "onvoldoende" in de evaluatie van het jaar 2006 met betrekking tot verzoekers functioneren in zijn functie van "inspecteur". Met de genomen maatregel wordt getracht een oplossing te bieden voor een functioneringsprobleem na een evaluatie "onvoldoende". In het evaluatieverslag zelf, waarin de vermelding "onvoldoende" wordt toegekend, wordt reeds een herallocatie van functie voorgesteld, ten gevolge waarvan de nota's van 4 mei 2007 en 24 mei 2007 betreffende een voorstel tot effectieve wijziging van de functie van de verzoeker werden opgesteld.

De verwerende partij toont niet aan dat de voorgestelde maatregel van functiewijziging in de nota van 24 mei 2007 volledig losstaat van de maatregel die op 7 augustus 2007 aan de verzoeker ter kennis werd gebracht. Beide maatregelen steunen niet alleen op het belang van de dienst, maar evenzeer op de evaluatie "onvoldoende". Zij maken deel uit van één enkele procedure. Deze procedure is afgesloten met de uiteindelijke maatregel van 7 augustus 2007 aan de hand van een nieuwe functiebeschrijving en nieuwe prestatiedoelstellingen voor het jaar 2007. Zelfs zo de Raad van Beroep zich alsnog zou uitspreken over het beroep tegen het voorstel tot functiewijziging van 24 mei 2007, dan nog betekent dit niet dat de thans bestreden maatregel louter om het belang van de dienst te vrijwaren volledig onafhankelijk zou zijn genomen van de voorgestelde maatregel.

De thans bestreden maatregel vormt het eindpunt van één enkele procedure en kan dan ook niet anders worden beschouwd dan als een werkelijke functiewijziging, wat trouwens ook blijkt uit een vergelijking van de functiebeschrijvingen.

De eerste exceptie is ongegrond.

16.2. De verzoeker behoudt een moreel belang bij het voorliggend beroep, los van het resultaat van het annulatieberoep tegen de pensionering. Voor zover de beslissing met betrekking tot de "functiewijziging" immers een afkeuring inhoudt van de wijze waarop de verzoeker zijn eerdere functie van "inspecteur" heeft uitgeoefend, kan een dergelijke beslissing door de verzoeker als moreel krenkend worden ervaren. De omstandigheid dat hij intussen niet langer is tewerkgesteld bij de verwerende partij omwille van zijn definitieve oppensioenstelling, doet daaraan geen afbreuk.

De tweede exceptie is ongegrond.

V. Onderzoek van het eerste middel

Standpunt van de partijen

17.1. De verzoeker voert in een eerste middel de schending aan van de materiële motiveringsplicht. Hij stelt dat de bestreden beslissing wordt gemotiveerd op grond van zijn evaluatie "onvoldoende", hoewel deze evaluatie nog niet definitief was. Hij wijst er in dit verband op dat de evaluatie "onvoldoende" per aangetekende brief dient betekend te worden, dat vanaf deze betekening binnen de 15 kalenderdagen beroep kan worden ingediend bij de Raad van Beroep, en dat zijn evaluatie "onvoldoende" hem nooit met een aangetekende brief werd betekend, zodat hij nooit de mogelijkheid heeft gehad tegen deze evaluatie hoger beroep in te dienen.

17.2. De verwerende partij argumenteert in haar memorie van antwoord dat de bestreden beslissing losstaat van het voornemen tot functiewijziging, waartegen de verzoeker volgens haar beroep heeft aangetekend, en louter dient bekeken te worden binnen het kader van het belang van de dienst en de correcte werking hiervan. Het feit dat hiernaar in briefwisseling verwezen wordt, impliceert volgens haar niet dat de thans genomen maatregel uitsluitend zou genomen zijn op basis van deze negatieve evaluatie. Ten slotte stelt zij dat de materiële motiveringsplicht enkel van toepassing is op administratieve rechtshandelingen, en dat er te dezen dan ook geen sprake kan zijn van een schending ervan.

Beoordeling

18. De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet worden gedragen door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn, met andere woorden door deugdelijke motieven. De materiële motiveringsplicht vereist dat elke administratieve rechtshandeling op motieven gesteund is waarvan het bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking kunnen worden genomen. Deze motieven moeten naar aanleiding van het wettigheidsstoezicht kunnen worden gecontroleerd en moeten blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier.

Het door de verzoeker ingestelde beroep betreffende het "Voorstel tot functieverandering van dhr. Guy Rimbaut, tengevolge de negatieve evaluatie" dient te worden begrepen als een beroep tegen de negatieve evaluatie zelf. De verwerende partij heeft het beroep overigens ook zo begrepen, zoals blijkt uit haar brief van 20 augustus 2007, waarin zij onder meer gewag maakt van "het beroep tegen de negatieve evaluatie".

Volgens artikel 22 van het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 tot invoering van een evaluatiecyclus in de federale overheidsdiensten werkt dit beroep opschortend.

Aangezien de Raad van Beroep geen uitspraak over dit beroep heeft gedaan, is deze beoordeling dus niet definitief.

Zoals blijkt uit de beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep, is de bestreden beslissing "om de functie van de verzoeker van inspecteur te wijzigen" op beslissende wijze minstens mede ingegeven door de niet-definitieve eindvermelding "onvoldoende".

Door te steunen op een eindvermelding die niet definitief was, rust de bestreden beslissing op een niet in rechte en in feite aanvaardbaar motief en is zij niet deugdelijk verantwoord.

Het eerste middel is in die mate gegrond.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt de beslissing van onbekende datum van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu om de functie van Guy Rimbaut als inspecteur te wijzigen, zoals hem ter kennis werd gebracht tijdens het functionerings- en planningsgesprek van 7 augustus 2007 door de overhandiging van een functiebeschrijving en een document planningsgesprek.**
- 2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.**
- 3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien maart tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Luc Hellin