

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 212.085 van 17 maart 2011
in de zaak A. 152.835/XII-4172**

In zake: de BVBA CALOREC
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Nico Vandebroek
kantoor houdend te 3000 Leuven
Constantin Meunierstraat 111
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE LUBBEEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Benny Welkenhuysen
kantoor houdend te 3210 Lubbeek
Staatsbaan 168
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 juni 2004, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing genomen door de gemeente Lubbeek inzake ‘bouw sportaccommodatie Linden - perceel 3 - elektriciteit’, ingevolge waarvan de gemeente Lubbeek bij brief van 14.04.2004 aan verzoekende partij meedeelde dat de offerte van verzoekende partij niet werd weerhouden en de opdracht aan een derde partij werd toegewezen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 december 2010.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Aurélie Van Meensel, die loco advocaat Nico Vandebroek verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Karen Vanoverschelde, die loco advocaat Benny Welkenhuysen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een opdracht uit met als voorwerp de bouw van een “sportaccommodatie” in de deelgemeente Linden. Het voorliggende beroep heeft betrekking op het “perceel 3: elektriciteit”.

De opdracht wordt op 7 en 14 november 2003 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen. De gunningswijze is de openbare aanbesteding.

3.2. Verzoekende partij ontvangt een schrijven van 28 november 2003 van de ontwerper waarin een aantal “wijzigingen/aanpassingen” aan het bestek worden meegedeeld.

3.3. Op 8 december 2003 worden de inschrijvingen geopend. Vijf ondernemingen, waaronder verzoekende partij en de nv Electro Corbeels, blijken een offerte te hebben ingediend.

Op de openingszitting blijkt verzoekende partij de laagste prijs te hebben ingediend met 34.737,45 euro. De nv Electro Corbeels heeft met een offerte van 38.034,09 euro de tweede laagste inschrijving ingediend. Beide bedragen zijn btw niet inbegrepen.

3.4. Verzoekende partij heeft een omstandige, 9 bladzijden tellende nota “Technische rechtzettingen - vergissingen en leemten” bij haar inschrijving gevoegd.

3.5. Op 1 maart 2004 wordt een gunningsverslag opgesteld door de ontwerper, bvba Studiebureau GVE. De ingediende offertes worden onderworpen aan een rekenkundig nazicht. De opmerkingen die verzoekende partij in voormelde nota had gemaakt worden onderzocht en deels aanvaard, deels verworpen. Sommige door verzoekende partij vastgestelde leemten en verbeteringen worden aan alle inschrijvers toegerekend, andere worden niet aanvaard en de meerkost enkel aan verzoekende partij toegerekend. Vervolgens wordt een eindrangschikking van de offertes opgesteld en een voorstel tot toewijzing geformuleerd:

“3.4. Rangschikken voor toewijzing.

3.4.1. Voor de toewijzing werd navolgende rangschikking opgesteld.

Nr.	Naam v/d inschrijver	Woonplaats	Bedrag excl. BTW	Verbeterd bedrag excl. BTW
1	Corbeels	Leuven	€ 38.034,09	€ 40.345,50
2	Breysem F.	Linden	€ 38.224,02	€ 40.821,52
3	Calorec	Leuven	€ 34.737,45	€ 43.808,27
4	Tindelek	Holsbeek	€ 47.586,28	€ 49.135,91
5	Tevean	Zelzate	€ 47.014,00	€ 56.198,49

[...]

V. Voorstel tot toewijzing.

Gezien de aannemer reeds gelijkaardige werken met goed gevolg heeft uitgevoerd,

Gezien de aannemer in het bezit is van de vereiste erkenning en registratie,

5.1. Stellen wij voor:

De werken toe te vertrouwen aan:
Electro Corbeels nv, [...],

voor de som van € 40.345,50 (excl. B.T.W.)
 € 8.472,56 (21% B.T.W.)
 € 48.818,06 (incl. B.T.W.)”.

Bij het gunningsverslag zijn meerdere bijlagen gevoegd, waaronder een bijlage C die betrekking heeft op het rekenkundig nazicht van de offertes.

3.6. Op 31 maart 2004 beslist het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lubbeek, onder meer “gelet op het aanbestedingsverslag d.d. 01/03/2004 opgemaakt door het Studiebureau GVE”, om “de firma Electro Corbeels nv [...] aan te stellen voor het uitvoeren van de elektriciteitswerken in de sportaccommodatie te Linden voor een totaal van 48.818,06 EUR (BTW incl.)”.

Dit is de thans bestreden beslissing.

3.7. Met een brief gedateerd op 14 april 2004 wordt verzoekende partij op de hoogte gebracht dat haar offerte “niet werd weerhouden” en dat de opdracht werd toegevoerd aan de nv Electro Corbeels. Bij deze brief is een kopie van het gunningsverslag gevoegd.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. In haar laatste memorie betwist verwerende partij de ontvankelijkheid *ratione temporis* van het beroep. Zij wijst er op dat, hoewel

verzoekende partij met een schrijven van 14 april 2004 op de hoogte werd gebracht van de bestreden beslissing, het annulatieberoep pas op 17 juni 2004 werd ingesteld, zodat “de termijn van 60 dagen na kennisname dan ook verstreken is”.

5. De verzoekende partij stelde reeds in haar inleidend verzoekschrift dat, blijkens de afstempeling, de kennisgeving van de bestreden beslissing pas op vrijdag 16 april 2004 werd verzonden en door haar op maandag 19 april 2004 werd ontvangen. Verwerende partij toont het tegendeel niet aan. De exceptie kan niet worden aanvaard.

V. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

6. In het eerste middel roept verzoekende partij de schending in van “art. 96 en 112 van het K.B. nr. 1 van 08.01.1996, van art. 24 van de Algemene Aannemingsvoorwaarden (bijlage bij het K.B. van 26.09.1996), van het motiveringsbeginsel en van het gelijkheidsbeginsel”.

Zij acht deze rechtsnormen geschonden:

“Doordat de aanbestedende overheid bij de toewijzing van de opdracht de gegrondheid van de door een inschrijver [aangegeven leemten en vergissingen] moet onderzoeken en desgevallend ook de prijzen van de offertes van de andere inschrijvers dient te verbeteren;

Terwijl in casu verwerende partij zich bij het nemen van de bestreden beslissing gebaseerd heeft op een aanbestedingsverslag waarin, zonder inachtneming van de interpretatieregel voorzien in art. 24 A.A.V. dat de plannen voorrang hebben op het bestek en de meetstaat, op arbitraire wijze bepaalde van de door verzoekende partij aangegeven leemten en vergissingen nu eens ook werden verrekend bij de andere inschrijvers, dan weer eens enkel bij de door verzoekende partij ingediende offerte werden verrekend, zodat de inschrijvingsprijs van verzoekende partij ten onrechte werd verhoogd van € 34.737,45 (goedkoopste) naar € 43.808,27 (derde plaats)”.

Verzoekende partij vervolgt haar betoog met een omstandige toelichting van dit middel waarin zij 37 punten van kritiek opwerpt ten aanzien van het onderzoek van haar offertes door het studiebureau:

“Toelichting

Een inschrijver op een openbare aanbesteding is verplicht over te gaan tot een grondige studie van de aanbestedingsdocumenten:

- art. 96 § 2 K.B. nr. 1 van 08.01.1996: ‘De inschrijver vult de leemten in de samenvattende opmetingsstaat aan en verbetert de vergissingen die hij in de forfaitaire hoeveelheden ontdekt, rekening houdend met de tekeningen, het bestek, zijn beroepskennis of persoonlijke bevindingen; hij voegt bij zijn offerte een nota ter verantwoording van de wijzigingen. ...’.

Verzoekende partij had dan ook bij haar inschrijving naast de meetstaat tevens een uitvoerige gemotiveerde bijlage met technische rechtzettingen, vergissingen en leemten gevoegd.

Overeenkomstig art. 112 van het K.B. nr. 1 van 08.01.1996 diende verwerende partij bij de toewijzing van de opdracht dan ook de door verzoekende partij opgegeven leemten en vergissingen te onderzoeken en desgevallend, indien zij terecht werden geacht, ook in de offertes van de andere inschrijvers aan te vullen.

Uit het aanbestedingsverslag blijkt evenwel dat hiertoe uiterst lichtzinnig is overgegaan.

Zo wordt er in het aanbestedingsverslag geen rekening gehouden met de toepasselijke wetgeving en normen, bevat het fouten en getuigt het van totale willekeur.

Het aanbestedingsverslag is bovendien, in tegenstelling tot de door verzoekende partij voorgestelde rechtzettingen en leemtes, technisch helemaal niet gemotiveerd.

Ook werd in het aanbestedingsverslag voorbij gegaan aan de wijze van prijsbepaling zoals uiteengezet in art. 24 A.A.V., met name dat in geval van tegenstrijdigheid tussen de verschillende documenten de volgende orde geldt: 1° de plannen, 2° het bestek, 3° de opmetingsstaat.

Dit willekeurig en slecht gemotiveerd nazicht van de inschrijving van verzoekende partij kan ontegensprekelijk worden afgeleid uit de opmerkingen die in het aanbestedingsverslag werden geformuleerd op de door verzoekende partij voorgestelde technische rechtzettingen, leemten en vergissingen:

[Er volgen, overheen tien bladzijden gespreid, de 37 punten van kritiek.]

Uit deze bespreking van het aanbestedingsverslag kunnen de volgende conclusies worden getrokken:

- er is geen coherentie tussen het lastenboek, de plannen en de meetstaat die door de aanbestedende overheid werden opgesteld, waardoor in het aanbestedingsverslag fouten werden gemaakt bij de bespreking van de door verzoekende partij aangewezen technische rechtzettingen en leemten;
- ook het rechtzettingsbericht van 28.11.2003 van de ontwerper bevatte opnieuw fouten en tegenstellingen met het lastenboek en werd op sommige punten zelfs niet gevolgd;
- er werd geen rekening gehouden met wetgeving zoals het A.R.E.I. en met de van toepassing zijnde normen;
- hoewel verzoekende partij in een bijlage had gewezen op technische rechtzettingen, leemten en vergissingen en die uitvoerig had gemotiveerd, werden in het aanbestedingsverslag het merendeel van deze posten zonder enige verantwoording niet aanvaard;
- de argumentatie in het aanbestedingsverslag is op sommige punten tegenstrijdig;
- bij de beoordeling van de door verzoekende partij opgeworpen leemten werd in het aanbestedingsverslag niet de interpretatieregel van art. 24 A.A.V. gevolgd, die oplegt dat in geval van tegenstrijdigheid tussen de aanbestedingsdocumenten de plannen voorrang moeten hebben op de meetstaat;
- het aanbestedingsverslag is uiterst onduidelijk over de wijze van verrekening van leemten naar zowel verzoekende partij als de andere inschrijvers;
- in het aanbestedingsverslag werden dus een groot aantal leemten wel verrekend voor verzoekende partij maar niet voor de andere inschrijvers, wat wijst op willekeur.

In het aanbestedingsverslag werden dan ook geenszins de regels gerespecteerd waaraan de aanbestedende overheid zich bij het verbeteren van de leemten dient te houden ingevolge art. 112 van het K.B. nr. van 08.01.1996.

Dit zijn nochtans objectieve regels die de aanbestedende overheid nauwgezet in acht moet nemen: de aanbestedende overheid is verplicht alle inschrijvingen aan te passen rekening houdend met de door andere inschrijvers aangebrachte verantwoorde verbeteringen en leemten.

De bestreden beslissing is derhalve volledig ten onrechte gebaseerd op dit kennelijk niet correct gemotiveerd aanbestedingsverslag.

De bestreden beslissing berust aldus niet op ernstige grondslagen.

Indien alle leemten die in het aanbestedingsverslag opzichts verzoekende partij werden verrekend ook naar de andere inschrijvers zouden zijn verrekend, zou de inschrijving van verzoekende partij nog steeds de goedkoopste zijn gebleven.

Het volstaat desbetreffend te verwijzen naar de kostprijs van slechts enkele leemten die wel naar verzoekende partij maar niet naar de andere inschrijvers werden verrekend:

- veiligheidscoördinatie:	+ € 979,00
- verdeelbord: -455,60 / + 1.440,19 =	+ € 984,59
- bijkomende werken branddetectiecentrale:	+ € 1.633,05
- bekabeling branddetectiecentrale:	+ € 1.549,25
	+ € 5.145,89

De oorspronkelijke aannemingsprijs van verzoekende partij ten bedrage van € 34.737,45 werd dan ook ten onrechte verhoogd tot € 43.808,27, hetzij een verhoging met € 9.070,82, terwijl bijvoorbeeld de oorspronkelijke aannemingsprijs van de N.V. Electro Corbeels, aan wie de opdracht werd toegewezen en die géén enkele leemte vermeldde, slechts werd verhoogd van € 38.034,09 naar € 40.345,50, hetzij een verhoging van maar € 2.311,41, of een verschil in verhoging van wel € 6.759,41.

Mochten de leemten die opzichts verzoekende partij werden verrekend, ook verrekend zijn geweest opzichts de andere inschrijvers, zouden hun oorspronkelijke aannemingsprijzen evenredig verhoogd zijn geweest en zou de inschrijving van verzoekende partij het goedkoopste gebleven zijn.

Hetzelfde geldt indien de leemten in meer die ten onrechte opzichts verzoekende partij werden verrekend, helemaal niet zouden zijn verrekend.

De oorspronkelijke aannemingsprijs van verzoekende partij was immers met een verschil van € 3.296,64 goedkoper dan die van de N.V. Electro Corbeels.

De fouten die door verwerende partij bij het verbeteren van de inschrijving van verzoekende partij werden begaan, hebben dan ook wel degelijk tot gevolg gehad dat het oorspronkelijke verschil in het voordeel van verzoekende partij (€ 3.296,64 goedkoper) werd teniet gedaan en ten onrechte omgezet in een nadeel (na verbetering € 3.462,77 duurder)”.

7. Verwerende partij brengt in haar memorie van antwoord tegen het middel in dat verzoekende partij niet aantoont waarom het gunningsverslag opgesteld door het studiebureau niet correct zou zijn en geen enkel tegenverslag bijbrengt van een “neutrale instantie”. Het “subjectief standpunt” van verzoekende partij volstaat niet om te besluiten dat de gemeente niet zou hebben toegewezen aan de laagste regelmatige inschrijver.

Volgens verwerende partij weerlegt “een eerste beschouwing” het “ongestaafd standpunt van verzoekende partij”. Vervolgens voert zij een betoog ter weerlegging van een zeer beperkt aantal punten van kritiek die verzoekende partij had opgeworpen, onder meer inzake de veiligheidscoördinatie en de branddetectiecentrale.

Zij stelt voorts dat “alle verantwoorde leemtes verrekend werden voor alle inschrijvers en waar het ging om een meerkost, deze uiteraard in rekening werden gebracht bij verzoekende partij” en “dat het al te gemakkelijk zou zijn zich bij een aanbesteding als laagste in te schrijven en achteraf met grote meerkosten af te komen”.

Verwerende partij werpt ten slotte nog op dat “wanneer verzoekende partij meent dat het verslag van het studiebureau niet correct is, [...] zij een objectieve deskundige [dient] te laten aanstellen, die zich erover kan uitspreken of haar standpunt correct is”.

8. In haar memorie van wederantwoord doet verzoekende partij in de eerste plaats gelden dat zij “geen bijkomende meerkosten [heeft] ‘uitgevonden’, zoals verwerende partij laat uitschijnen, maar integendeel een grondige studie [heeft] gemaakt van de aanbestedingsdocumenten en de gevonden vergissingen en leemtes gemeld, zoals haar door art. 96 van het K.B. nr. 1 van 08.01.1996 verplicht wordt”.

Verzoekende partij gaat daarna nauwelijks in op de “opmerkingen” van verwerende partij.

Ten slotte doet verzoekende partij de opmerking van verwerende partij “dat verzoekende partij maar een deskundige had moeten aanstellen om haar opmerkingen te laten nakijken” af als niet terecht, nu het volgens haar “praktisch gezien [...] onmogelijk [is] om binnen de zestig dagen na de kennisname van de beslissing een verslag te laten opmaken door een deskundige, dat dan wellicht toch door verwerende partij als eenzijdig zou worden afgedaan”.

Beoordeling

9. Verzoekende partij roept de schending in van “art. 96 en 112 van het K.B. nr. 1 van 08.01.1996, van art. 24 van de Algemene Aannemingsvoorwaarden (bijlage bij het K.B. van 26.09.1996), van het motiveringsbeginsel en van het gelijkheidsbeginsel”.

In zoverre zij de schending inroept van artikel 24 van de “algemene aannemingsvoorwaarden voor de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en voor de concessies voor openbare werken”, bijlage bij het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, merkt de Raad van State op dat artikel 24, § 1, stelt dat “voor interpretatie”, in geval van tegenstrijdigheid tussen de verschillende documenten, een bepaalde rangorde geldt.

In de mate dat de schending van de bepalingen van dit koninklijk besluit en zijn bijlage wordt aangevoerd is het middel dan ook niet gegrond, aangezien te dezen de toewijzing van de opdracht in het geding is en niet de interpretatie van het contract betreffende de opdracht.

10. In essentie voert verzoekende partij in dit middel aan dat de bestreden beslissing is gesteund op een onrechtmatig gunningsverslag. Zij brengt

daartoe in het verzoekschrift 37 punten van kritiek aan op het onderzoek van haar offerte door het studiebureau.

In de eerste plaats wordt vastgesteld dat verzoekende partij zelf het betoog in haar verzoekschrift, na een weergave van al haar kritieken op de beoordeling van haar offerte en van de leemten en verbeteringen vastgesteld in de bij haar inschrijving gevoegde nota, uiteindelijk enkel toespitst op de vier punten van kritiek met betrekking tot deze met de grootste financiële waarde, “die wel naar verzoekende partij maar niet naar de andere inschrijvers werden verrekend”, en die daarmee van aard zouden zijn om, mochten zij gegrond worden bevonden, haar offerte terug als goedkoopste te doen rangschikken. In de memorie van wederantwoord komt zij blijkbaar enkel nog terug op de kritiek betreffende de veiligheidscoördinatie en de branddetectiecentrale.

Er mag worden aangenomen dat verzoekende partij het middel aldus zelf heeft beperkt tot de vier in haar verzoekschrift afgezonderde kritieken.

11. De vier kritieken worden door verzoekende partij als volgt aangebracht in het verzoekschrift:

“1. veiligheidscoördinatie

- a. in de meetstaat was geen post voor veiligheidscoördinatie voorzien, hoewel een veiligheidscoördinator verplicht is volgens het K.B. van 25.01.2001 betreffende de tijdelijke en mobiele werkplaatsen en ook uitdrukkelijk in het lastenboek is gesteld dat dit K.B. van toepassing is (deel I, pag. 1 en 15);
- b. verzoekende partij heeft dan ook terecht deze leemte aangevuld;
- c. in het aanbestedingsverslag wordt gesteld dat de opdrachtgever in de algemene veiligheidscoördinatie voorziet maar wordt toch het door verzoekende partij voorziene bedrag van € 979,00 enkel voor haar als meerkost verrekend;
- d. deze verrekening kan onmogelijk correct zijn: indien de veiligheidscoördinatie een last van de opdrachtgever is, kan voor geen enkele inschrijver en dus ook niet voor verzoekende partij een leemte worden aangerekend;

[...]

3. 1. verdeelborden:

- a. verzoekende partij had voor post ‘18.2 verdeelborden’ gewezen op een groot aantal technische rechtzettingen en leemten die volgens haar vereist

waren om enerzijds een correcte toepassing van het A.R.E.I. te maken en anderzijds de tegenstrijdigheden tussen de aanbestedingsdocumenten op te lossen, bijvoorbeeld:

- volgens plan 2/2 dienen de urinoirs (aftakking nr. 43) te worden afgezekerd met een 2-polige automaat van 40A en gevoed met een kabel van 2,5 mm², terwijl volgens het A.R.E.I. een dergelijke kabel maar maximum mag worden afgezekerd met een automaat van 20A;
- alle elektrische voedingen voor de kleedkamers/douches dienen volgens het A.R.E.I. (art. 86.08.01) te worden uitgerust met een bijkomende differentieel-inrichting van 30 mA, terwijl die niet waren voorzien;
- de bliksemoverspanningsbeveiliging met ontkoppelingsautomaat werd gevraagd in het lastenboek (post 18.2.2.6), doch stond niet op plan 2/2;
- volgens het lastenboek (post 18.2.4) diende het algemeen laagspanningsbord te zijn voorzien van een stopcontact en verlichting, doch dit stond niet op plan 2/2;
- in de meetstaat (post 18.4.1.4) en op plan 1/1 was een automaat voor de voeding van het bord keuken voorzien, doch niet op plan 2/2;
- op plan 2/2 was een voeding voor de 'voordienkamer' voorzien, doch dit was noch voorzien op plan 1/1, waar een dergelijke ruimte niet voorkomt, noch in de meetstaat (post 18.4), zodat verzoekende partij een leemte in min vermeldde;
- gelet op het rechtzettingsbericht van 28.11.2003 en het daarbij gevoegde schema had verzoekende partij als voeding voor het bord terreinverlichting de vervanging van de 4-polige differentieel automaat 100A/300mA voorzien door een 4-polige regelbare differentieel automaat 125A/1000mA;

b. in het aanbestedingsverslag worden deze rechtzettingen en leemten verworpen en wordt gesteld dat verzoekende partij zou speculeren op de meerkosten, waarna enkel voor verzoekende partij € 455,60 in min en €1.440,19 in meer wordt verrekend;

c. gezien de weigering om de leemten in meer en min te aanvaarden, houdt het aanbestedingsverslag duidelijk een miskenning in van zowel het A.R.E.I., dat nochtans uitdrukkelijk van toepassing werd verklaard, als van het eigen rechtzettingsbericht van 28.11.2003, en geeft het geen enkele technische motivatie voor het niet aanvaarden van de leemten;

[...]

34. bijkomende werken automatische branddetectiecentrale:

a. het lastenboek maakte melding van post '18.12.7 bijkomende werken en prestaties', omvattende indienststelling, programmatie, schriftelijke garantie, handleidingen, brandwerende afdichtingen;

b. de meetstaat was opgebouwd vanaf post 18.12.1 tot en met 18.12.6. waarbij dus duidelijk post 18.12.7 was vergeten, wat verzoekende partij dan ook als een leemte in meer heeft vermeld;

- c. het aanbestedingsverslag stelt dat deze post diende inbegrepen te zijn in post 18.12.1, en verrekent de door verzoekende partij aangeduide leemte (€ 1.633,05) enkel naar haar toe;
- d. gelet op de afzonderlijke beschrijvingen in het lastenboek gaat deze stelling niet op en werd deze leemte ten onrechte enkel naar verzoekende partij verrekend;

35. bekabeling automatische branddetectiecentrale:

- a. het lastenboek schreef in post 18.12.6 (pag. 26) voor dat de leidingen tussen centrale en sirenes moesten worden uitgevoerd in F3-kabel en de andere leidingen in F2-kabels;
- b. in de meetstaat werd onder post 18.12.6 echter enkel de F3-kabel vermeld en ontbreekt de F2-kabel, wat door verzoekende partij als een leemte werd gemeld;
- c. het aanbestedingsverslag stelt dat deze post diende inbegrepen te zijn in post 18.12.6, en verrekent de door verzoekende partij aangeduide leemte (€ 1.549,25) enkel naar haar toe;
- d. gelet op de afzonderlijke beschrijvingen in het lastenboek gaat deze stelling niet op en werd deze leemte ten onrechte enkel naar verzoekende partij verrekend”.

12. Deze kritieken en de discussie tussen de partijen hebben een dermate technische inslag dat de Raad van State zich niet bij machte ziet om er zich zonder deskundige bijstand over uit te spreken.

Ook in het auditoraatsverslag wordt voorgesteld om een deskundige aan te stellen. De partijen hebben zich in hun laatste memorie over dit voorstel kunnen uitspreken en hebben er zich niet tegen verzet.

B. Tweede middel

13. Verzoekende partij voert nog een tweede middel aan tegen de bestreden beslissing, waarin zij de schending inroept van “art. 15 van de Wet van 24.12.1993 en het zorgvuldigheidsbeginsel”. Zij wijst er op dat de opdracht bij openbare aanbesteding dient te worden toegewezen aan de inschrijver die de laagste regelmatige offerte heeft ingediend, wat te dezen niet is gebeurd aangezien “verwerende partij de opdracht heeft toegewezen aan een derde hoewel de inschrijving van verzoekende partij bij een correcte verrekening van de door haar opgeworpen technische rechtzettingen en leemten de goedkoopste was”.

14. Dit middel kan niet los van het eerste middel worden beschouwd aangezien de “correcte verrekening” waarvan sprake juist het voorwerp van dit eerste middel uitmaakt. De gegrondheid van het tweede middel staat of valt met de gegrondheid van het eerste middel.

BESLISSING

1. De debatten worden heropend.

2. Frank Luyts, met kantoor te 3000 Leuven, Ooiendonk 6/0101, wordt aangesteld als deskundige, met als opdracht:

- na kennis te hebben genomen van het dossier, zijn beredeneerd standpunt te geven betreffende:
 - o de opmerking van verzoekende partij in de bij haar offerte gevoegde nota met betrekking tot de kosten inzake de veiligheidscoördinatie; alsook de vraag of de door verzoekende partij voorgestelde aanpassing ten onrechte enkel aan de offertes van verzoekende partij werd toegerekend;
 - o de door verzoekende partij in de bij haar offerte gevoegde nota voorgestelde aanpassingen aan de verdeelborden; alsook de vraag of deze aanpassingen ten onrechte enkel aan de offerte van verzoekende partij werden toegerekend;
 - o de door verzoekende partij in de bij haar offerte gevoegde nota voorgestelde bijkomende werken aan de automatische branddetectiecentrale; alsook de vraag of deze bijkomende werken ten onrechte enkel aan de offerte van verzoekende partij werden toegerekend;
 - o de verbetering die verzoekende partij had opgegeven met betrekking tot de bekabeling van de automatische branddetectiecentrale; alsook de vraag of deze ten onrechte enkel aan de offertes van verzoekende partij werd toegerekend;
- de partijen hieromtrent te horen en op hun dienstige vragen te antwoorden;

- dit alles ter griffie neer te leggen, binnen zes maanden na aanvaarding van zijn opdracht, in een beëdigd en met redenen omkleed verslag waarin de opmerkingen van de partijen op het hun in prelectuur medegedeeld verslag worden besproken.

3. Het door de auditeur-generaal aan te wijzen lid van het auditoraat wordt gelast met een aanvullend onderzoek na kennisname van het deskundig verslag.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 maart 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest