

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 212.083 van 17 maart 2011  
in de zaak A. 163.618/XII-4478**

In zake: de VZW SPORT- EN RECREATIECENTRUM  
TER BORCHT  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Peter Defreyne  
kantoor houdend te Izegem  
Gentsestraat 25  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Bart Staelens  
kantoor houdend te Brugge  
Stockhouderskasteel,  
Gerard Davidstraat 46 bus 1  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 24 juni 2005, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 26 april 2005 van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering tot gedeeltelijke vernietiging van het besluit van 2 juni 2004 van de gemeenteraad van Meulebeke houdende goedkeuring van de rekening 2003 en de begroting 2004 van de vzw Sport- en Recreatiecentrum Ter Borcht.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 153.313 van 6 januari 2006 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekster heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Patricia De Somere heeft een verslag opgesteld.

De verzoekster en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 februari 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Defreyne, die verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Saartje Callens, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Patricia De Somere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Verzoekster exploiteert het sportcentrum van de gemeente Meulebeke, krachtens een 26 januari 1994 gedagtekende overeenkomst met de gemeente. Volgens artikel 12 van deze overeenkomst, verbindt verzoekster er zich toe het personeel aan te werven en te betalen, met dien verstande dat “[h]et aanwerven gebeurt met toepassing van dezelfde wervingsmodaliteiten en bezoldigingsregeling als deze van toepassing zijn op het statutair personeel van

de gemeente, terwijl zulke aanwerving enkel uitwerking heeft na goedkeuring door de gemeenteraad in een gemotiveerd besluit”, en dat “[d]e wedden en lonen van het personeel van de VZW dienen in overeenstemming te zijn met de analoge wedde- en loonschalen van het gemeentepersoneel”. Overeenkomstig het artikel 13 worden de begroting en de rekening van verzoekster goedgekeurd door de gemeenteraad, die “[i]n voorkomend geval, [...] een subsidie [kan] toekennen om het deficit te dekken en/of de begroting in evenwicht te brengen”.

De gemeenteraad van Meulebeke keurt op 2 juni 2004 de rekening 2003 van verzoekster goed. De gemeenteraad beslist eveneens de begroting 2004 van verzoekster goed te keuren én aan haar een “gemeentelijke toelage 2004” ten bedrage van 275.350 euro toe te kennen.

De gouverneur van de provincie West-Vlaanderen schorst bij beslissing van 13 december 2004 het “gemeenteraadsbesluit van 2 juni 2004 houdende goedkeuring van de rekening 2003 en de begroting 2004 van de vzw Ter Borch” in zijn uitvoering “wat betreft: - de vaststelling in de rekening 2003 van uitgaven voor een bedrag van 8.775,02 euro aan onrechtmatige verloning, zoals aangegeven in het overwegend gedeelte; - de vaststelling in de begroting 2004 van uitgaafkredieten voor een bedrag van 10.506,83 euro aan onrechtmatige verloning, zoals aangegeven in het overwegend gedeelte”. In dit overwegende gedeelte wordt toegelicht dat de onrechtmatige uitgaven of uitgaafkredieten betrekking hebben op de personeelsuitgaven in verband met de centrumbeheerder M. V. die, gelet op haar diploma, in strijd met het artikel 12 van de exploitatieovereenkomst “in het B-niveau” is aangesteld en bezoldigd.

De gemeenteraad handhaaft de geschorste beslissing op 9 maart 2005, onder verwijzing naar een procedure tussen verzoekster en de centrumbeheerder bij de arbeidsrechtbank “waar precies de bezoldiging van [M. V.] ter discussie staat”.

De Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering besluit op 26 april 2005 dat “[h]et gemeenteraadsbesluit van de gemeente Meulebeke van 2 juni 2004 houdende goedkeuring van de rekening 2003 en de begroting 2004 van de vzw Ter Borch wordt vernietigd

voor wat betreft: - de goedkeuring in de rekening 2003 van de vzw Ter Borch van personeelsuitgaven voor een bedrag van 6.359,91 euro aan onrechtmatige verloning; - de goedkeuring in de begroting 2004 van de vzw Ter Borch van kredieten voor personeelsuitgaven voor een bedrag van 7.745.95 euro aan onrechtmatige verloning”.

Bij vonnis van 25 mei 2005 doet de arbeidsrechtbank te Kortrijk, afdeling Roeselare, uitspraak in de voormelde procedure tussen verzoekster en de centrumbeheerder M. V.. Geoordeeld wordt dat de vordering van verzoekster tot terugbetaling van het voor 2002 aan de centrumbeheerder teveel betaalde loon ongegrond is en dat verzoekster aan de centrumbeheerder het loon verschuldigd blijft waartoe zij zich in de arbeidsovereenkomst had verbonden, ongeacht het feit dat de gemeente als financierende derde van oordeel is dat verzoekster een verkeerd loon heeft toegekend aan de centrumbeheerder.

Bij schrijven van 30 januari 2009 deelt verzoekster mee dat de gemeente Meulebeke het niet-goedgekeurde bedrag van haar heeft teruggevorderd en dat de vzw in totaal 31.881 euro aan de gemeente heeft terugbetaald.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

##### *Standpunt van de partijen*

4. In haar verzoekschrift meent verzoekster “een evident belang” te hebben bij de vernietiging van de bestreden beslissing waarbij haar rekening 2003 en de begroting 2004 gedeeltelijk worden vernietigd. Op die wijze zegt zij haar subsidie vanwege de gemeente Meulebeke verminderd te zien. De werking van verzoekster, een gemeentelijke vzw, hangt volledig af van de door de gemeente toegekende subsidie. Bovendien zijn de betrokken uitgaven met betrekking 2003 en 2004 reeds gebeurd en staat, gelet op het vonnis van de arbeidsrechtbank, het rechtmatig karakter ervan vast.

5. In de memorie van antwoord werpt verwerende partij op dat verzoekster niet over een rechtstreeks belang beschikt om een annulatieberoep in

te stellen tegen de bestreden beslissing. Immers bestaat er geen rechtstreekse relatie tussen de toezichthoudende overheid en verzoekster en kan de bestreden beslissing verzoekster niet rechtstreeks raken. De bestreden beslissing vernietigt niet verzoeksters rekening van 2003 en haar begroting van 2004, doch enkel de betrokken goedkeuringsbeslissing van de gemeente Meulebeke. De toezichthoudende overheid is niet bevoegd om toezicht uit te oefenen op de begroting en rekening van vzw's. Wat de eventuele implicaties zullen zijn van de bestreden beslissing voor verzoekster hangt af van de stappen die de gemeente zal ondernemen na de bestreden beslissing. Blijkbaar heeft de gemeente intussen beslist om de onrechtmatig betaalde bedragen van verzoekster terug te vorderen. Het is dit besluit dat verzoekster rechtstreeks aanbelangt en het is niet duidelijk of verzoekster dit besluit in rechte heeft bestreden.

Het is ook zeer de vraag “of verzoekende partij sowieso nog belang kan hebben bij het bestrijden van de bestreden beslissing. Uit haar beslissingen blijkt immers dat zij zich aansluit bij de motivering van het bestreden besluit. Zij heeft immers op 18 mei 2004 -gewijzigd bij beslissing dd. 7 december 2004- besloten om [M. V.] vanaf 18 mei 2004 te benoemen tot administratief deskundige financiën in niveau C4-C5. Deze beslissing werd door de gemeente goedgekeurd op 2 juni 2004 en later door de gemeenteraadsbeslissing van 22 december 2004”.

6. In de memorie van wederantwoord wordt niet op de exceptie gereageerd.

In de laatste memorie betoogt verzoekster nog hoofdzakelijk:

“Door [het aangevochten vernietigingsbesluit] was de gemeente Meulebeke niet langer gerechtigd een subsidie toe te kennen aan verzoekster teneinde [M. V.] te verlonen in niveau B. Met andere woorden had de gemeente Meulebeke terzake geen beleidsvrijheid: zolang het bestreden besluit blijft bestaan is de gemeente niet gerechtigd een subsidie te verlenen in B-niveau. Zolang het bestreden besluit deel uitmaakt van het rechtsverkeer, moet verzoeker gekonfronteerd worden met de onmogelijkheid in hoofde van de gemeente Meulebeke om een subsidie toe te staan aan verzoeker teneinde [M. V.] in B-niveau te verlonen.

Van zodra het bestreden besluit zal vernietigd worden, kan en moet de gemeente Meulebeke dergelijke subsidie verlenen.

Verzoekster heeft dus wel degelijk belang bij de vernietiging van de bestreden akte”.

### *Beoordeling*

7. Tussen verzoekster en de gemeente Meulebeke is op 26 januari 1994 een overeenkomst betreffende de exploitatie van het sport- en recreatiecentrum Ter Borch gesloten. Artikel 13 bepaalt dat de begroting en rekening van verzoekster worden goedgekeurd door de gemeenteraad. Met het oog hierop worden jaarlijks, uiterlijk op één april, de rekeningen van het afgesloten dienstjaar en het ontwerp van begroting van het volgende dienstjaar aan het gemeentebestuur bezorgd. “In voorkomend geval”, stipuleert nog het artikel 13, “kan de gemeenteraad een subsidie toekennen om het deficit te dekken en/of de begroting in evenwicht te brengen”.

Op 2 juni 2004 keurt de gemeenteraad de rekening 2003 van verzoekster goed. De uitgaven overtreffen de ontvangsten met 245.597,25 euro. Het deficit is aldus 1.049,75 euro minder groot dan in de begroting geraamd.

Voorts keurt de gemeenteraad op 2 juni 2004 de begroting van verzoekster voor het dienstjaar 2004 goed. Deze begroting komt uit op een tekort van 275.350 euro. Eveneens wordt door de gemeenteraad beslist: “De gemeentelijke toelage 2004 aan de V.Z.W. Sport- en Recreatiecentrum Ter Borch bedraagt 275.350,00 EUR”.

8. Het bestreden besluit vernietigt alleen, gedeeltelijk, de beslissingen die de gemeenteraad nam tot goedkeuring van verzoeksters rekening 2003 en van haar begroting 2004. Het bewaart het stilzwijgen over de beslissing waarmee de gemeenteraad aan verzoekster voor 2004 een toelage van 275.350 euro verleende, evenals over de beslissing waarmee de gemeenteraad, zoals het zich laat aanzien, eerder aan verzoekster, naar aanleiding van de goedkeuring van de begroting 2003, ook een toelage voor 2003 heeft toegekend.

In de gegeven omstandigheden kan verzoekster niet worden gevolgd waar zij “haar subsidie vanwege de gemeente Meulebeke” *ipso facto*

door het bestreden besluit “verminderd [ziet]” en waar zij zich om die reden in het verzoekschrift een evident belang toemeet. Als zodanig heeft het bestreden besluit geen directe gevolgen voor de beslissingen waarmee de gemeenteraad, op grond van zijn in het voormelde artikel 13 van de exploitatieovereenkomst bedoelde discretionaire beoordelingsbevoegdheid, aan verzoekster voor de jaren 2003 en 2004 een subsidie heeft gegeven.

Eerder werd ook al in het schorsingsarrest -in dezelfde zin- overwogen dat “niet blijkt dat het bestreden besluit van de Vlaamse minister uit eigen kracht op de situatie van verzoekster ingrijpt”. Het is door verzoekster nooit betwist geworden.

9. Evenmin betwist verzoekster de vaststelling in het auditoraatsverslag dat de beslissingen die verzoekster rechtstreeks aanbelangen de beslissingen van de gemeente zijn “tot terugvordering van de reeds toegekende toelagen en/of tot vermindering van nog toe te wijzen toelagen”, maar dat verzoekster die niet heeft bestreden.

Integendeel deelt zij ter terechtzitting mee dat het haar doelbewuste keuze was en is om zich alleen tegen de beslissing van het Vlaamse Gewest te keren en de gemeente te ontzien.

10. Dat zij niettemin belang heeft, beargumenteert verzoekster in de laatste memorie hoofdzakelijk door erop te wijzen dat “Zolang het bestreden besluit deel uitmaakt van het rechtsverkeer, [...] verzoeker gekonfronteerd [moet] worden met de onmogelijkheid in hoofde van de gemeente Meulebeke om een subsidie toe te staan aan verzoeker teneinde [M. V.] in B-niveau te verlonen”.

Die argumentatie is nieuw. Blijkens het verzoekschrift ging het er verzoekster initieel om de subsidie voor 2003 en 2004 niet verminderd te zien worden. Naar de laatste memorie daarentegen doet kennen, moet de nagestreefde vernietiging vooral mogelijk maken dat de gemeente in de toekomst weer een subsidie aan verzoekster toekent “teneinde [M. V.] in B-niveau te verlonen”.

Nog daargelaten dat verzoekster zo doende de perken van haar belang zoals zij het eerst zelf afbakende te buiten gaat, ziet deze nieuwe invulling van het belang kennelijk de precieze draagwijdte van het bestreden besluit voorbij. Dat besluit betreft immers louter verzoeksters rekening 2003 en begroting 2004, en doet op zich geen uitspraak over de mogelijkheid van een subsidie -“teneinde [M. V.] in B-niveau te verlonen”- voor de navolgende jaren.

Daar komt bovendien bij dat verzoekster op geen enkel moment de tegenwerping in de memorie van antwoord heeft tegengesproken dat zij in 2004 beslist heeft om M. V. in niveau C4-C5 te benoemen, zodat het argument van de mogelijkheid van een subsidie “teneinde [M. V.] in B-niveau te verlonen” des te minder kan overtuigen.

11. De conclusie uit wat voorafgaat, is dat verzoekster niet van het vereiste direct en actueel belang doet blijken. Het beroep is onontvankelijk.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwierpt het beroep.**

**2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 maart 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Dierk Verbiest, | kamervoorzitter, |
| Johan Lust,     | staatsraad,      |
| Pierre Barra,   | staatsraad,      |
| bijgestaan door |                  |
| Silja Doms,     | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silja Doms**

**Dierk Verbiest**