RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 212.080 van 17 maart 2011
in de zaak A. 190.285/XII-5620

In zake: de NV MEWAF INTERNATIONAL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Van Heuven en Sofie Logie
kantoor houdend te Kortrijk
President Kennedypark 6/24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. het VLAAMS GEWEST
2. de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Boudewijn Ronse
kantoor houdend te Brussel
G. Macaulaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 januari 2008, strekt tot de nietigverklaring van:

> "1. De beslissing tot intrekking van geschorste gunningsbeslissing en nieuwe gemotiveerde gunningsbeslissing, genomen door de heer Gert Potoms, namens het Agentschap voor Facilitair Management, namens de Vlaamse Minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid s.d. houdende gunning van de overheidsopdracht voor de aanneming van leveringen, bestek nr. 2008/GV/AO/GB/015 voor de levering en plaatsing van modulair bureaumateriaal aan Ahrend Furniture op grond van het gunningsverslag dd. 18 september 2008, [...].
>
> 2. De beslissing van dezelfde datum waardoor verwerende partij de offerte van verzoekende partij als onregelmatig verwerpt".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 188.517 van 4 december 2008 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 oktober 2010.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kaat De Cock, die loco advocaten Dirk Van Heuven en Sofie Logie verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Boudewijn Ronse, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

1. Het agentschap voor Facilitair Management, een intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid, opgericht bij besluit van de Vlaamse regering van 11 juni 2004, schrijft een opdracht uit “leveren en plaatsen van modulair bureaumeubilair voor een periode van 3 jaar” met als gunningswijze de algemene offerteaanvraag.

Deze opdracht wordt aangekondigd op 16 februari 2008 in het Publicatieblad van de Europese Unie en op 18 februari 2008 in het Bulletin der Aanbestedingen en wordt beheerst door het bijzonder bestek nr. 2008/GV/AO/GB/015.

Wat de aard van de opdracht betreft vermeldt het bestek :

"Deze opdracht is een klantenopdracht, d.w.z. dat de opdracht uitgevoerd wordt d.m.v. deelbestellingen naargelang van de werkelijke behoeften.
Het sluiten van een overeenkomst op basis van onderhavig bestek geeft de leverancier evenwel geen exclusiviteitsrecht. Gedurende de geldigheidsduur van
het contract kunnen prestaties, identiek of analoog aan deze beschreven in onderhavig bestek, (...) door andere leveranciers worden uitgevoerd. De leverancier kan uit dien hoofde geen aanspraak maken op enigerlei vergoeding.
Het betreft de levering en plaatsing van modulair bureaumeubilair bij diverse diensten van de Vlaamse overheid voor een periode van 3 jaar, gerekend vanaf de datum van gunning van de opdracht. De productspecificaties voor het (..) leveren van deze borden worden in dit bestek nader omschreven onder Deel II: technische kenmerken.
[...]
Het agentschap voor Facilitair Management treedt in deze opdracht in hoofde van de Vlaamse Gemeenschap / het Vlaamse Gewest op als opdrachtencentrale cfr. Artikel 2,4 van de Wet van 15 juni 2006. Dit betekent dat alle entiteiten van de Vlaamse Overheid op basis van deze overeenkomst kunnen bestellingen plaatsen".

Het bestek vermeldt sub "5.4. art. 90 § 2 - Bij de offerte te voegen documenten" hetgeen volgt :

"De inschrijvers voegen bij hun offerte :
1. een gedetailleerde Nederlandstalige, technische documentatie van het aangeboden meubilair;
2. de volledige catalogus + prijslijst van het aangeboden meubilair met aanduiding van de eventuele korting die van toepassing is;
Om tot de keuze van de leverancier te kunnen overgaan kan het bestuur, na de opening van de offertes, schriftelijk één of meerdere proefmodellen opvragen.
De proefmodellen moeten:
1. binnen de opgegeven termijn (ca 2 weken);
2. op het opgegeven adres, vermeld in de brief, worden aangeboden;
3. de exacte weergave (vorm, afmetingen, materialen, technische specificaties...)
zijn van de modellen beschreven in de offerte.
Indien aan deze voorwaarden niet wordt voldaan, kan het betreffende bureaumeubilair uitgesloten worden van verdere beoordeling".

Sub "5.11. art. 115 - De gunning" wordt het volgende vermeld :

"De inschrijvers mogen maximum 1 basisvoorstel indienen dat voldoet aan de technische kenmerken beschreven in deel II van het bestek.
Vrije varianten zijn niet toegestaan.
[...]
Onder de overblijvende biedingen duidt het bestuur vervolgens de voordeligste aan rekening houdend met de volgende gunningscriteria
criterium belangrijkheid
1. ergonomie - gebruiksvriendelijkheid 20 punten
2. technische kwaliteit 30 punten

3. prijs 30 punten
4. vormgeving 19 punten
5. milieu 10 punten".

In deel II van het bestek ("technische kenmerken") wordt er vermeld:

> "De kenmerken aangeduid met een [symbool voor een bommetje] zijn minimumeisen die door het bestuur worden opgelegd, dus essentiële criteria. De andere kenmerken moeten geïnterpreteerd worden als eigenschappen die het bestuur positief zal evalueren, dus wensen".

Alsdan volgen de minimumeisen en wensen van het bestuur. Zo wordt bepaald inzake ladeblok:

> "[symbool bommetje] De ladeblok is uitgerust met een gepast antikantelsysteem (ladeblokkering, tegengewicht, steunwieltje,...)".

2. De verzoekende partij dient een offerte in en als bijlage bij haar offerte voegt zij een technische fiche betreffende een ladeblok.

3. De offertes worden geopend op 3 april 2008. Er blijken zeven inschrijvingen te zijn ingediend. De verzoekende partij wordt uitgenodigd voor een proefopstelling op 15 en 16 mei 2008. Uit het toewijzingsverslag blijkt dat drie offertes niet conform worden bevonden, waaronder die van de verzoekende partij.

Bij deze offerte wordt het volgende vermeld :

> "Mewaf International
> Offerte pag. 36 : De verrolbare ladeblok is uitgerust met een antikantelsysteem nl. extra steunwiel op onderste lade.
> Proefopstelling : De aangeboden verrolbare ladeblok is niet uitgerust met een anti-kantelsysteem of bijkomend steunwiel
> [foto onderkant ladeblok]
> besluit
> niet conform".

De twee conform bevonden offertes (van de nv Ahrend Furniture en de nv Pami) worden alsdan getoetst aan de gunningscriteria. De nv Ahrend Furniture krijgt 88,5 op 100 punten, de nv Pami 75,37. Voorgesteld wordt de opdracht toe te wijzen aan de nv Ahrend Furniture voor een bedrag van 911.928,05 euro.

4. Op 11 juni 2008 beslist de administrateur-generaal van het agentschap voor Facilitair Management de opdracht toe te wijzen aan de nv Ahrend Furniture onder verwijzing naar “het gemotiveerde gunningsverslag dat als bijlage bij deze beslissing is gevoegd en er integraal deel van uitmaakt”.

Deze beslissing wordt samen met het gunningsverslag aan de verzoekende partij ter kennis gebracht met een brief van 11 juni 2008. In deze brief wordt verwezen naar de mogelijkheid om onder andere een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen.

5. De verzoekende partij laat door een deurwaarder op 19 juni 2008 een proces-verbaal opstellen waaruit zou blijken dat haar proefopstelling wel degelijk een ladenblokkeringssysteem bevatte.

6. Bij tussenarrest nr. 185.241 van 8 juli 2008 beveelt de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de voormelde beslissing van 11 juni 2008 waardoor de offerte van de verzoekende partij als niet conform wordt aangemerkt en de opdracht aan de tussenkomende partij wordt toegewezen.

7. Er wordt een nieuw gunningsverslag opgesteld met als datum 18 september 2008, ondertekend door dezelfde personen als bij het vorige verslag.

8. Bij de rubriek 4. Technische conformiteit wordt inzake de offertes, onder meer van de tussenkomende partij en van de verzoekende partij het volgende vermeld:

> “AHREND FURNITURE: OK
> In het bestek p. 14 wordt gevraagd meerdere effen kleuren aan te bieden waaronder lichtgrijs en wit, donkere en lichte eik of gelijkaardig, esdoorn en andere houtimitaties.
> De firma Ahrend vermeldt als effen kleuren: wit, lichtgrijs en zandmelée. Houtimitaties: grijseikenprint, licht beukenprint, Zebrano, donkere eikenprint.
> De firma verwijst naar de bijgevoegde stalenfolders waar alle gevraagde kleuren en houtimitaties zoals gevraagd terug te vinden zijn.
> Bijgevolg werd geoordeeld dat de aangeboden kleuren en houtimitaties voldeden aan de gestelde voorwaarden van het bestek.
> De paar afwijkingen in maatvoering bij de ladeblokken zijn wensen, geen essentiële eisen.
> PAMI: OK
> BENE: OK
> MEWAF: niet conform
>
> Tijdens het technisch nazicht werd vastgesteld dat er omtrent het aangeboden anti-kantelsysteem voor de ladeblok enige onduidelijkheid bestond in de offerte

van MEWAF.
Op pag. 36 van de technische invulfiche van het bestek wordt gevraagd het antikantelsysteem te specifiëren.
De firma MEWAF vermeldt op pag. 40 (handgeschreven nummering) van haar offerte als specificatie van het aangeboden anti-kantelsysteem een extra steunwiel op de onderste lade. Anderzijds vermeldt MEWAF in de bijlage van haar offerte op pag. 99 echter enerzijds dat 'de laden zijn uitgerust met een ladeblokkering en een tegengewicht' en dat 'de ladeblok voorzien is van een anti-kantelsysteem'. Hier wordt geen extra steunwiel als anti-kantelsysteem vermeld.
De proefopstelling zou over deze onduidelijkheid eventueel uitsluitsel geven.
[...]
Bijgevolg worden volgende firma's uitgenodigd voor een proefopstelling op 15 en 16 mei
1. PAMI N.V. OVERPELT
[...]
3. AHREND FURNITURE SINT-STEVENS-WOLUWE
[...]
5. MEWAF INTERNATIONAL N.V. MARKE
[...]
PROEFOPSTELLING
Algemeen
In de brieven (zie bijlage) ter uitnodiging voor de proefopstelling werden de firma's er uitdrukkelijk op gewezen dat de proefopstelling een exacte kopie moest zijn van de offerte; zo niet mogen ze niet verder deelnemen. Tijdens het plaatsen van het meubilair tijdens de proefopstelling hebben wij de firma's er nogmaals attent op gemaakt hier bijzonder aandacht aan te besteden.
Om een goede, correcte beoordeling te kunnen uitvoeren :
1. moet de proefopstelling een exacte weergave zijn van de offerte anders is geen objectieve beoordeling mogelijk;
2. moeten gelijkaardige elementen conform het bestek met elkaar kunnen vergeleken worden anders kan de gelijke beoordeling tussen de kandidaten niet gegarandeerd worden.
3. moeten de kandidaten de mogelijkheid krijgen om aan de aanbestedende Overheid te tonen dat zij goederen aan de vooropgestelde voorwaarden en binnen de afgesproken termijn kunnen leveren.
Aangezien deze opdracht niet in percelen is ingedeeld is de aanbestedende overheid verplicht om de offerte van het desbetreffende bureaumeubilair in zijn geheel te weren indien niet aan de voorwaarden wordt voldaan.
Op pag. 9 van het bestek - ART. 5.11 - De gunning staat uitdrukkelijk vermeld dat:

> 'Om tot de gunning over te gaan het bestuur de onregelmatige biedingen of biedingen betreffende leveringen die niet conform zijn met de minimale voorschriften opgelegd in het bijzonder bestek weert'.

MEWAF
Ladeblok: niet conform

MEWAF biedt op pag. 40 van haar offerte (= pag. 36 getypte nummering rechtsboven) een ladeblok aan voorzien van een extra steunwiel op de onderste lade. De offerte stelt dus een anti-kantelsysteem voor met een extra steunwiel. Er is uitdrukkelijk gepreciseerd en benadrukt in het bestek dat de proefopstelling identiek moest zijn aan hetgeen in de offerte werd geboden.
De proefopstelling was echter niet conform. Er was immers geen extra steunwiel.
Model proefopstelling: zonder 5de wieltje onder de hangmappenlade
[foto]

In de technische bijlage blijkt weliswaar dat er een ladeblokkering en tegengewicht voorgesteld wordt. Er is geen sprake meer van een extra steunwiel.
Er is dus tweemaal ingeschreven, minstens is er een tegenstrijdigheid binnen de offerte.
In de mate dat zou moeten worden aangenomen dat acht zou moeten geslagen worden op de technische bijlagen bij de offerte en niet op de offerte zelf en dat de lade zou moeten uitgerust zijn met een tegengewicht en ladenblokkering, blijkt evenzeer op dit punt uit de proefopstelling dat er noch een tegengewicht, noch een ladeblokkering was.
Het extra steunwiel, tegengewicht of ladeblokkering zijn belangrijke elementen om de veiligheid (kantelgevaar) en het gebruiksgemak (ergonomie) van de ladeblok te beoordelen.
De ladeblok kon dan ook niet naar veiligheid, gebruiksgemak, techniek, kwaliteit, ergonomie beoordeeld worden, wat belangrijke tekortkomingen zijn naar onderlinge vergelijking en de gelijkheid tussen de inschrijvers.
Wat niet wordt aangeboden, kan niet beoordeeld worden.
De Vlaamse Overheid streeft ernaar om kwalitatief veilige en duurzame materialen bij het aankopen na te streven.
Besluit ladeblok: niet conform.
Rechthoekig bureau: niet conform
Tijdens de proefopstelling werd vastgesteld dat de technische uitvoering van de zwengel van de hoogteverstelling noch duurzaam noch verantwoord was.
De ophanging van het mechanisme was zeer zwak en tijdens het draaien kon de stang van de zwengel gemakkelijk vervormd, zelfs afgebroken worden.
Bovendien werd ook vastgesteld dat de zwengel niet wegklapbaar was waardoor:
- de bewegingsruimte en werkruimte drastisch beperkt werd (met meer dan 30 cm);
- het ver uitsteken uit het werkvlak een gevaar betekende voor de gebruiker (er tegenaan lopen)
Zwengel kan niet wegklappen, gevaar voor de gebruiker
[foto]
Verlies aan bewegingsruimte (lengte van het bureau)
[foto]
Zwengel zit in de weg (gevaarlijk)
[foto]
Besluit rechthoekig bureau: niet conform
Geen duurzame uitvoering en ergonomisch onverantwoord.
Hoekbureau: niet conform
Dezelfde opmerkingen en besluit als bij het rechthoekig bureau.
[foto]
Besluit hoekbureau: niet conform
Geen duurzame uitvoering en ergonomisch onverantwoord.
Bench: conform
Algemeen besluit mewaf: niet conform
S het omschreven anti-kantelsysteem voor de ladeblok is een minimumeis van ons bestek;
S het omschreven anti-kantelsysteem voor de ladeblok was niet op de proefopstelling aanwezig, noch een tegengewicht noch een blokkering;
S het omschreven anti-kantelsysteem voor de ladeblok kon niet naar veiligheid, gebruiksgemak, ergonomie en techniek beoordeeld worden;
S de aangeboden bureaus zijn zowel technisch als ergonomisch onverantwoord opgebouwd.
Op basis van bovenstaande opmerkingen wordt besloten dat de offerte van de firma MEWAF technisch niet conform is”.

De eindconclusie blijft wat ze was; slechts twee inschrijvers worden conform bevonden namelijk nv Ahrend Furniture en nv Pami. Deze worden gerangschikt naar de gunningscriteria waarbij Ahrend 88,5 op 100 punten bekomt, Pami 75,37.

9. Op 4 november 2008 beslist de algemeen directeur (voor de administrateur-generaal, afwezig) enerzijds de voormelde gemotiveerde gunnings-beslissing van 11 juni 2008 in te trekken, anderzijds de opdracht op grond van het nieuwe gemotiveerde gunningsverslag van 18 september 2008 dat tot onderdeel van de beslissing wordt verklaard, toe te wijzen aan de nv Ahrend Furniture.

10. Op 10 november 2008 stelt verzoekende partij bij de Raad van State een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in tegen deze beslissingen alsook tegen de beslissing om haar offerte als onregelmatig te verwerpen.

Bij tussenarrest nr. 188.517 van 4 december 2008 verwerpt de Raad van State de vordering.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

11. Verwerende partijen moeten worden bijgevallen in zoverre zij betogen dat verzoekende partij geen grieven aanvoert tegen de bestreden intrekkingsbeslissing. Het beroep is dan ook op dit punt niet ontvankelijk.

12. Gelet op het feit dat verzoekende partij niet betwist dat haar offerte terecht als onregelmatig werd aangemerkt door verwerende partijen -zij erkent het onregelmatig karakter van haar offerte meermaals in het verzoekschrift en in de memorie van wederantwoord- heeft verzoekende partij voorts evenmin belang bij de nietigverklaring van de beslissing in zoverre daarbij haar offerte als onregelmatig wordt verworpen.

13. Wat ten slotte de bestreden toewijzingsbeslissing betreft, kan zij, als niet-regelmatige inschrijver, slechts worden geacht een belang te hebben bij een annulatieberoep tegen de bestreden toewijzingsbeslissing indien zij aantoont dat de opdracht aan geen enkele inschrijver mocht worden toegewezen: zulks poogt zij in haar enig middel aan te tonen, door te doen gelden dat alle conform verklaarde inschrijvers, namelijk nv Ahrend Furniture en nv Pami, onterecht conform zijn

verklaard. Aldus valt de uitspraak over het belang samen met de uitspraak over het middel.

V. Onderzoek van de middelen

Uiteenzetting van het middel

14. Het *enig middel* is gesteund op de schending van "het bestek", "het gelijkheidsbeginsel" en "de motiveringsplicht", doordat "de offertes van Ahrendt en Pami [...] in strijd [zijn] met een essentiële bestekbepaling en [...] ten onrechte niet [zijn] geweerd".

Het middel wordt aangebracht in twee onderdelen.

15. In het eerste onderdeel zet verzoekende partij uiteen waarom volgens haar de offerte van nv Ahrend ten onrechte niet werd geweerd.

16. Het tweede onderdeel van het enig middel betreft de offerte van nv Pami. Verzoekende partij betoogt dat deze offerte "in strijd met de besteksbepaling [werd] weerhouden" en argumenteert daartoe als volgt:

> "18.1 Mobiele ladenblok
>
> In de evaluatiefiche van Pami [...] is, onder de beoordeling van het mobiele ladenblok, het volgende te lezen:
>
> > 'Gebruiksvriendelijkheid: (...) De hangmappenlade bestaat uit 2 vaste ophangprofielen. Minder functioneel dan uitneembare korven'.
>
> Verder lezen we in de evaluatiefiche van Pami [...]:
>
> > 'Voor verbetering vatbaar:
> > ... de hangmappenlade heeft een vast ophangframe'.
>
> Het bestek [...] vermeldt voor de ladeblok o.a. het volgende:
>
> > '(symbool voor bom) Elke hangmappenlade is uitgerust met een gebruiksvriendelijk ophangsysteem'
>
> Indien de verwerende partij in de fiche van Pami stelt dat het ophangframe van de hangmappenlade voor verbetering vatbaar is, omdat het een vaste ophangframe heeft, dan is het ophangsysteem noodzakelijkerwijze *niet* gebruiksvriendelijk.
>
> Desalniettemin werd de offerte van Pami ontvankelijk bevonden, en dan nog zonder enige motivering waarom de afwijking toelaatbaar zou zijn.

18.2 Bench

Het bestek [...] vermeldt het volgende betreffende de bench, aangeduid met bommetje (!):

- 'Bench: ca. 160 X 160 en 320 X 160 (moduleerbaar per module van 160 cm)'
- Het benchprogramma bestaat uit moduleerbare elementen zowel in de lengte als in de breedte'

In de evaluatiefiche van Pami [...] is echter het volgende terug te vinden onder de beoordeling Bench - Bladvorm en maatvoering:

'De maatvoering: 160 cm x 320 cm'

Exact dezelfde bewoordingen komen voor in de fiche van Ahrend, maar in de offerte van Ahrend blijkt dat er een moduleerbaarheid is. Verzoekster kan niet weten of dit ook het geval is voor Pami.

Zou dit het geval zijn, dan vervalt uiteraard dit onderdeel van het middel.

In hogervermelde omstandigheden is er onmiskenbaar sprake van een miskenning van het bestek, een schending van de gelijkheid onder de inschrijvers. Minstens is er sprake van een gebrekkige motivering".

Bespreking

17. Wat het tweede onderdeel betreft, waarin de offerte van nv Pami aan de orde is, wordt in de evaluatiefiche bij het door deze inschrijver voorgestelde mobiele ladenblok gesteld dat dit voor verbetering vatbaar is met onder meer als reden dat de hangmappenlade een vast ophangframe heeft. Verzoekende partij besluit daaruit dat het ophangsysteem "noodzakelijkerwijze" niet gebruiksvriendelijjk is, en dus strijdig met het besteksvereiste van een gebruiksvriendelijk ophangsysteem.

Zij wordt in die conclusie niet bijgevallen.

Het staat in de eerste plaats aan de aanbestedende overheid en niet aan de Raad van State om te beoordelen of een offerte beantwoordt aan besteksbepalingen, zij het dat de Raad van State daarbij mag nagaan of die beoordeling steunt op in rechte aanvaardbare motieven die voortvloeien uit een zorgvuldig onderzoek en of daarbij de perken van de redelijkheid niet zijn overschreden.

Te dezen diende vanuit de afstandelijke vaststelling in de evaluatiefiche dat het ophangframe “voor verbetering vatbaar” was niet noodzakelijkerwijze te worden afgeleid dat dit gegeven een onregelmatigheid inhield die de aanbestedende overheid verplichtte tot de afwijzing van de offerte, omdat zulks het systeem niet gebruiksvriendelijk zou maken. Verbeteringsvatbaarheid houdt niet noodzakelijkwijze gebruiksonvriendelijkheid in. Door aldus niet tot een onregelmatigverklaring te beslissen, zijn de grenzen van de redelijkheid bij de beoordeling van het mobiele ladenblok, niet overschreden.

18. Voorts betoogt verzoekende partij, bij de aangeboden bench, dat zij niet kan weten of de bench in de offerte van nv Pami moduleerbaar is en “zou dit het geval zijn, dan vervalt uiteraard dit onderdeel van het middel”.

In de laatste memorie legt verwerende partij, ook met verwijzing naar cijfermatige gegevens, bevattelijk uit dat haar benches moduleerbaar zijn. Ter terechtzitting is door de verzoekende partij te weinig pertinent gereageerd op deze vaststellingen, met de loutere opmerking dat de moduleerbaarheid niet is bewezen. Er mag aldus worden van uitgegaan dat ook wat dit gegeven betreft, niet is aangetoond dat de verwerende partij bij haar beoordeling een onrechtmatigheid te verwijten valt, zodat ook deze tweede kritiek op de beoordeling van de offerte van nv Pami als niet gegrond moet worden aangemerkt.

19. Uit hetgeen voorafgaat volgt, dat verzoekende partij niet heeft aangetoond dat de offerte van nv Pami onterecht als regelmatig is beschouwd. Nv Pami is aldus een regelmatige inschrijver en verzoekende partij betwist niet dat zij dat zelf niet is. Als onregelmatige inschrijver heeft zij niet kunnen aantonen dat de opdracht aan geen van de inschrijvers mocht worden toegewezen: de opdracht had zelfs bij een bij veronderstelling als onregelmatig te weren offerte van nvAhrendt, aan nv Pami kunnen worden toegewezen, niet aan verzoekende partij. Zij ontbeert bijgevolg belang bij haar beroep.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 maart 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Johan Lust,	staatsraad,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,

bijgestaan door

Silja Doms,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Silja Doms **Dierk Verbiest**