

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.966 van 14 maart 2011
in de zaak A. 184.975/IX-5744**

In zake : Johan HANNES
 woonplaats kiezend te 2400 Mol
 Meergorenbaan 42
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Annemie Van Deun
 kantoor houdend te 2360 Oud-Turnhout
 Steenweg op Turnhout 87/1

tegen :

de PROVINCIALE EN INTERCOMMUNALE
DRINKWATERMAATSCHAPPIJ DER PROVINCIE
ANTWERPEN (PIDPA)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ann Coolsaet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Arthur Goemaerelei 69
bij wie woonplaats wordt gekozen
en
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ingrid Opdebeek
kantoor houdend te 2630 Aartselaar
Karel van de Woestijnelaan 7

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 augustus 2007, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de voorzitter van de raad van bestuur van de PIDPA van 19 juni 2007 waarbij Johan Hannes met ingang van 20 juni 2007 bij wijze van ordemaatregel preventief wordt geschorst, alsook van de beslissing van diezelfde voorzitter van 27 juli 2007 waarbij de preventieve schorsing van de verzoeker wordt gehandhaafd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 202.436 van 29 maart 2010 worden de debatten in onderhavige zaak heropend en wordt het door de auditeur-generaal aangeduide lid van het auditoraat belast met een aanvullend onderzoek.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een aanvullend verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende en aan de verwerende partij ter kennis gebracht respectievelijk op 29 en 30 september 2010.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

Op 3 februari 2011 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, zesde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

In het auditoraatsverslag is te dezen de verwerping van het beroep voorgesteld.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

De hoofdgriffier heeft de verzoekende partij medegedeeld, met toepassing van artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, dat de kamer de afstand van het geding zou uitspreken, tenzij de verzoekende partij binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 maart 2011,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

Bert Thys