

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 211.925 van 10 maart 2011  
in de zaak A. 194.223/X-14.425.**

In zake :       1. Simon MOLTZEN  
                  2. Greet DE CAUSMAECKER  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Frederick Bruloot  
                  kantoor houdend te 8310 BRUGGE  
                  Baron Ruzettelaan 5, bus 3  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN

Tussenkommende partij :

de b.v.b.a. DB-INVEST  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Arvid De Smet  
kantoor houdend te 9960 ASSENEDE  
Hollekenstraat 4  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.               Het beroep, ingesteld op 9 oktober 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van het besluit van 30 juli 2009 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende verwerping van het door de verzoekende partijen ingestelde beroep tegen de beslissing van 16 februari 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem houdende het verlenen aan de b.v.b.a. DB-INVEST van de stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van zes duplexwoningen en een fietsen- en vuilnisberging na afbraak van de op het terrein aanwezige villa met aanhorigheden en het rooien van de op het

inplantingsplan aangeduide bomen, op een perceel gelegen te Evergem, Drogenbroodstraat, kadastraal bekend sectie B, nr. 939/e.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 199.642 van 18 januari 2010 is het verzoek van de b.v.b.a. DB-INVEST tot tussenkomst in het administratief kort geding ingewilligd en worden de debatten heropend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 maart 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Koen Maenhout, die loco advocaat Frederick Bruloot verschijnt voor de verzoekende partijen, en bestuurssecretaris Marie-Anne De Geest, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Ontvankelijkheid van het beroep*

3. Het bestreden besluit werd ingetrokken bij besluit van 11 februari 2010 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen. Het voorliggende beroep is derhalve doelloos geworden.

Artikel 30, § 5, 4<sup>e</sup> lid van de Raad van State-wet laat toe ingeval de “aangeklaagde” akte wordt ingetrokken, in één en hetzelfde arrest uitspraak te doen over de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring.

In de gegeven omstandigheden past het de kosten lastens het Vlaamse Gewest te leggen.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.**

**2. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring.**

**3. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 350 euro.**

**De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien maart 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens, kamervoorzitter,  
bijgestaan door

Astrid Truyens, griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Astrid Truyens.**

**Roger Stevens.**