

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.860 van 9 maart 2011
in de zaak A. 192.530/X-14.178.**

In zake : de n.v. Q-PARK DEURNE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Jan Bouckaert en Pieter Vandenheede
 kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
 Loksumstraat 25
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Luc Peeters en Reiner Tijs
 kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
 Frankrijklei 93
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 mei 2009, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 19 februari 2009 van de deputatie van de
provincieraad van Antwerpen houdende verwerping van het beroep van de
verzoekende partij tegen het besluit van 18 april 2008 van het college van
burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen waarbij de
stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van een
parkeergebouw te Antwerpen, Luchthavenlei, kadastraal bekend sectie B,
nr. 773/t3.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 februari 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter Vandenheede, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Reiner Tijs, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 20 september 1999 vraagt Finserve Mobile b.v.b.a. aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen de vergunning voor het “bouwen van een parkeergebouw”, op een terrein gelegen te Antwerpen, Luchthavenlei, kadastraal bekend sectie B, nr. 773/t3.

Het betreft de bouw van een parkeergebouw met drie verdiepingen ter vervanging van een terrein dat reeds als parking in gebruik is.

4. Voormeld terrein is, volgens het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan Antwerpen, gelegen in een gebied voor het vliegveld van Deurne. Het is niet gelegen binnen het gebied van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, of van een vergunde verkaveling.

5. De gemachtigde ambtenaar brengt op 13 november 2000 een gunstig advies uit.

In zitting van 18 april 2008 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen de gevraagde vergunning. Enerzijds wordt beslist dat de aanvraag niet in overeenstemming is met het koninklijk besluit van 17 juli 1975 betreffende de toegang van gehandicapten tot gebouwen toegankelijk voor het publiek, anderzijds dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

6. De raadsman van de verzoekende partij tekent op 25 september 2008 tegen deze weigeringsbeslissing beroep aan bij de deputatie van de provincieraad van Antwerpen.

7. Op vraag van de deputatie vult de verzoekende partij haar dossier aan met twee bijkomende exemplaren van de oorspronkelijk ingediende plannen, en deelt ze mee “dat er, in het licht van de opmerkingen gemaakt door het College van Burgemeester en Schepenen in de beslissing van 18 april 2008, nog plannen worden voorbereid met aanvullingen overeenkomstig het KB van 9 mei 1977 in uitvoering van de wet van 17 juli 1975 betreffende de toegang van gehandicapten tot gebouwen toegankelijk voor het publiek”.

Op 12 februari 2009 deelt de verzoekende partij aan de deputatie onder meer mee : “voorts vindt u als bijlage nog twee exemplaren van het aangepaste plan (met aanvullingen overeenkomstig het KB van 9 mei 1977 in uitvoering van de wet van 17 juli 1975 betreffende de toegang van gehandicapten

tot gebouwen toegankelijk voor het publiek) waarvan sprake in ons schrijven van 31 oktober 2008 (...).".

Bij besluit van 19 februari 2009 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen wordt het beroep onontvankelijk verklaard wegens laattijdigheid ervan. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

8. Ambtshalve moet worden onderzocht of de verzoekende partij doet blijken van het rechtens vereiste belang bij het beroep.

9. Krachtens de bepalingen van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 en van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, is de beslissing over een aanvraag tot de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning op de eerste plaats opgedragen aan de gemeentelijke overheid. Daaruit volgt dat, ingeval er essentiële wijzigingen aan de oorspronkelijk aan het college van burgemeester en schepenen voorgelegde aanvraag worden aangebracht nadat beroep werd ingesteld, de deputatie en desgevallend de minister zich over de aldus gewijzigde aanvraag niet vermogen uit te spreken.

Een wijziging is essentieel indien zij een noodzakelijke voorwaarde bleek te vormen om de gevraagde vergunning te verlenen.

10. De aanvraag werd in eerste aanleg door het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen onder andere geweigerd omwille van de strijdigheid met het koninklijk besluit van 9 mei 1977 genomen in uitvoering van de wet van 17 juli 1975 betreffende de toegang van gehandicapten tot gebouwen toegankelijk voor het publiek. Hier aangaande werd het volgende gesteld:

“De aanvraag voldoet niet aan het KB van 17 juli 1975 betreffende de toegang van gehandicapten tot gebouwen toegankelijk voor het publiek.

Niet gelijkvloerse parkeerruimten, ondergrondse of op een verdieping gelegen, met meer dan 100 parkeerplaatsen dienen geweigerd indien ze niet voldoen aan art. 4 en 5 van voornoemd KB. Met name, minstens 1 op de

25 parkeerplaatsen dienen bestemd voor voertuigen die door gehandicapten gebruikt worden, ze zijn minstens 3 meter breed en bevinden zich bij voorkeur op hoeken. Op het plan zijn weinig gegevens beschikbaar om te oordelen of de aanvraag aan deze eis voldoet. Voor de liften en trappen zijn ook minimale eisen verbonden om de toegang voor gehandicapten te verzekeren, maar ook daar zijn weinig maten aangegeven op de plannen om te kunnen natrekken of de toegangen (lift en trapkoker) tot het gebouw hieraan voldoen.

De aanvraag komt niet in (a)anmerking om vergund te worden”.

In het kader van de beroepsprocedure voor de deputatie werd een aangepast plan ingediend, waarop is aangegeven dat er wijzigingen zijn aangebracht “ifv integrale toegankelijkheid” en “bemat(t)ing lift- en trapkern”.

De wijziging heeft, onder andere, betrekking op de benutting van parkeerplaatsen, waarbij op de begane grond 16 plaatsen worden voorbehouden voor mindervaliden, daar waar er op het oorspronkelijk ingediende plan 24 gewone parkeerplaatsen werden voorzien. Verder worden de afmetingen gepreciseerd met betrekking tot de lift- en trapkern.

Door de aanpassing van het plan werd beoogd de aanvraag in overeenstemming te brengen met de vereisten inzake toegankelijkheid van openbare gebouwen voor personen met een handicap. Het aangepaste plan wijkt derhalve, in strijd met wat de verzoekende partij in haar laatste memorie voorhoudt, op essentiële punten af van de vergunningsaanvraag die aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen werd voorgelegd en waarover dit college uitspraak heeft gedaan.

11. Het kwam aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen toe in eerste instantie te oordelen over de vraag of de aangebrachte wijzigingen in het plan, wat betreft het aantal, de breedte en de plaatsing van de parkeerplaatsen, en de toegang tot de liften en de trappen, tegemoet komen aan haar bezwaren met betrekking tot de vereisten inzake toegankelijkheid voor personen met een handicap.

De deputatie was bijgevolg niet bevoegd om zich uit te spreken over het gewijzigde plan.

De verzoekende partij doet derhalve niet blijken van het naar recht vereiste belang bij de gevraagde vernietiging vermits, zelfs indien de Raad

van State hiertoe zou besluiten, de deputatie om voormelde redenen niet anders zou kunnen dan vast te stellen niet bevoegd te zijn om zich uit te spreken over de aanvraag.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen maart 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens