

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.846 van 8 maart 2011
in de zaak A. 195.301/XIV-31.886**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bruno Soenen
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kortrijksesteenweg 597
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen

I. Voorwerp van de vordering

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 22 januari 2010, strekt tot de vernietiging van het arrest nr. 36.242 van 18 december 2009 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij beschikking nr. 5278 van 3 februari 2010 wordt het cassatieberoep toelaatbaar verklaard.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 februari 2011 om 10.30 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annick Haegeman, die loco advocaat Bruno Soenen verschijnt voor de verzoekende partij, en attaché Ben Bettens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste Auditeur-afdelingshoofd Robert Vander Elstraeten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekster komt op 16 december 2008 België binnen en verklaart zich dezelfde dag vluchteling. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen neemt op 15 juli 2009 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Op 17 augustus 2009 tekent de verzoekster tegen die weigeringsbeslissing beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Met een arrest van 18 december 2009 weigert de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zowel de vluchtelingenstatus als de subsidiaire beschermingsstatus aan de verzoekster. Dit is het bestreden arrest.

3.2. De verzoekster is de echtgenote van XXX, wiens asielaanvraag eveneens met een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 18 december 2009 werd verworpen. Dienaangaande wordt in het bestreden arrest onder meer overwogen:

“2.3. Verzoekster baseert zich niet op eigen asielmotieven. Zij verklaart uitdrukkelijk dat zij nooit problemen had noch in Tadzjikistan, noch in Tsjetsjenië, en steunt haar asielaanvraag volledig op de problemen die haar partner in Tsjetsjenië ondervond. Ook in het verzoekschrift worden de argumenten die haar echtgenoot naar aanleiding van zijn beroep overgenomen. (sic)

(...)

2.5. Hoe dan ook, de asielaanvraag van verzoeksters echtgenoot werd ongegrond bevonden en het beroep dat door haar man werd aangetekend tegen zijn weigeringsbeslissing werd verworpen (arrest nr. 36.240 van 18 december 2009). Aangezien verzoekster expliciet aangeeft zich enkel te baseren op dezelfde motieven als haar man, dient voor verzoekster eveneens te worden vastgesteld dat zij evenmin een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk maakt omwille van de voorgehouden problemen van haar man. Hetzelfde dient te worden vastgesteld wat betreft de vraag om subsidiaire bescherming.”.

IV. Onderzoek van de middelen

Enig middel

4. De verzoekster werpt één middel op dat inhoudelijk hetzelfde is als het middel dat haar echtgenoot XXX in de zaak met het rolnummer A. 195.302/XIV-31.887 tegen het hem aanbelangende arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 18 december 2009 heeft opgeworpen. Dat middel is met ‘s Raads arrest nr. 211.845 van 8 maart 2011 verworpen. De verzoekster kan derhalve geen belang meer doen gelden om hetzelfde middel nog aan te voeren en zij voert geen ander middel of andere kritiek tegen het bestreden arrest aan. Het enige middel is niet-ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht maart tweeduizend en elf, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
met bijstand van	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

André Beirlaen