

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 211.811 van 4 maart 2011  
in de zaak A. 191.357/X-14.068.**

In zake :        1. Peter VANDERLEENEN  
                    2. de b.v.b.a. PETER BREVAN INTERNATIONAL  
                    bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                    advocaat Jan De Brabanter  
                    kantoor houdend te 1730 ASSE  
                    Stationsstraat 69  
                    bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Michel van Dievoet  
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL  
Boomstraat 14, bus 3  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                Het beroep, ingesteld op 19 januari 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van “de Bestendige Deputatie van de Provincie Vlaams-Brabant d.d. 4 november 2008, ter kennis gebracht aan verzoekers bij aangetekend schrijven gedagtekend op 17 november 2008, waarbij (wordt beslist) het beroep ingediend door de heer Peter-Jozef Vanderleenen tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van Beersel van 9 juli 2008, waarbij de vergunning wordt geweigerd tot het inrichten van een terrein voor het plaatsen van vrachtwagens, het bouwen van de werkplaats voor herstellingen aan voertuigen met geïntegreerde woongelegenheid, op een perceel grond gelegen in Guido Gezellestraat 131, te 1651 Lot (Beersel), kadastraal bekend (afd. 5) sectie A nr. 75F, sectie A nr. 75 G, sectie A nr. 75H, niet in te willigen”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 oktober 2010.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Mathieu Malfait, die loco advocaat Jan De Brabanter verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Michel van Dievoet, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Feiten*

3. De eerste verzoekende partij is eigenaar van een perceel gelegen te Lot (Beersel), Guido Gezellestraat 131, kadastraal bekend sectie A, nrs. 75/h, 75/f en 75/g. De tweede verzoekende partij exploiteert een bedrijf op dit perceel.

4. Op 15 april 2008 dient de eerste verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beersel een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag in “voor de aanleg van een parkeerterrein voor tweedehandse vrachtwagens, het bouwen van een werkplaats voor kleine herstellingen met geïntegreerde woongelegenheid” op het voormelde perceel.

Blijkens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is het perceel gelegen in een zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's. Eveneens geldt voor dit perceel een bij ministerieel besluit van 21 september 1998 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg “Heideveld - De Gijsleer”.

5. Bij besluit van 9 juli 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beersel wordt de gevraagde vergunning geweigerd.

6. Op 30 juli 2008 stelt de eerste verzoekende partij tegen het voormelde weigeringsbesluit een administratief beroep in bij de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant.

7. Bij besluit van 4 november 2008 van de deputatie wordt beslist het voormelde beroep niet in te willigen. Dit besluit wordt op 19 november 2008 ter kennis van de eerste verzoekende partij gebracht.

8. Tegen het weigeringsbesluit van de deputatie dient de tweede verzoekende partij op 24 december 2008 een “beroep” in bij de Vlaamse minister bevoegd voor de ruimtelijke ordening.

#### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

##### *A. Ambtshalve exceptie : gemis aan hoedanigheid in hoofde van de tweede verzoekende partij*

9. De verzoekende partijen stellen in hun verzoekschrift het volgende :

“Verzoekers kunnen onbetwistbare belangen doen gelden vermits verzoekers ingevolge de beslissing in hun persoonlijke belangen worden geschaad.

Zowel de heer Peter Vanderleenen als eigenaar van het betrokken perceel waarvoor de vergunning werd aangevraagd, als de BVBA Peter Brevan International als uitbaatster van het perceel grond hebben een persoonlijk belang te doen gelden.

In verschillende administratieve beslissingen wordt dan weer gewag gemaakt van de aanvraag ingediend door Peter-Jozef VANDERLEENEN dan weer van de aanvraag ingediend door de BVBA BREVAN INTERNATIONAL

(Ingevolge) de weigering worden verzoekers in de onmogelijkheid gesteld in de uitbating van hun project voor de import en export van tweedehands vrachtwagens en worden zij gehinderd hun maatschappelijke doelstellingen na te streven”.

10. Een weigering van een stedenbouwkundige vergunning kan enkel worden aangevochten door degene die de aanvraag heeft ingediend, of namens wie de aanvraag werd ingediend. Of een verzoekende partij de vereiste hoedanigheid heeft tot het instellen van een annulatieberoep moet desnoods ambtshalve worden onderzocht.

11. Uit de stukken van het dossier blijkt dat de eerste verzoekende partij de vergunningsaanvraag heeft ingediend in eigen naam en niet in de hoedanigheid van zaakvoerder van de tweede verzoekende partij. Overigens werd ook het administratief beroep bij de deputatie door de eerste verzoekende partij in eigen naam ingediend en is hij de adressaat van het bestreden besluit.

De tweede verzoekende partij beschikt bijgevolg niet over de vereiste hoedanigheid om het onderhavig beroep in te stellen. Een onderzoek van

de door de verwerende partij tegen deze verzoekende partij aangevoerde excepties is derhalve overbodig.

Onder “de verzoeker” wordt hierna enkel de eerste verzoekende partij begrepen.

#### *B. Exceptie van niet-ontvankelijkheid van het beroep ratione temporis*

12. In zijn memorie van antwoord betoogt de verwerende partij dat het verzoekschrift tot nietigverklaring “conform artikel 4 van het Procedurereglement van 23.08.1948 (moet) worden ingediend binnen een termijn van 60 dagen nadat de bestreden beslissing wordt betekend”, dat “(i)nziens de verwerende partij (...) deze termijn (is) overschreden” en dat “het beroep tot nietigverklaring onontvankelijk (is)”.

13. Het bestreden besluit werd de verzoeker ter kennis gebracht op 19 november 2009. Zijn op maandag 19 januari 2009 aangetekend verzonden verzoekschrift werd binnen de beroepstermijn van zestig dagen ingediend.

De exceptie is niet gegrond.

#### *C. Exceptie van niet-ontvankelijkheid van het beroep ratione materiae*

14. De verwerende partij werpt in haar memorie van antwoord op dat “(a)dmistratieve beslissingen waartegen een administratief beroep is ingesteld, (...) niet het voorwerp (kunnen) uitmaken van een annulatieberoep voor de Raad van State”, dat “(d)e verzoekende partijen (...) een administratief beroep (hebben) ingesteld bij de Vlaamse regering” en dat het onderhavige beroep bijgevolg niet ontvankelijk is.

15. Overeenkomstig het toentertijd geldende artikel 53, § 2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, “(kan) (d)e aanvrager (...) bij de Vlaamse regering in beroep gaan bij gebreke van een beslissing van de bestendige deputatie, na afloop van de termijn waarbinnen deze plaats moest hebben”. Gelet op de voormelde bepaling, stond tegen het

bestreden deputatiebesluit geen administratief beroep meer open en is het annulatieberoep gericht tegen een voor vernietiging vatbare administratieve rechtshandeling.

De exceptie is niet gegrond.

## *V. Onderzoek van de middelen*

### *A. Eerste, tweede en vierde middel*

#### *Uiteenzetting van de middelen*

16. De verzoeker voert in een eerste middel aan wat volgt :

“Eerste Middel – Toepassing van artikel 19.1 van het BPA.

De woonentiteit op het voorziene bedrijfsterrein is zoals voorzien in artikel 19.1 van het BPA geïntegreerd in het industrieel gebouw.

De woonfunctie bij het project is noodzakelijk voor het beveiliging, de controle van de gestalde vrachtwagens buiten de werkuren op openingsuren van het bedrijf.

Gezien de waarde van de geparkeerde vrachtwagens en de toenemende diefstallen van rollend materieel, is (naast) een alarmsysteem ook een woonfunctie van een personeelslid op het terrein strikt noodzakelijk en zelfs vereist door de diefstalverzekeraar”.

17. De verzoeker voert in een tweede middel aan wat volgt :

“Tweede Middel – Het Ministerieel Besluit dd. 19/07/2005

Het project voldoet aan de provinciale stedenbouwkundige verordening betreffend de afkoppeling van hemelwater afkomstig van dakvlakken en van verharde oppervlakten, zoals goedgekeurd bij het Ministerieel Besluit van 19 juli 2005.

Het ontwerp voorziet 180m<sup>3</sup> waterbuffer, berekend conform de provinciale verordening voor hemelwater”.

18. De verzoeker voert in een vierde middel aan wat volgt :

“Vierde Middel - De verharding van het terrein

De Bestendige Deputatie heeft vastgesteld dat ongeveer 1,3 ha van het terrein wordt verhard en dat alleen de niet-bebouwde zone langs de perceelsgrenzen voorzien worden van een groenstrook (met overwegend gras en om de 6 m een lange struik of hoogstammige boom).

Volgens de Bestendige Deputatie wordt door het BPA opgelegd dat de parking wordt voorzien van beplantingen.

Uiteraard kan de parking worden voorzien van beplantingen, zoals opgelegd door het BPA

De Hogere Overheid die dient te oordelen over de aanvraag door verzoekers ingediend, kan als voorwaarde opleggen welke beplantingen dienen te worden voorzien”.

### *Beoordeling*

19. Een middel bestaat uit de voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop deze rechtsregel volgens de verzoekende partij wordt geschonden. De verzoeker zet niet uiteen op welke wijze het bestreden besluit een schending van de aangevoerde rechtsregels uitmaakt.

De middelen zijn niet ontvankelijk.

### *B. Derde middel*

#### *Uiteenzetting van het middel*

20. In een derde middel voert de verzoeker aan wat volgt :

“Derde Middel – De tewerkstelling – schending van art. 19 van het betrokken BPA

Het bedrijf biedt garantie voor de tewerkstelling van twee personen. De Bestendige Deputatie heeft beslist dat deze tewerkstelling strikt genomen voldoende is in functie van de oppervlakte van het voorziene gebouw maar besluit dat deze tewerkstelling niet beantwoordt aan het BPA.

In de toelichtingsnota behoren bij het BPA, wordt de noodzaak van het BPA volgens de Bestendige Deputatie onder meer gemotiveerd vanuit een : ‘niet geringe behoefte aan bijkomende arbeidsplaatsen. De gemeente wens(t) dan ook de vestiging van bedrijven te sturen in functie van een hoger bijkomende tewerkstelling’;

Deze beoordeling door de Bestendige Deputatie is zeer willekeurig.

Artikel 19 van het BPA, goedgekeurd bij Ministerieel Besluit van 21 september 1998, bepaalt niet in welke verhouding met de oppervlakte de tewerkstelling dient te worden gegarandeerd.

De Bestendige Deputatie is zelf van oordeel dat het gebouw in verhouding tot het terrein klein is en niet in verhouding staat tot de activiteiten op het terrein; het is juist omdat de bebouwde oppervlakte maar een klein onderdeel uitmaakt van de geplande activiteit. De Bestendige

Deputatie is van oordeel dat de parking zelf de hoofdactiviteit uitmaakt en bijgevolg dient te worden meegerekend bij de bebouwde oppervlakte voor de berekening van het minimum aantal bijkomende arbeidsplaatsen. De Bestendige Deputatie besluit dan ook dat een terrein van 1.50 ha ontwikkelen, waarbij slechts 2 bijkomende arbeidsplaatsen worden gecreëerd, niet verantwoord is en in status met de doelstellingen van het BPA.

Deze interpretatie is een zuiver willekeurige interpretatie. De Bestendige Deputatie heeft, ten onrechte, de parking zelf meegerekend als bebouwde oppervlakte voor de berekening van het minimum aantal bijkomende arbeidsplaatsen;

Artikel 19.1. van het BPA streeft naar een tewerkstellingscijfer à ratio van 25 fulltime arbeidsequivalenten per hectare bebouwde oppervlakte. Vermits het gedeelte bebouwde oppervlakte slechts 736m<sup>2</sup> bedraagt en het aantal arbeidsequivalenten per are 1,84 of 2 arbeidsplaatsen belooft, voldoet de aanvraag aan artikel 19 van het BPA.

Vermits verzoekster 2 voltijdse arbeidsequivalenten op de site garanderen, worden de doelstellingen van artikel 19.1 van het BPA nageleefd”.

### *Beoordeling*

21. Artikel 19.1, in fine van het geldende bijzonder plan van aanleg Heideveld-De Gijsleer, luidt als volgt :

“Bij de keuze van de bedrijven zal de nodige aandacht besteed worden aan de realisatie van bijkomende tewerkstelling. Daarbij wordt gestreefd naar tewerkstellingscijfers a ratio van 25 fulltime arbeidsequivalenten per ha bebouwde oppervlakte”.

In het bestreden besluit wordt onder meer het volgende overwogen :

“De aanvraag voldoet niet aan het BPA om volgende redenen :

1. uit het beroepsschrift blijkt dat het bedrijf een tewerkstelling garandeert van 2 personen. Strikt genomen is dit voldoende in functie van de oppervlakte van het voorziene gebouw, maar dit is uiteraard niet wat men bij het opleggen van dit voorschrift heeft beoogd. Het gebouw is in verhouding tot het terrein klein en staat niet in verhouding tot de activiteit op het terrein. In de toelichtingsnota behorende bij het BPA wordt de noodzaak van het BPA onder meer gemotiveerd vanuit een ‘... niet geringe behoefte aan bijkomende arbeidsplaatsen. De gemeente wenst dan ook de vestiging van bedrijven te sturen in functie van hoge bijkomende tewerkstelling’. De bebouwde oppervlakte vormt maar een klein onderdeel van de geplande activiteit. De parking zelf vormt de hoofdactiviteit en dient bijgevolg meegerekend te worden bij de ‘bebouwde’ oppervlakte, voor de

berekening van het minimum aantal bijkomende arbeidsplaatsen. Een terrein van 1.5ha ontwikkelen waarbij slechts twee bijkomende arbeidsplaatsen worden gecreëerd, is niet verantwoord en brengt de goede doelstellingen van het BPA in het gedrang.  
(...)”.

22. De verzoeker toont niet aan, noch maakt hij aannemelijk, dat in het bestreden besluit ten onrechte wordt besloten dat “(d)e parking zelf (...) de hoofdactiviteit (vormt) en (...) bijgevolg (dient) meegerekend te worden bij de ‘bebouwde’ oppervlakte, voor de berekening van het minimum aantal bijkomende arbeidsplaatsen”, temeer daar hij in zijn memorie van wederantwoord zelf stelt dat “(d)e parking met 93 plaatsen voor vrachtwagens en 19 plaatsen voor trekkersopleggers (...) niet ten dienste (staat) van de werknemers van het bedrijf, maar (...) een onderdeel uit(maakt) van de eigenlijke bedrijfsactiviteit”. De verwerende partij heeft voorts in redelijkheid kunnen oordelen dat “(e)en terrein van 1.5ha ontwikkelen waarbij slechts twee bijkomende arbeidsplaatsen worden gecreëerd, (...) niet verantwoord (is) en (...) de goede doelstellingen van het BPA in het gedrang (brengt)”.

Het middel is niet gegrond.

### *C. Vijfde middel*

#### *Uiteenzetting van het middel*

23. In een vijfde middel voert de verzoeker aan wat volgt :

“Vijfde Middel - De watertoets - schending van art. 5 en 6 van het Decreet d.d. 18/07/03 op het integraal waterbeleid

De Bestendige Deputatie heeft beslist dat volgens de watertoetskaart van Vlaanderen het voorwerp van de aanvraag grotendeels gelegen is in het effectieve risicozone voor overstromingen. De dienst waterlopen van de Provincie Vlaams-Brabant bracht op 27 mei 2008 het volgende ongunstig wateradvies uit, na toepassing van de watertoets :

‘De bouwaanvraag voorziet in een ophoging van het terrein tot boven het peil van de voorliggende Guido Gezellestraat. Hierdoor gaat de natuurlijke komberging van het perceel vrijwel volledig verloren. De aanvraag betekent een belangrijke negatieve impact op het overstromingsregime, het overstromingsgedrag, de kwaliteit van het oppervlaktewater en het grondwater van het terrein en de omgeving,

dit druis(t) in tegen de doelstellingen en beginselen, bepaald in de artikelen 5 en 6 van het decreet op het integraal waterbeleid en kan voor wat onze dienst betreft niet aanvaard worden.'

De dienst waterlopen legt een aantal voorwaarden op waaraan een nieuwe aanvraag moet voldoen. Omdat de beoogde activiteit moeilijk verenigbaar is met de opgelegde voorwaarden dient de aanvraag verantwoord te worden aan de hand van extra studies. Ook voorafgaandelijk overleg met de dienst is volgens de Bestendige Deputatie noodzakelijk, gezien de complexiteit van het dossier met betrekking tot de waterhuishouding;

De Bestendige Deputatie houdt er evenwel geen rekening mee dat een beperkt deel van het terrein, gelegen in een overstromingsgebied en een groot gedeelte van het terrein aangegeven is op de watertoetskaart, zodat het ontwerp door verzoekers ingediend, wordt aangepast om het noodzakelijke kombergingsvermogen te kunnen garanderen.

Het ontwerp van het nieuw plan dat werd overgemaakt, voorziet de aanleg van een uitgegraven waterbergingsvolume ter compensatie van de volume aanvulling.

Dit wordt gerealiseerd door de gracht aan de achterzijde van het terrein aanzienlijk te verbreden.

De bestaande en aanzienlijk vergrote gracht aan de achterzijde van het terrein blijft zijn functie, diepte en aansluiting behouden zodanig dat de waterhuishouding van het omliggende gebied niet wordt verstoord.

Deze mededelingen werden als bijlage 2 en 3 aan de Bestendige Deputatie overgemaakt.

Volgens de kaart van de watertoets kan het waterpeil in geval van overstromingen maximaal tot op het opgemeten niveau 8m90 komen.

De overstromingskaart geeft, omgezet naar het niveau van het terrein, echter 8m53.

In het opmaken van het gewijzigde ontwerp houden verzoekers rekening met (het) slechtste scenario waarbij het waterpeil 8m90 zou kunnen bereiken, volgens de kaart van de watertoets, hetgeen dus ver boven het niveau van 8m53 komt.

Deze opvulling wordt gecompenseerd door de realisatie van een uitgraving tot niveau 7m82 (laagste punt bestaande gracht achteraan het terrein) van een bergingsvolume van 1.421 m<sup>2</sup>).

Hierdoor wordt het natuurlijk kombergingsvermogen absoluut niet in het gedrang gebracht.

Het wateradvies d.d. 27/05/2008 waarop de Bestendige Deputatie zich heeft gesteund, wordt volledig weerlegd voor zover beweerd wordt dat de aanvraag indruist tegen de doeltellingen bepaald in artikel 5 en 6 van het decreet op het integraal waterbeleid.

In het voorgestelde ontwerp bestaat er dus helemaal geen risico dat het aangelegd parkeerterrein bij overstroming onder water komt te staan. Het laagste niveau van de aangelegen site bedraagt 9,53m, d.i. 63 cm dan het hoogste niveau van het water in geval van mogelijke overstroming nl. 8m90.

De oppervlakte van de verharding van het ontwerp is gereduceerd tot 9.347 m<sup>2</sup>, de oppervlakte van het gebouw blijft ongewijzigd, nl. 736 m<sup>2</sup>. Het nieuwe ontwerp voorziet 66 park(eer)plaatsen voor vaste vrachtwagens,

13 parkeerplaatsen voor trekkers en 13 parkeerplaatsen voor opleggers en 9 parkeerplaatsen voor auto's.

De bouwwerken en de aanleg van het parkeerterrein hebben geen enkele negatieve invloed op de kwaliteit van het oppervlakte- en grondwater. De verhardingen worden niet aangelegd met niet-waterdoorlatende asfaltverharding. Alle oppervlaktewater van het parkeerterrein wordt afgevoerd via een KWS-afscheider (koolwaterstof-, olie-, en benzineafscheider) en een filterput. Hierdoor ontstaat er geen vervuiling van het oppervlakte- en grondwater.

Hieruit blijkt dat de beschouwingen opgenomen in het wateradvies van de dienst waterlopen van de Provincie Vlaams-Brabant d.d 27/05/2008 worden weerlegd;

De doelstellingen van de artikelen 5 en 6 van het decreet d.d. 18/07/03 op het integraal waterbeleid worden dus strikt nageleefd.

Artikel 5 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid d.d.18/07/2003 vermeldt onder artikel 5 de hierna vermelde doelstellingen:

- 1° de bescherming, de verbetering of het herstel van oppervlaktewater- en grondwaterlichamen op zo'n wijze dat tegen uiterlijk (...)22 december 2015 een goede (t)oestand van de watersystemen wordt bereikt. Onder een goede toestand wordt verstaan:
  - a) minstens een goede chemische toestand en een goed ecologisch potentieel voor kunstmatige en sterk veranderde waterlichamen;
  - b) minstens een goede chemische toestand en een goed ecologisch potentieel voor kunstmatige en sterk veranderde waterlichamen;
  - c) minstens een goede chemische en kwantitatieve toestand van grondwaterlichamen
- 2° het voorkomen en verminderen van de verontreiniging van oppervlaktewater en grondwater, onder meer door :
  - a) het progressief verminderen van de verontreiniging door prioritaire stoffen;
  - b) het stopzetten of het progressief beëindigen van de verontreiniging door prioritair gevaarlijke stoffen;
- 3° het duurzaam beheer van de voorraden aan oppervlakte- en grondwater door:
  - a) een duurzame watervoorziening, met inbegrip van de winning, opvang, behandelingen en distributie van water bestemd voor menselijke aanwending;
  - b) een duurzaam watergebruik;
- 4° het voorkomen van de verdere achteruitgang van aquatische ecosystemen, van rechtstreeks van waterlichamen afhankelijke terrestrische ecosystemen en van waterrijke gebieden, onder meer door:
  - a) het zoveel mogelijk behouden en herstellen van de natuurlijke werking van watersystemen;
  - b) he(t) ongedaan maken of het beperken van het schadelijk effect van versnippering die is ontstaan door niet-natuurlijke element(en) in en langs oppervlaktewaterlichamen;
  - c) de vrije vismigratie te verzekeren voor (alle soorten) vis vóór 1 januari 2010, in alle hydrografische stroomgebieden, en het voorkomen van nieuwe migratieknelpunten;

- d) het hanteren van technieken van natuurtechnische milieubouw;
- 5° het verbeteren en het bestellen van aquatische ecosystemen en van rechtstreeks van waterlichamen afhankelijke terrestrische ecosystemen;
  - a) tot op nader te bepalen of van toepassing zijnde referentieniveaus in de waterrijke gebieden van internationale betekenis;
  - b) tot op nader te bepalen of van toepassing zijnde referentieniveaus in het Vlaams Ecologisch Netwerk;
  - c) tot op nader te bepalen of van toepassing zijnde referentieniveaus in de groengebieden, de parkgebieden, de bosgebieden, de natuurontwikkelingsgebieden en de met al deze gebieden vergelijkbare bestemmingsgebieden, aangewezen op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen die van kracht zijn in de ruimtelijke ordening;
  - d) in de speciale beschermingszone voor zover het maatregelen betreft bedoeld in artikel 36ter, §§ 1 en 2, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu;
- 6° het beheer van hemelwater en oppervlaktewater zo organiseren dat;
  - a) het hemelwater zoveel mogelijk verdampt of nuttig wordt aangewend of geïnfiltreerd, en dat het overtollig hemelwater en effluentwater gescheiden van het afvalwater en bij voorkeur op een vertraagde wijze via het oppervlaktewaternet wordt afgevoerd;
  - b) verdroging wordt voorkomen, beperkt of ongedaan gemaakt;
  - c) zoveel mogelijk ruimte wordt geboden aan water, met behoud en herstel van de watergebonden functies van de oeverzones en overstromingsgebieden;
  - d) de risico's op overstromingen die de veiligheid aantasten van de vergunde of vergund geachte woningen en bedrijfsgebouwen, gelegen buiten overstromingsgebieden, worden teruggedrongen;
- 7° het terugdringen van landerosie en van de aanvoer van sedimenten naar de oppervlaktewaterlichamen, en van het door menselijk ingrijpen veroorzaakt transport en de afzetting van slib en sediment in het oppervlaktewaterlichaam;
- 8° het beheer en het ontwikkelen van waterwegen met het oog op de bevordering van een milieuvriendelijke transportmodus van personen en goederen via de waterwegen en het realiseren van de intermodaliteit met de andere vervoersmodi en het bevorderen van de internationale verbindingsfunctie ervan;
- 9° de integrale afweging van de diverse functies binnen een watersysteem, evenals het onderling verband tussen de verschillende functies van het watersysteem;
- 10° het bevorderen van de betrokkenheid van de mens met het watersysteem, waaronder de verhoging van de beleevingswaarde in stedelijk gebied en vormen van zachte recreatie. Bij de verwezenlijking van deze doelstellingen wordt rekening gehouden met het onderlinge verband tussen:

- a) het water en de andere onderdelen van het milieu, in het bijzondere het met het water verbonden ecosysteem;
- b) het grondwater, oppervlaktewater en hemelwater;
- c) de waterkwaliteit en de waterkwantiteit;

De Bestendige Deputatie toont niet aan dat deze doelstellingen, opgenomen in artikel 5 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid d.d. 18/07/07, worden aangetast;

Er moet ook rekening worden gehouden met het ontworpen rioleringsstelsel op het terrein zelf waarin wel degelijk een gescheiden rioleringsstelsel werd voorzien. Het voorgestelde ontwerp werd ten andere uitgebreid besproken met de TMVW inzake de ondergrondse waterleiding en is volledig in overeenstemming met de voorschriften van TMVW die destijds gevoegd waren bij het advies van het College van Burgemeester en Schepenen;

Dat in het advies d.d. 25 juni 2008 het TMVW de hierna vermelde voorwaarden, die van toepassing zijn, heeft opgelegd :

1. De BVBA BREVAN INTERNATIONAL moet voor de aanvang van de werken de nodige toelatingen van de hogere overheid bekomen
2. De verhardingen dienen geplaatst te worden op een bed van steenslag, aangelegd op een geotextiel en voorzien te zijn van de te verwachten lasten.  
Het regenwater van de parkings en van de overgangen over de leidingstrook mag niet in de ondergrond van de leidingstrook infiltreren.  
De afwatering van de parkeerstrook moet weg van TMVW - eigendomsstrook gebeuren. Voor de aanvang van de definitieve werken dient een voorstel ter goedkeuring aan TMVW – AC Productie & Toevoer voorgelegd te worden.
3. Het type afsluiting dient vooraf ter goedkeuring voorgelegd worden. De Hogere Overheid dient akkoord te zijn met het type van afsluiting. In de afsluiting dient ter hoogte van de TMVW - eigendomsstrook een hekken voorzien te worden, waarin door TMVW een cilinder kan geplaatst worden. Hekkens uitgevoerd volgens aanduidingen op het bijgevoegd typeplan nr. P5.00.09 – ‘residentiële poort’ hebben onze voorkeur. De BVBA Peter Brevan International dient een toegang tot de leidingstrook te voorzien over het terrein via de toegangspoort van het bedrijf.  
Ofwel dient een sleutel van de poort aan TMVW bezorgd te worden, ofwel dienen de nodige maatregelen genomen te worden zodat onze diensten altijd een afgevaardigde van de firma BVBA Peter Brevans International kunnen bereiken. De telefoonnummers van de te bereiken afgevaardigden dienen aan TMVW te worden meegedeeld.
4. Bij de aanleg van de groenzone mogen zowel op de leidingstrook als op de strook van twee meter langs weersijden van de leidingstrook geen bomen aangeplant worden.
5. Voor de aanvang van de werken dienen de aannemers van de werken de plannen van de drinkwaterleidingen en installaties bij TMVW aan te vragen. Om AC Productie é Transport (...) dient

minimum twee weken vooraf schriftelijk verwittigt te worden van de juiste datum van de aanvang van de werken.

6. De leiding moet in samenspraak met onze diensten vooraf gesondeerd worden. Een dwarsdoorsnede van de ophoging en de verharding met de TMVW-eigendomsstrook dient goedgekeurd te worden door het TMVW-departement Productie & Transport. Het toezicht uitgeoefend door onze diensten wordt aangerekend volgens het uurloon van toepassing op het ogenblik van het uitvoeren van het toezicht. Onze afrekeningen zijn niet bediscussieerbaar.
7. Het gedoogde en de TMVW-eigendomsstrook dient in goede staat van onderhoud gehouden te worden. Eventuele latere aanpassingen dienen vooraf ter goedkeuring aan onze diensten voorgelegd te worden.
8. Indien de TMVW het noodzakelijk acht, dient de BVBA Peter Brevan International op het eerste verzoek van TMVW het gedoogde binnen de 6 uur van de TMVW-eigendom te verwijderen zonder enig recht op schadeloosstelling. Zo haar verzoek niet wordt ingewilligd heeft de TMVW of haar rechthebbenden het recht daartoe over te gaan op kosten van de BVBA Peter Brevan International. Bij dringende herstellingen van een lek zal de afsluiting op kosten van de BVBA Peter Brevan International van de TMVW - eigendom verwijderd worden. Onze afrekeningen zijn niet bediscussieerbaar. Het terugplaatsten van het gedoogde is steeds ten laste van de BVBA Peter Brevan International.
9. De BVBA Peter Brevan International draagt de volledige verantwoordelijkheid voor alle schade, rechtstreeks of onrechtstreeks veroorzaakt aan de installaties of eigendom van de TMVW, ten gevolge van het plaatsen(...) of de aanwezigheid van het gedoogde. Alle nodige voorzorgsmaatregelen dienen genomen te worden opdat de leiding niet zou beschadigd worden. Tijdens de uitvoering van de werken dient de leidingstrook vrij te blijven van machines en bouwmaterialen. Het betreden van de leidingstrook (...) zonder het nemen van bepaalde voorzorgsmaatregelen, zoals het plaatsen van rijplaten, is verboden. De bijgevoegde 'Algemene Voorschriften na te leven bij werken uitgevoerd in de nabijheid van onze drinkwatertoevoerleidingen van 27 oktober 1998' dienen stipt nageleefd te worden.
10. Nooit kan enige schadevergoeding van de TMVW of haar rechthebbenden geëist worden voor eventuele beschadigingen aan de TMVW-eigendom ten gevolge van deze gedoogzaamheid. De TMVW of haar rechthebbenden kan (kunnen) nooit (ook niet in geval van lek) aansprakelijk gesteld worden voor om het even welk voorval aan het gedoogde.
11. Deze gedoogzaamheid sluit geen erkenning van enig recht in. Zij kan altijd eenzijdig zonder enige schadevergoeding ingetrokken worden indien de TMVW of haar rechthebbenden dit noodzakelijk acht. De gedoogzaamheid is niet overdraagbaar aan derden zonder toestemming van de TMVW.
12. Het eigendomsrecht van de TMVW kan nooit betwist worden en noo(i)t kan verworven recht door verjaring ingeroepen worden. Tot

vrijwaring van het eigendomsrecht van de TMVW is een jaarlijkse erkenningrecht, thans vastgesteld op 25,00 EUR, verschuldigd in het begin van ieder jaar. Ieder begonnen jaar is bij voorbaat en voluit verschuldigd. De TMVW behoudt zich het recht voor dit bedrag aan te passen. Het erkenningrecht is een eerste maal verschuldigd vanaf de datum van de ingebruikneming van de TMVW-eigendom en dient betaald te worden op rekening (...) van de TMVW. De verleende gedoogzaamheid gaat in en wordt van kracht na de betaling van het erkenning(recht).

13. De houder van de gedoogzaamheid kan op grond van de gedoogzaamheid nooit zakelijke rechten op de TMVW-eigendom verwerven, noch op andere rechten aanspraak maken dan degene die uitdrukkelijk in de gedoogzaamheid worden beschreven.
14. Om eventuele betwistingen in de toekomst te vermijden is het aangewezen er over te waken dat de rechten toegestaan op onze eigendomsstrook over de volledige breedte en lengte van onze strook steeds aan één en dezelfde eigenaar zouden blijven toebehoren.
15. Zowel de BVBA Peter Brevan International als de heer Peter-Jozef Vanderleenen als eigenaar van het terrein zijn hoofdelijk en solidair aansprakelijk voor de strikte naleving van de voorwaarden verbonden aan de gedoogzaamheid.
16. Een eventueel zegelrecht is ten laste van de houder van de gedoogzaamheid, die de zegel dient aan te brengen.

Verzoekers hebben een principieel bezwaar tegen het punt 12 van deze voorwaarden, waarin voorzien wordt dat het eigendomsrecht van de TMVW nooit kan worden betwist en nooit door verjaring kan worden ingeroepen.

Overeenkomstig artikel 2220 van het Burgerlijk Wetboek kan men vooraf geen afstand doen van verjaring en kan men alleen afstand doen van een verkregen verjaring;

Voor het overige wordt niet aangetoond dat verzoekers zich aan deze voorwaarden niet zouden hebben onderworpen”.

### *Beoordeling*

24. Bij de bespreking van het derde middel is gebleken dat de aanvraag strijdig is met artikel 19.1 van het geldende BPA. Dit motief volstaat om het bestreden besluit te dragen.

Het middel oefent kritiek uit op een overtollig motief. Het eventueel gegrond bevinden van dit middel kan niet leiden tot de nietigverklaring van het bestreden besluit.

Het middel is niet ontvankelijk.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, ieder voor de helft.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier maart 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| Roger Stevens,     | kamervoorzitter, |
| Johan Bovin,       | staatsraad,      |
| Stephan De Taeye,  | staatsraad,      |
| bijgestaan door    |                  |
| Greta Scheveneels, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Greta Scheveneels**

**Roger Stevens**