

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.810 van 4 maart 2011
in de zaak A. 190.010/X-13.928.**

In zake : Jan WYCKMANS
woonplaats kiezend te 3320 HOEGAARDEN
Gasthuisstraat 26

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 september 2008, strekt tot de nietigverklaring van “de bouwvergunning na aanvankelijke weigering verleend in beroep bij ministerieel besluit van 23 april 2007 voor het bouwen van 3 studio’s met garage voor twee wagens op de terreinen met kadastrale omschrijvingen 2-C-468-M-O en 2-C-467-H-O, Verkortingstraat te 3000 Leuven. (...) Ofwel in voorkomend geval: Constatatie dat zulkdanige bouwvergunning nooit werd verleend”.

De verzoeker vraagt eveneens “de schrapping van het huisnummer « nummer 21 » onterecht toegekend aan de twee terreinen 2-C-468-M-O en 2-C-467-H-O, en dan nog tegelijk, waarop geen huis staat, alsmede dat kopies worden opgestuurd aan verzoeker van de architectuurplannen (ingediend tl. op 13 januari 2006) voor die bouwplannen, alsmede dat alle eerder schriftelijk gevraagde inlichtingen aan verzoeker worden opgestuurd door het Gemeentebestuur van Leuven. Alsmede dat zij de inbraak in de tuin van woonhuis Verkorting(straat), 19 – eigendom van verzoeker – na afbreken van 3+1=4 meter tuinmuur in P.V. (laten) vaststellen, wat zij verzuimen te doen. Alsmede, in voorkomend geval, dat hetzelfde gemeentebestuur of de

gemeentelijke administratie hun eventuele verdoken hulp om het toch (laten) verlenen van de gewraakte eventuele bouwvergunning (verkeerde of te laattijdige inlichtingen geven aan verzoeker geven, ed.) stopzetten”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ingediend.

Adjunct-auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 oktober 2010.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philip Coucke, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. Het in de tweede alinea van randnummer 1 vermelde voorwerp van het beroep kan overduidelijk niet worden ingepast in de bevoegdheden die de

gecoördineerde wetten op de Raad van State aan de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad verlenen.

4. Ambtshalve dient de tijdigheid van het beroep te worden onderzocht.

5. In zijn verzoekschrift schrijft de verzoeker tot viermaal toe dat 10 juli 2008 de dag is waarop hij kennis heeft genomen van het bestreden besluit en waarop de termijn voor het indienen van een annulatieberoep bij de Raad van State derhalve een aanvang neemt, aangezien hij op die dag een brief van de stad Leuven heeft gekregen waarin wordt meegedeeld dat de bestreden stedenbouwkundige vergunning werd verleend. Hij stelt uitdrukkelijk dat maandag 8 september de zestigste dag na de “‘DIES AB QUO’, zijnde 10 juli 2008” is en betoogt voorts dat, indien “Leuven-Kermis niet als Officiële Feestdag wordt beschouwd”, hij slechts over 58 dagen zou beschikken om een verzoekschrift in te dienen bij de Raad van State.

In zijn laatste memorie stelt de verzoeker dat 8 september 2008 een wettelijke lokale feestdag is in Leuven en grote omgeving, aangezien er dan een kermis en een jaarmarkt plaatsvindt. Hij verkeerde derhalve in de onmogelijkheid om de vereiste kopieën te maken van zijn verzoekschrift, vermits alle copycenters gesloten waren en hij kon evenmin zijn verzoekschrift met een aangetekende zending versturen, aangezien eveneens het postkantoor gesloten was. Verder stelt hij dat de brief van 10 juli 2008 “was verstuurd in een enveloppe. Zonder postzegel, zonder stempel” en dat het “zo goed als onmogelijk (is) dat die enveloppe + brief vóór 11 juli 2008 in de brievenbus St. Renildisplein stak”, in welk geval “de termijn van 60 dagen langer (duurt)”.

In een brief van 22 oktober 2010, gericht aan de Raad van State, argumenteert de verzoeker dat de termijn voor het indienen van het verzoekschrift ten vroegste een aanvang kon nemen op 12 juli 2008, aangezien de brief waarin het bestreden besluit wordt vermeld, gedateerd is op 10 juli 2008 en bijgevolg ten vroegste op 11 juli 2008 aan hem bezorgd kan zijn.

Ter terechtzitting betoogt de verzoeker dat hij een materiële vergissing heeft begaan door te schrijven dat hij de betrokken brief van de stad Leuven op 10 juli 2008 heeft ontvangen.

6. In het verzoekschrift stelt de verzoeker meermaals dat de termijn voor het indienen van een annulatieberoep bij de Raad van State een aanvang heeft genomen op 10 juli 2008 en dat 8 september 2008 de laatste dag van die termijn is. In tegenstelling tot wat de verzoeker betoogt, is die dag geen wettelijke feestdag. Voorts toont de verzoeker niet aan dat het voor hem onmogelijk was om zich te verplaatsen buiten de stad Leuven om de vereiste kopieën van het verzoekschrift te bekomen en om met een aangetekende zending het verzoekschrift aan de Raad van State toe te zenden.

In zoverre de verzoeker voor het eerst in zijn laatste memorie stelt dat het “zo goed als onmogelijk” is dat de brief van 10 juli 2008 vóór 11 juli 2008 aan hem werd bezorgd, spreekt hij het feitelijk gegeven, tot viermaal toe vermeld in zijn verzoekschrift, flagrant tegen.

Hetzelfde geldt voor zijn argumentatie in de brief van 22 oktober 2010. Bovendien had die argumentatie in de daartoe geëigende procedurestukken, meer bepaald de laatste memorie, moeten worden aangevoerd. De opmerking van de verzoeker ter terechtzitting dat hij een materiële vergissing heeft begaan door in zijn verzoekschrift te schrijven dat hij op 10 juli 2008 kennis heeft genomen van het bestreden besluit, is niet aannemelijk. Dergelijke handelwijze schendt immers de rechten van verdediging van de andere partijen, nu deze laatsten niet adequaat, schriftelijk, op de nieuw aangebrachte feiten en argumenten hebben kunnen repliceren en hindert het procedureverloop op onaanvaardbare wijze, nu de auditeur-verslaggever deze nieuwe elementen niet in zijn verslag heeft kunnen betrekken en onderzoeken.

7. Maandag 8 september 2008 was derhalve de laatste nuttige dag om het verzoekschrift in te dienen binnen de beroepstermijn van zestig dagen.

Bijgevolg werd het verzoekschrift laattijdig ingediend.

8. Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier maart 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jeroen Van Nieuwenhove,	staatsraad,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Roger Stevens