

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.724 van 3 maart 2011
in de zaak A. 194.847/VII-37.963.**

In zake : Maurice COX
wonende te Leopoldsburg
Stationsstraat 59
alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Derveaux
kantoor houdend te Kortenberg
Veldstraat 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 november 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de minister van Justitie van 22 september 2009 waarbij het beroep van Maurice Cox ingesteld tegen de beslissing van de gouverneur van de provincie Limburg van 20 november 2008, tot intrekking van het recht om een pistool voorhanden te hebben, en tegen de beslissingen van de gouverneur van de provincie Limburg van 27 november 2008, tot weigering van de aanvraag van een vergunning tot het voorhanden hebben van vuurwapens, wordt verworpen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 februari 2011.

Kamervoorzitter Luc Hellin heeft verslag uitgebracht.

Maurice Cox, die in persoon verschijnt, en advocaat Bernard Derveaux, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Walter Van Noten heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is eigenaar van verscheidene vuurwapens.

3.2. Op 21 mei 2007 dient hij een aantal aanvragen in voor het verkrijgen van wapenvergunningen. Als reden geeft hij op : "sportief en recreatief schieten".

3.3. De correctionele rechtbank te Hasselt verklaart hem bij vonnis van 20 juli 2007 schuldig aan het voorhanden hebben van wapens met bijhorende munitie zonder de vereiste vergunning en verleent hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

3.4. Op 10 december 2007 geeft de lokale politie zone Kempenland aan de gouverneur van de provincie Limburg een ongunstig advies over de aanvragen van de verzoeker.

3.5. Bij arrest van 9 januari 2008 bevestigt het hof van beroep te Antwerpen het vonnis van de correctionele rechtbank te Hasselt van 20 juli 2007. Het hof van beroep bevindt de verzoeker schuldig aan het voorhanden hebben van wapens zonder de vereiste vergunning. De verzoeker wordt ditmaal veroordeeld tot een geldboete.

3.6. Het ongunstige advies van de lokale politie wordt op 27 maart 2008 bevestigd.

3.7. De procureur des Konings te Hasselt treedt op 27 juni 2008 het advies van de lokale politie bij.

3.8. Op 20 november 2008 beslist de gouverneur van de provincie Limburg om het recht tot het voorhanden hebben van het halfautomatisch pistool, kaliber .22 LR, merk Walther, in te trekken.

3.9. Vervolgens gaat de gouverneur op 27 november 2008 over tot de weigering van verzoekers aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning voor het bezit van een aantal vuurwapens.

3.10. De verzoeker tekent hierop beroep aan bij de minister van Justitie.

3.11. De procureur des Konings te Hasselt geeft op 7 april 2009 andermaal een negatief advies.

3.12. Op 22 september 2009 wordt verzoekers beroep tegen de beslissingen van de gouverneur van de provincie Limburg van 20 november 2008 en van 27 november 2008 verworpen. De beslissing overweegt onder meer :

"1. Aangaande uw beroep tegen de beslissing van de gouverneur van de provincie Limburg d.d. 20 november 2008 houdende intrekking van uw recht tot het voorhanden hebben van volgend vuurwapen:

- een pistool, merk Walther, model&type halfautomatisch P22, kaliber .22 LR, serienummer G010851.

(...)

Op 14 juli 2009 stelt de procureur des Konings van Hasselt de federale wapendienst in kennis van het arrest van het Hof van Beroep van Antwerpen van 9 januari 2008 waarbij u werd veroordeeld wegens inbreuken op de wapenwetgeving. Tevens werd gemeld dat de door u op 1 februari 2008 ingestelde voorziening in cassatie werd verworpen op 16 september 2008.

Bij nazicht van het arrest blijkt dat u meer bepaald werd veroordeeld voor de volgende tenlastelegging:

'te Leopoldsborg, in de periode van niet nader te bepalen datum tussen 01 januari 2000 en 23 december 2002 tot 16 juni 2005.

Hierna genoemde wapens met bijhorende munitie en stukken voorhanden te hebben gehad zonder de vereiste vergunning, op het ogenblik van de feiten strafbaar gesteld overeenkomstig artikel 3, 6, 17 en 20 van de wet van 3 januari 1933, gewijzigd door de wet van 30 januari 1991, thans strafbaar gesteld overeenkomstig de art. 3, § 3, 1°, 11, 23 en 26 van de wet van 8 juni 2006.

Wapens:

1. gaspistool Reck
2. revolver FN Herstal
3. pistool Colt type Derringer nr. 21663
4. pistool Colt nr. ODO9288
5. pistool Beretta nr. M10821
6. revolver Colt nr. D75216
7. revolver Hopkins&Allen nr. 5925
8. revolver Smith&Wesson met verwijderd nummer
9. pistool CZ mod. 83 nr. 024819
10. pistool FN Browning mod. 1910 nr. 446897
11. revolver JP Sauer Hawes .22 nr. 774179

Munitie:

- 50 patronen (6mm) .22 long rifle
- 22 patronen .22 magnum
- 33 patronen 7.65 mm

Toebehoren:

holster voor pistool Browning
koffertje voor pistool Glock
koffertje voor pistool of revolver (OS 1855/05)'

U werd 'plichtig' verklaard aan deze feiten in zoverre deze betrekking hebben op het voorhanden hebben van wapens en munitie (en dus niet in zoverre deze feiten betrekking hebben op het voorhanden hebben van de 'toebehoren') en werd veroordeeld tot een geldboete van 1100 euro of een vervangende gevangenisstraf van één maand.

De wapens en de munitie werden verbeurd verklaard krachtens artikel 42, 1° van het Strafwetboek, als voorwerp van het misdrijf waarvan u eigenaar was.

Er zijn dan ook voldoende ernstige en concrete redenen die aantonen dat het door u voorhanden hebben van een vuurwapen als nadelig en gevaarlijk voor de openbare orde en veiligheid moet worden beschouwd.

De gouverneur van Limburg besliste daarom terecht om uw recht om een vuurwapen voorhanden te hebben in te trekken.

2. Aangaande uw beroep tegen de beslissing van de gouverneur van Limburg d.d. 27 november 2008 houdende weigering van uw aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning voor het voorhanden hebben van volgende vuurwapens en onderdelen:

(...)

Bij het onder punt 1 vermelde arrest van 9 januari 2008 van het Hof van Beroep te Antwerpen werden deze wapens echter verbeurd verklaard als voorwerp van misdrijf.

Het vonnis van 20 juli 2007 van de Correctionele Rechtbank - dat door het voormelde arrest in beroep werd bevestigd - stelt met betrekking tot de door u ingeroepen artikelen 44, §1 en 45, §1 van de nieuwe wapenwet dat 'de mogelijkheid tot regularisatie is voorzien voor eenieder die op datum van 09.06.2006 (datum van inwerkingtreding nieuwe wapenwet) de betreffende wapens voorhanden had. Zulks was in casu niet het geval'.

(...)

Deze veroordeling verhindert op basis van artikel 5, §4, 2°, a) van de wapenwet principieel dat u houder bent van een wapenvergunning.

Op 21 mei 2007 diende u tevens een aanvraag in tot hernieuwing van uw vergunningen voor het voorhanden hebben van volgende vuurwapens en onderdelen met als wettige reden 'sportief en recreatief schieten':

(...)

Uit voorgaande elementen - meer bepaald de in punt 1 aangehaalde adviezen van de lokale politie van de zone Kempenland en van de procureur des Konings van Hasselt - blijkt dat er inzake uw algemene moraliteit en persoonlijkheid ernstige problemen bestaan. Uw gedrag biedt niet de vereiste waarborgen waardoor het voorhanden hebben van een vuurwapen een gevaar kan betekenen voor uzelf, voor anderen en voor de openbare orde en veiligheid.

Bovendien verhindert uw veroordeling op 9 januari 2008 door het Hof van Beroep te Antwerpen op basis van artikel 5, §4, 2°, a) van de wapenwet principieel dat u houder bent van een wapenvergunning.

Er zijn dan ook voldoende ernstige en concrete redenen die aantonen dat het

door u voorhanden hebben van een vuurwapen als nadelig en gevaarlijk voor de openbare orde en veiligheid moet worden beschouwd.

De gouverneur van de provincie Limburg besliste daarom terecht om uw aanvragen van een vergunning voor voormelde vuurwapens te weigeren".

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. De verwerende partij werpt in de memorie van antwoord onder meer op dat de verzoeker niet meer beschikt over het vereiste belang, omdat het hof van beroep verscheidene wapens heeft verbeurdverklaard waardoor hij definitief uit het bezit is gesteld van die wapens.

Beoordeling

5. Artikel 11, § 3, van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (hierna : wapenwet) luidt als volgt :

"De vergunning wordt slechts verleend aan personen die voldoen aan de volgende voorwaarden:

1° meerderjarig zijn;

2° niet zijn veroordeeld als dader of medeplichtige wegens een van de misdrijven bedoeld in artikel 5, § 4, 1° tot 4°;

(...)"

Artikel 5, § 4, van de wapenwet luidt als volgt :

"Niettemin zijn de aanvragen van volgende personen onontvankelijk:

1° (...);

2° personen die als dader of medeplichtige veroordeeld zijn wegens een van de misdrijven bepaald in:

a) deze wet, de in artikel 47 bedoelde wet en de besluiten ter uitvoering ervan;

(...)"

Artikel 47 van de wapenwet verwijst expliciet naar de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie.

Hieruit volgt dat de aanvragen moeten worden geweigerd van personen die veroordeeld zijn wegens inbreuken op de voornoemde wet van 3 januari 1933.

Zulks is het geval voor de verzoeker, zodat zelfs bij een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing, de door hem gevraagde vergunningen opnieuw zullen moeten worden geweigerd omdat de provinciegouverneur, en in graad van beroep, de minister van Justitie, verplicht zijn de aanvraag af te wijzen wanneer de betrokkene niet voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 11, § 3, 2°, van de wapenwet juncto artikel 5, § 4, 2°, van de wapenwet. Zij beschikken in dezen niet over enige discretionaire bevoegdheid. Na de vaststelling dat de verzoeker definitief is veroordeeld wegens inbreuken op de voornoemde wet van 3 januari 1933, vermocht de verwerende partij alleen verzoekers aanvraag af te wijzen omdat deze de gestelde voorwaarden niet vervult. Het doel van de verzoeker om middels een annulatie alsnog een vergunning te verkrijgen kan in geen geval bereikt worden. De verzoeker beschikt bijgevolg niet over het rechtens vereiste actueel belang.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie maart tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin