

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.722 van 2 maart 2011
in de zaak A. 188.724/X-13.820.**

In zake : 1. Omer MATTHEEUWS
 2. Nele DERUYTER
 3. Sabine VERGAUWE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Frédéric Coryn
 kantoor houdend te 9000 GENT
 Casinoplein 19
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN

Tussenkommende partij :

de b.v.b.a. MASI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Koen Van Wynsberge
kantoor houdend te 3000 LEUVEN
Diestsevest 113
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 juni 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 13 december 2007 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij het beroep van de b.v.b.a. MASI ingesteld tegen het besluit van 26 september 2007 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Laureins houdende afgifte van de stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een mestverwerkingsinstallatie met lagune op een perceel gelegen te Sint-Laureins, Kruiskenstraat, kadastraal bekend sectie C, nrs. 194/k en 202/m, wordt ingewilligd en de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 187.789 van 6 november 2008 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 2 februari 2009. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De tussenkomende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 december 2010.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom Huygens, die loco advocaat Frédéric Coryn verschijnt voor de verzoekende partijen, Johan Klokočka, jurist, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Koen Van Wynsberge, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De betwisting betreft de bouw van een mestverwerkingsinstallatie aan de Kruiskenstraat in Sint-Laureins. De installatie wordt gebouwd aansluitend bij een bestaande varkenshouderij met 2400 varkens, die volgens het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan Eeklo-Aalter in agrarisch gebied ligt.

De drie verzoekende partijen wonen in hetzelfde agrarisch gebied. De eerste en de tweede verzoekende partijen zijn “aanpalenden” van het kwestieuze perceel en de derde verzoekster woont op ongeveer 350 meter van de kwestieuze inrichting.

3.2. Op 20 maart 2007 dient de tussenkomende partij een aanvraag in tot het bekomen van een milieuvergunning om een vee­teeltinrichting te veranderen door uitbreiding met een mestverwerkingsinstallatie. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek worden vier bezwaarschriften ingediend. Uit het dossier blijkt dat deze werden ingediend door de bewoners van de meest dichtbijgelegen woningen, zonder dat deze bij naam worden genoemd. De eerste en de tweede verzoekende partijen wonen naast de betreffende inrichting.

Op 18 juni 2007 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij een aanvraag in tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van een mestverwerkingsinstallatie met lagune”.

Met een aangetekende brief van 5 juli 2007 wordt onder meer aan de eerste en de tweede verzoekende partijen kennis gegeven van de voormelde aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning en van het openbaar

onderzoek ter zake. In deze brief wordt vermeld dat het gaat om het bouwen van een mestverwerkingsinstallatie met lagune met de volgende kenmerken:

“bouwen mestverwerkingsinstallatie :
Totale lengte : 27,50 m
Totale breedte : 34,00 m
Afmetingen lagune :
Totale lengte : 55,00 m
Totale breedte : 39,50 m”.

Er worden geen bezwaarschriften ingediend.

Over deze aanvraag adviseert het departement Landbouw en Visserij op 29 augustus 2007 gunstig. De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert eveneens gunstig, op voorwaarde dat er “enkel mest van de bedrijven binnen de vennootschap wordt verwerkt”.

3.3. Op 6 september 2007 verleent de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen de eerder gevraagde milieuvergunning. Er worden verscheidene administratieve beroepen ingediend tegen de milieuvergunning, onder meer door de derde verzoekster.

3.4. Op 26 september 2007 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Laureins de gevraagde stedenbouwkundige vergunning, onder de voorwaarde dat enkel mest mag worden verwerkt van bedrijven die door de tussenkommende partij worden geëxploiteerd.

De tussenkommende partij tekent tegen deze voorwaarde administratief beroep aan bij de verwerende partij.

3.5. In haar administratief beroep van 12 oktober 2007 gericht tegen de door de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 6 september 2007 verleende milieuvergunning, stelt de derde verzoekster dat “nu de milieu- en bouwvergunning al verleend zijn hebben wij pas over dit mestverwerkingsbedrijf gehoord”. Bij dit administratief beroep is een “handtekeningpetitie ter ondersteuning ervan” gevoegd, die mede is ondertekend door de eerste en de tweede verzoekende partijen. In hun verzoekschrift stellen de verzoekende partijen hieromtrent het volgende:

“Tegen dit besluit waarmee de milieuvergunning voor de geplande inrichting werd verleend, werd door de drie verzoekers administratief hoger beroep aangetekend (...). Dit beroep werd aangetekend middels een brief uitgaande van Mevrouw Sabine VERGAUWE doch welke mede werd ondertekend door een lijst van 44 omwonenden waaronder de Heer Omer MATTHEEUWS en Mevrouw Nele DERUYTER”.

Op 12 maart 2008 verwerpt de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur dit beroep en wordt de milieuvergunning verleend.

De vordering tot schorsing die de verzoekende partijen indienden tegen deze milieuvergunning, werd verworpen bij arrest nr. 188.107 van 20 november 2008.

3.6. De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in het kader van het beroep ingesteld tegen de op 26 september 2007 verleende stedenbouwkundige vergunning de gewraakte voorwaarde te schrappen.

Op 13 december 2007 verleent de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning zonder de bestreden voorwaarde en op grond van een tijdens de beroepsprocedure gewijzigd plan.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De verzoekende partijen stellen in het verzoekschrift het volgende aangaande de tijdigheid van het beroep:

“De bestreden vergunningsbeslissing werd tot op vandaag nog steeds niet aangeplakt door de vergunninghouder, noch door de vergunninghouder rechtstreeks medegedeeld aan de verzoekers.

De aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning werd nooit aangeplakt en al evenmin werd de stedenbouwkundige vergunning zelf aangeplakt. Dit ofschoon de aanvrager elke beslissing over zijn aanvraag dient aan te plakken op de plaats waarop de aanvraag betrekking heeft (zie o.m. de artikelen 113 §1 laatste lid, 122 §1 laatste lid, 124 §1 laatste lid en 126 §4, laatste lid DRO).

Eerst in het kader van het Ministerieel besluit met betrekking tot de aflevering van een milieuvergunning hebben de verzoekers vernomen dat een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning zou voorliggen bij de Bestendige Deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen (...):

‘Overwegende dat de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning momenteel bij de deputatie voorligt in hoger beroep’.

Eerst nadat de raadsman door de verzoekers werd gecontacteerd nopens het indienen van een beroep tot schorsing en nietigverklaring van het Ministerieel Besluit van 12 maart 2008 werd door de raadsman van de verzoekers bij de Bestendige Deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen bij brief van 14 april 2008 (...) in het kader van de openbaarheid van bestuur een afschrift opgevraagd van de kwestieuze beslissing omtrent de stedenbouwkundige vergunning die kennelijk reeds op 13 december 2007 was verleend.

Doordat het antwoord op dit verzoek uitbleef, heeft de derde verzoekster, mevrouw Sabine VERGAUWE, op 28 april 2008 persoonlijk een afschrift van de bestreden beslissing afgehaald bij de gemeente Sint-Laureins waarvan zij op dezelfde dag per post een kopie heeft overgemaakt aan haar raadsman (...).

Van de inhoud van het terzake bestreden Besluit van de Bestendige Deputatie op 13 december 2007 genomen, werd aldus door de raadsman van de verzoekers eerst kennis genomen op 30 april 2008, waarna ook de eerste en tweede verzoeker in kennis werden gesteld van de inhoud van dit besluit.

Pas bij brief van de Provincie Oost-Vlaanderen van 22 mei 2008, werd aan de raadsman van de verzoekers, in antwoord op diens schrijven van 14 april 2008, een kopie van het aangevochten besluit van 13 december 2007 medegedeeld (...).

Het voorliggend enig verzoekschrift houdende beroep tot nietigverklaring en vordering tot schorsing van tenuitvoerlegging is derhalve alleszins tijdig ingediend binnen de wettelijke termijn van 60 dagen”.

4.2. Ambtshalve dient te worden vastgesteld dat stedenbouwkundige vergunningen noch bekendgemaakt, noch aan derden betekend dienen te worden. Voor een derde belanghebbende gaat de in artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaalde termijn van zestig dagen in met de dag waarop hij kennis heeft van de vergunning, dit is hetzij de dag waarop de derde een voldoende kennis heeft van het bestaan, de aard en de draagwijdte van de vergunning, zonder dat daarbij is vereist dat hij ook kennis heeft van de precieze inhoud van deze vergunning, hetzij de dag waarop hij kennis heeft kunnen nemen van de vergunning door binnen een redelijke termijn gebruik te maken van zijn inzagerecht.

4.3. Op 14 april 2008 stuurt de raadsman van de verzoekende partijen de volgende brief naar de verwerende partij:

“Ik ben de raadsman van mevrouw Sabine VERGAUWE (...).

Volgens de mij verstrekte inlichtingen werd bij Besluit van de Bestendige Deputatie van 13 december 2007 beslist tot inwilliging van het beroep onder voorwaarden van de BVBA MASI waarbij haar een stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd m.b.t. de vergunningsplichtige werken op het perceel aan de Kruiskenstraat 27 te 9980 SINT-LAUREINS.

Mag ik u vragen om mij in het kader van de openbaarheid van bestuur de toelating tot inzage- en kopienamen te willen verlenen van dit besluit en mij ervan reeds een afschrift te willen overmaken?”.

4.4. Hieruit blijkt dat de verzoekende partijen ten laatste op 14 april 2008 op de hoogte waren van het feit dat de verwerende partij op 13 december 2007 een stedenbouwkundige vergunning had verleend.

Gelet op de gegevens van de zaak, meer bepaald de brief van 5 juli 2007 houdende aankondiging van het openbaar onderzoek, alsook de beslissing van 26 september 2007 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Laureins, waarvan de verzoekende partijen blijkens hun beroep in het kader van de milieuvergunning reeds op 12 oktober 2007 op de hoogte waren, waren op dat ogenblik ook de aard en de draagwijdte van deze stedenbouwkundige vergunning voldoende aan de verzoekende partijen bekend.

De omstandigheid dat de derde verzoekster pas op 28 april 2008 en de raadsman van de verzoekende partijen pas op 30 april 2008 kennis namen van de inhoud van het bestreden besluit, doet aan deze vaststelling geen afbreuk.

Het op 26 juni 2008 ingestelde beroep is derhalve laattijdig.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1050 euro, elk voor een derde.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee maart 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens