

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.721 van 2 maart 2011
in de zaak A. 188.834/X-13.828.**

In zake : Manuel SOTO PEREZ
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Frédéric Coryn
 kantoor houdend te 9000 GENT
 Casinoplein 19
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN

Tussenkomen partij :

Karel GEERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wim De Cuyper
kantoor houdend te 9100 SINT-NIKLAAS
Vijfstraten 57
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 juli 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 3 april 2008 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende afgifte onder voorwaarden van de stedenbouwkundige vergunning aan Karel GEERS voor het verbouwen van een bestaande schuur tot een traiteurdienst met polyvalente ruimte, het aanpassen van een woonhuis en het aanleggen van een parking op een perceel gelegen te Zaffelare, Kerkstraat, kadastraal bekend sectie F, nr. 404/f2.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 187.167 van 20 oktober 2008 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 31 december 2008. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 november 2010.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lindsey Parmentier, die loco advocaat Frédéric Coryn verschijnt voor de verzoekende partij, Kaat Van Keymeulen, jurist, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Bram De Smet, die loco advocaat Wim De Cuyper verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 20 augustus 2007 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het verbouwen van een bestaande schuur tot een traiteurdienst met polyvalente ruimte, het aanpassen van een woonhuis en het aanleggen van een parking op een perceel gelegen te Zaffelare, Kerkstraat, kadastraal bekend sectie F, nr. 404/f2.

Volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan Gentse en Kanaalzone is het perceel gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Volgens de bepalingen van het bij besluit van de bevoegde Vlaamse minister van 30 juni 1994 goedgekeurde algemeen plan van aanleg Lochristi is het perceel gelegen in landelijke woonzone type 1.

De verzoeker is eigenaar en bewoner van de links aanpalende villa.

4. Ter gelegenheid van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 27 augustus 2007 tot en met 25 september 2007, dient de verzoeker een bezwaarschrift in.

Het bezwaar handelt over onjuiste informatie in de motiveringsnota, de vergroting van de schuur, de verhoging van de nok en de kroonlijst, het in wezen beogen van een feestzaal, het ondergeschikt zijn van de traiteursactiviteit aan de uitbating van de polyvalente zaal, de ligging van het perceel in woongebied met landelijk karakter, de schending van de privacy, de

verhoging van de verkeersdrukke en de geluidshinder en de afname van zonlicht en mobiliteitsproblemen.

In zitting van 16 oktober 2007 bevindt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lochristi het bezwaar ongegrond en adviseert het de aanvraag voorwaardelijk gunstig.

5. Op 5 december 2007 adviseert de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar de aanvraag ongunstig.

6. Bij besluit van 11 december 2007 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lochristi de gevraagde vergunning.

7. Op 9 januari 2008 tekent de tussenkomende partij beroep aan bij de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen.

8. Bij besluit van 3 april 2008 willigt de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen de aanvraag voorwaardelijk in.

Dit is het bestreden besluit.

9. Op 4 april 2008 richt de raadsman van de verzoeker een schrijven aan de verwerende partij waarin hij verzoekt om “inzage- en kopiename” van het bestreden besluit.

10. Met een op 14 april 2008 ter post aangetekend verzonden brief betekent de verwerende partij het bestreden besluit aan de aanvrager, diens raadsman, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lochristi en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

11. Bij e-mail van 7 mei 2008 volgt een herinneringsschrijven van de raadsman van de verzoeker aan de verwerende partij, aangezien het verzoek van 4 april 2008 onbeantwoord bleef.

12. Op 8 mei 2008 wordt het bestreden besluit de raadsman van de verzoeker toegezonden.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

13. Aangaande de tijdigheid van het annulatieberoep stelt de verzoeker dat “bij brief van de Provincie Oost-Vlaanderen van 8 mei 2008, ontvangen op 13 mei 2008, (...) aan de raadsman van de verzoeker een vooreensluitend verklaard afschrift van het aangevochten besluit van 3 april 2008 (werd) medegedeeld” waardoor “van de inhoud van het terzake bestreden Besluit (...) door de raadsman van de verzoeker eerst kennis (werd) genomen op 13 mei 2008” en het beroep tijdig werd ingesteld.

14. De verwerende partij werpt in een exceptie de onontvankelijkheid van het annulatieberoep op wegens de niet-tijdigheid ervan en “verwijst dienaangaande naar de argumentatie in het auditoraatsverslag voor de schorsingsprocedure en sluit zich daarbij aan”.

15. De tussenkommende partij stelt in het verzoekschrift tot tussenkomst dat de verzoeker reeds daags na het nemen van het bestreden besluit, meer bepaald op 4 april 2008, via zijn raadsman van dat besluit kennis heeft genomen, hetgeen blijkt uit het schrijven van zijn raadsman van 4 april 2008, waarin “wordt verwezen naar de verstrekte inlichtingen volgens dewelke op 3 april beslist werd ‘tot inwilliging van het beroep onder voorwaarden’” en waarin de verwerende partij wordt verzocht “toelating te krijgen tot inzage en kopie van het besluit en om een afschrift te willen overmaken”.

Voorts betoogt zij dat het annulatieberoep ingesteld op 7 juli 2008, “de 94^e dag na kennisname van het bestaan van de vergunning”, bijgevolg is ingesteld na zestig dagen volgend op het verstrijken van de “redelijke termijn van 15 dagen na kennisname van het bestaan (of vermoeden) van een stedenbouwkundige vergunning, om gebruik te maken van het recht om op het gemeentehuis van de bestreden bouwvergunning inzage te nemen”. Het gegeven dat de verzoeker “pas op 13 mei 2008 een afschrift ontving van het bestreden

besluit vanwege de Deputatie”, neemt volgens haar niet weg dat hij via zijn raadsman voordien op het gemeentehuis inzage kon nemen van het bestreden besluit. Ook wijst zij nog op het bestaan van “het vergunningenregister, met daarin alle vergunningsbeslissingen voor het publiek toegankelijk in het gemeentehuis”, waar de verzoeker evenmin gebruik van heeft gemaakt, alsmede van “de mogelijkheden (hem) geboden door het Decreet van 26.03.2004 betreffende de openbaarheid van bestuur”.

Zij concludeert dat de verzoeker, “door bijna 6 weken te wachten op het afleveren van een afschrift door de Deputatie, zonder zelf stappen te ondernemen om zelf inzage te nemen van het besluit (...) ruimschoots de redelijke termijn (overschrijdt) om zelf inzage te nemen van het bestreden besluit”.

16. In de memorie voegt de tussenkomende partij daar nog aan toe dat de verzoeker “op 3 april 2008 kennis (heeft) gekregen van het bestaan van de vergunning, zoals blijkt uit het schrijven van 04.04.2008” en “op datzelfde ogenblik voldoende kennis had van de aard en de draagwijdte van de vergunning, (hetgeen) volgt uit het feit dat (hij) bezwaar heeft ingediend tijdens het openbaar onderzoek”, waardoor de beroepstermijn is ingegaan op dat ogenblik.

17. De verzoeker dupliceert in de memorie van wederantwoord dat zijn raadsman “op 4.4.2008 (...) telefonisch contact op(nam) met de dienst 33 van de Provincie Oost-Vlaanderen teneinde te informeren naar de vraag of een besluit reeds werd genomen in onderhavige zaak”, maar dat de “bedienden (dienst 33) er worden van in kennis gesteld dat het hen telefonisch/mondeling verboden is ook maar enige toelichting te verstrekken nopens een besluit”. Vervolgens stelt hij dat na dit telefonisch contact op 4 april 2008 een brief werd verstuurd naar de verwerende partij “om inzage en kopienamen te bekomen van het besluit nu de inhoud én de motieven van het besluit de verzoeker volstrekt onbekend waren” en dat nadat die onbeantwoord bleef, “nogmaals (werd) aangedrongen”, waarna “bij brief (van) de Bestendige Deputatie van 8 mei 2008 het bestreden besluit (werd) toegezonden zodat eerst dan kon worden kennis genomen van inhoud én motieven”.

Tot slot stelt de verzoeker dat bovendien op 4 april 2008 nergens van het bestreden besluit kennis kon worden genomen aangezien het “eerst werd genotificeerd aan de aanvrager, de gemeente en de dienst RO Vlaanderen bij brief van 14.04.2008”.

18. In de laatste memorie beperkt de verzoeker zich tot een herhaling van hetgeen is uiteengezet in de memorie van wederantwoord.

19. De bestreden stedenbouwkundige vergunning diende noch bekendgemaakt, noch aan derden betekend te worden, zodat krachtens artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: het procedurereglement), de beroepstermijn van zestig dagen ingaat met de dag waarop de verzoeker er kennis van heeft gehad of geacht moet worden er kennis van te hebben gehad.

Opdat de termijn voor een derde zou beginnen te lopen vanaf het ogenblik dat hij feitelijk kennis heeft van een beslissing, is enkel vereist dat die derde een voldoende kennis heeft van het bestaan, de aard en de draagwijdte van die beslissing, niet dat hij op dat ogenblik kennis heeft van de precieze inhoud ervan, noch van het griefhoudend karakter ervan, noch van alle mogelijke onwettigheden die er zouden aankleven. Het verkrijgen van een afschrift van de bestreden beslissing is derhalve geen noodzakelijke vereiste voor de aanvang van de beroepstermijn.

20. Uit de niet-betwiste gegevens van de zaak blijkt dat de raadsman van de verzoeker op 4 april 2008 een schrijven richt aan de verwerende partij, waarin hij “in het kader van de openbaarheid van bestuur” verzoekt om “de toelating tot inzage- en kopienamen” van het bestreden besluit. In dit schrijven verwijst hij naar het bestreden besluit van 3 april 2008 “tot inwilliging van het beroep onder voorwaarden” waarvan hij middels de hem “verstrekke inlichtingen” op de hoogte is.

In dit schrijven wijst de raadsman van de verzoeker ook op het onder punt 4 hierboven vermeld bezwaar dat hij had ingediend tegen de bouwaanvraag.

In het licht van die vaststellingen dient te worden besloten dat de verzoeker op 4 april 2008 niet alleen kennis had van het bestaan van de bestreden beslissing, doch ook een voldoende kennis van de aard en de draagwijdte van de kwestieuze vergunning.

In casu volstond de in artikel 4 van het procedurereglement voorziene beroepstermijn om de verzoeker toe te laten het beroep in te stellen.

Bovendien kan een verzoekende partij het verzoekschrift in de loop van de rechtspleging aanvullen met nieuwe middelen indien die pas uit het administratief dossier kunnen worden gepuurd.

De excepties zijn gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee maart 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens