

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.646 van 1 maart 2011
in de zaak A. 191.456/X-14.089.**

In zake : Ann WOUTERS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Tim De Ketelaere
 kantoor houdend te 3000 LEUVEN
 Bondgenotenlaan 155 A
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Philippe Declercq
 kantoor houdend te 3000 LEUVEN
 J.P. Minckelersstraat 33
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

 de stad LEUVEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bert Beelen
 kantoor houdend te 3000 LEUVEN
 Justus Lipsiusstraat 24
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 februari 2009, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 24 december 2008 van de gewestelijke
stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan de stad Leuven en aan SWaL (Sociaal
Wonen Arro Leuven) de voorwaardelijke vergunning wordt verleend voor het
verkavelen van percelen die zijn gelegen te Leuven (Kessel-Lo), Vlierbeekveld,
kadastraal bekend sectie C nrs. 137/e4, 137/f4, 137/w10 en 133/w6.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 193.899 van 5 juni 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 1 september 2009. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 januari 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gwijde Vermeire, die loco advocaat Tim De Ketelaere verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Dennis Muniz, die loco advocaat Philippe Declercq verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 7 juni 2007 dienen de stad Leuven en Sociaal Wonen Arro Leuven (SWaL) bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een verkavelingsaanvraag in voor gronden gelegen aan het Vlierbeekveld te Leuven (Kessel-Lo), kadastraal bekend sectie C, nrs. 137/e4, 137/f4, 137/w10 en 133/w6, met een oppervlakte van ca. 6 ha.

Beoogd wordt om in totaal 151 woongelegenheden te creëren, onderverdeeld in 79 sociale koopwoningen, 46 huurwoningen/appartementen en 26 sociale koopkavels.

De bedoelde 151 woongelegenheden worden voorzien in een aantal deelzones die geconcentreerd worden rond een centrale open parkzone en die een differentiatie tonen qua woningentypologie van gesloten (rondom het park) naar halfopen bebouwing (verder weg van het park). Aan de rand van het parkgebied wordt in een zone met nr. 8 ten slotte ruimte voorzien voor twee meergezinswoningen, bestaande uit respectievelijk 3 en 4 bouwlagen.

4. Volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan Leuven zijn de betrokken gronden gelegen in woongebied.

Zij zijn tevens gelegen binnen het beheersingsgebied van het bij koninklijk besluit van 9 maart 1956 goedgekeurd en later bij ministeriële besluiten van 23 december 1993 en 28 april 2004 gewijzigd bijzonder plan van aanleg “Kerkhof en omgeving” van de stad Leuven.

Dit bijzonder plan van aanleg is deels vervangen door een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Kerkhof en omgeving” van de stad

Leuven, goedgekeurd door de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant bij besluit van 25 augustus 2005.

5. In zitting van 26 november 2007 keurt de gemeenteraad van de stad Leuven het stratentracé binnen de verkaveling goed.

6. Bij besluit van 11 december 2007 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar de gevraagde verkavelingsvergunning.

Ingevolge beroepen bij de Raad van State, ingesteld door de verzoekster (A. 187.513/X-13.695) en door Ronald Antonissens e.a. (A. 187.512/X-13.694), wordt deze vergunning door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar ingetrokken bij besluit van 7 april 2008. Gelet op het teloorgaan van het voorwerp ervan, worden de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en het beroep tot nietigverklaring, ingesteld door de verzoekster, door de Raad van State verworpen bij arrest nr. 188.051 van 19 november 2008.

7. Met het bestreden besluit van 24 december 2008 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar wordt, onder voorwaarden, de gevraagde verkavelingsvergunning opnieuw verleend.

IV. Ontvankelijkheid - belang van de verzoekster

Standpunt van de partijen

8. Bij de feiten uiteenzetting in haar verzoekschrift poneert de verzoekster dat zij verblijft bij haar oude moeder die woont aan de Molenstraat 56 te Kessel-Lo en aan wie zij de nodige zorgen besteedt. Voorts stelt de verzoekster onder de hoofding ontvankelijkheid *ratione personae*, dat zij bewoonster is van de woning die rechtstreeks uitgaat op het Vlierbeekveld, zijnde de bouwplaats, en dat krachtens de vaste rechtspraak van de Raad van State “hun” belang kan worden afgeleid uit het feit dat “zij” onmiddellijk naast de bouwplaats “wonen”, alsmede uit “hun” eigendomsrecht.

9. In haar memorie van wederantwoord herhaalt de verzoekster dat zij bewoonster is van de woning die rechtstreeks uitgeeft op het Vlierbeekveld, zijnde de bouwplaats, en stelt zij dat ze er gedomicilieerd is. “Voor het overige verwijst zij naar haar verzoekschrift tot voortzetting waarvan de inhoud wordt geacht (...) integraal te zijn hernomen”.

In dat verzoekschrift tot voortzetting staat evenwel niets aangaande het belang.

10. De tussenkomende partij voert in haar memorie aan dat bij consultatie van het rijksregister blijkt dat de verzoekster op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring helemaal niet woonde aan de Molenstraat 56 te Kessel-Lo, maar wel aan de Hertoglaan 5 te Lubbeek en dit sinds 31 oktober 1995. Volgens de tussenkomende partij was op het ogenblik van het indienen van het beroep enkel Julia Heylighen gedomicilieerd op het adres Molenstraat 56 te Kessel-Lo, en is die persoon, gelet op de kadastrale gegevens, ook de enige eigenaar van de daar gelegen woning. Consultatie van het rijksregister toont, aldus de tussenkomende partij, aan dat de verzoekster pas sinds 7 juli 2009 op het laatstgenoemde adres is gedomicilieerd. Uit die gegevens besluit de tussenkomende partij dat verzoeksters beroep onontvankelijk is wegens gebrek aan actueel belang. Zij betoogt daartoe dat luidens vaste rechtspraak van de Raad van State het actueel karakter van het belang inhoudt dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad van State uitspraak doet over het beroep.

11. De verzoekster betoogt in haar laatste memorie dat zij inderdaad pas sinds 7 juli 2009 is gedomicilieerd op het adres Molenstraat 56 te Kessel-Lo, maar dat zij er sedert 1987 op regelmatige basis verblijft bij haar behoeftige moeder. Ten bewijze van dit laatste voegt ze bij haar memorie een “getuigschrift van haar moeder en haar buurman”, een brief van 7 december 1987 van het RIZIV aan haar, haar inschrijving in de lijst van geneesheren op het aangeduide adres, en “andere”.

Beoordeling

12. Het belang waarvan een verzoekende partij voor de Raad van State blijk moet geven, moet bestaan op het tijdstip van het indienen van het beroep tot nietigverklaring en moet worden behouden tot aan de uitspraak.

13. Met de tussenkommende partij moet worden vastgesteld – en dit wordt ook niet betwist door de verzoekster – dat uit de gegevens van het rijksregister blijkt dat de verzoekster op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, in strijd met haar verklaring in het verzoekschrift, niet gedomicilieerd was op het adres Molenstraat 56 te Kessel-Lo, maar dat dit pas sinds 7 juli 2009 het geval is. Voorts blijkt ook niet dat de verzoekster met betrekking tot het voormelde adres beschikt over enig eigendomsrecht. Bijgevolg doet de verzoekster niet blijken van het vereiste belang bij het door haar ingestelde beroep.

Voor zover de verzoekster bij haar laatste memorie stukken voegt ten bewijze van haar belang, kan daarmee geen rekening worden gehouden, nog daargelaten de vraag of de nieuwe aangemeten hoedanigheid van “verblijfster” dit keer wel met de waarheid strookt en het vereiste belang kan genereren.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van een maart 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens