

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.571 van 28 februari 2011
in de zaak A. 190.497/X-13.971.**

In zake : Hans BERTH
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Antoon Lust
 kantoor houdend te 8310 ASSEBROEK
 Baron Ruzettelaan 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de gemeente DENTERGEM
- 2 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Yves François
 kantoor houdend te 8790 WAREGEM
 Eertbruggestraat 10
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

Noël GOETRY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc D’Hoore
kantoor houdend te 8200 BRUGGE
Dirk Martensstraat 23
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 27 november 2008, strekt tot de nietigverklaring van:

“1. het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dentergem van 23 mei 2008 waarbij de door de verzoekende partij tegen het project ingediende bezwaren ongegrond worden verklaard;

2. het advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van West-Vlaanderen d.d. 7 augustus 2008 waarbij voor het project een voorwaardelijk gunstig advies wordt verleend;
3. het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dentergem van 21 augustus 2008 waarbij aan de heer Noël Goetry, wonend te 8720 Dentergem, Tieltstraat 18, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een vergistingsinstallatie”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 191.212 van 9 maart 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De tweede verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 27 mei 2009. De tussenkommende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 februari 2011.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sven Boullart, die loco advocaat Antoon Lust verschijnt voor de verzoeker, advocaat Yves François, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, en advocaat Gregory Vermaercke, die loco advocaat Marc D’Hoore verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 28 maart 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dient Noël GOETRY bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dentergem een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag in voor het bouwen van een vergistingsinstallatie, op percelen gelegen aan de Tieltstraat 18 te Dentergem, kadastraal bekend sectie A, nrs. 85/e, 85/f en 91/l.

De vergistingsinstallatie betreft een project inzake hernieuwbare energie en zou worden toegevoegd aan het bestaande landbouwbedrijf dat onder meer varkens en rundveestallen omvat. De op te richten constructies omvatten een loods (voornamelijk gebruikt als opslagplaats voor vaste mest en afvalstoffen uit de landbouw), vier vergistingstanks, sleufsilos, opslagtanks voor het digestaat, een lagune voor de opslag van het effluent, een wasstraat, een weegbrug en een elektriciteitscabine.

Op het ogenblik van het instellen van het beroep is de verzoeker eigenaar van een woning gelegen te Dentergem, Oostrozebekestraat 25, op een afstand van circa 200 meter van het bedrijf Goetry.

3.2. Tijdens het openbaar onderzoek dat over de aanvraag wordt gehouden dient de raadsman van de verzoeker namens vijf particulieren, waaronder de verzoeker, een bezwaarschrift in.

3.3. Op 8 april 2008 geeft de afdeling Wegen en Verkeer van het agentschap Infrastructuur een ongunstig advies omdat de bouwlijn van minimum 17 meter ten opzichte van de bestaande as van de gewestweg niet wordt nageleefd.

3.4. Op 8 mei 2008 geeft de afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling een voorwaardelijk gunstig advies.

3.5. Bij de eerste bestreden akte van 23 mei 2008 geeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dentergem een gunstig preadvies over de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag.

3.6. Bij de tweede bestreden akte van 7 augustus 2008 geeft de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar een voorwaardelijk gunstig advies.

3.7. Bij de derde bestreden akte van 21 augustus 2008 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dentergem aan Noël Goetry de gevraagde stedenbouwkundige vergunning. Aan deze vergunning worden zeven voorwaarden verbonden waaronder de verplichting om een aangepast inplantingsplan op te maken.

IV. Ontvankelijkheid

Belang

4.1. Ter terechtzitting legt de tussenkomende partij een afschrift neer van een e-mailbericht, uitgaande van het kantoor van geassocieerde notarissen Therese Dufaux-Nathalie Desimpel-Elisabeth Desimpel-Ronny Van Eeckhout, te Waregem, waaruit blijkt dat de verzoeker zijn woning, gelegen te Dentergem (Markegem), Oostrozebekestraat 25, heeft verkocht voor “vrij van gebruik” bij notariële akte verleden op 7 december 2010, en voert zij aan dat de verzoeker derhalve niet meer doet blijken van het vereiste actueel belang bij het beroep.

4.2. De raadsman van de verzoeker betwist niet dat de woning van de verzoeker op 7 december 2010 werd verkocht voor “vrij van gebruik”.

Ter staving van het belang van de verzoeker komt hij niet verder dan de loutere bewering dat zijn cliënt het betrokken pand thans nog zou bewonen en op dat adres nog zou zijn ingeschreven. Hoewel de verkoop reeds méér dan twee maanden vóór de terechtzitting heeft plaatsgevonden, en de verzoeker aldus ruimschoots de tijd heeft gehad om de nodige stukken aan de Raad van State voor te leggen ter staving van zijn actueel belang, is hij in gebreke gebleven zulks te doen.

4.3. In de gegeven omstandigheden moet worden vastgesteld dat de verzoeker niet meer doet blijken van het rechtens vereiste belang.

De exceptie is gegrond. Het beroep is niet ontvankelijk.

V. Verzoek tot het opleggen van een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep in toepassing van artikel 37 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

5.1. In haar memorie verzoekt de tussenkomende partij de Raad van State de verzoekende partij te veroordelen tot een geldboete, in toepassing van artikel 37 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Zij laat dienaangaande gelden wat volgt:

“98. Uit het bovenstaande feitenrelaas, blijkt ontegensprekelijk dat het verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring kennelijk onrechtmatig is. De verzoekende partij dient dan ook veroordeeld te worden tot een geldboete, in toepassing van artikel 37 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

99. In het volledige inleidende verzoekschrift beperkt de verzoekende partij zich tot loutere beweringen, die op geen enkele manier gestaafd kunnen worden en zelfs uitdrukkelijk worden tegengesproken in alle tot op heden genomen adviezen en besluiten, waaronder de bestreden besluiten.

100. Bovendien is het tergend te moeten vaststellen hoe de verzoekende partij uw Raad voortdurend op het verkeerde been (brengt) (...), door manifest foutieve feitelijke gegevens en stukken aan te brengen. Tot vervelens toe blijft de verzoekende partij betwisten dat er sprake zou zijn van een mestverwerking, terwijl uit de overduidelijke stukken onmiskenbaar het tegendeel blijkt. Verder is het werkelijk frappant te moeten vaststellen dat de verzoekende partij stukken aanwendt, die

geenszins betrekking hebben op onderhavig geding. Zo worden in Map II, stuk 7 foto's aangewend van de dichtste buur, i.e. de heer Vandekerckhove. Deze laatste is echter geen partij - althans niet officieel - in dit geding! De verzoekende partij woont echter een heel stuk verder. Om evidente redenen verzwijgt de verzoekende partij manifest ter kwader trouw dat deze zelf zonevreemd in agrarisch gebied woont!

Het is overduidelijk dat de verzoekende partij zich laten overhalen (en misbruiken) heeft door de kopstukken van het comité 'Leefbaar Dentergem' om in zijn naam een geding voor uw Raad op te starten. Hierbij dient opgemerkt dat dit geding het niet zozeer op de bestreden besluiten gemunt heeft, maar wel op de vrijwillig tussenkomende partij. Hoe kan anders verklaard worden dat de verzoekende partij, noch het comité 'Leefbaar Dentergem' - die blijkbaar zoveel belang hechten aan hun beweerde 'rustig woongenot' - op geen enkele manier reageert tegen de andere bedrijven die zich ontwikkeld hebben in hun buurt, waaronder ook een biologische (aërobe) mestverwerking. Ook deze bedrijven brengen immers transport met zich mee.

101. Gelet op het bovenstaande dient het verzoekschrift van de verzoekende partij dan ook als kennelijk onrechtmatig te worden beschouwd. Dienvolgens dient de verzoekende partij veroordeeld te worden tot een geldboete van 2.500 euro”.

5.2. De verzoeker antwoordt:

“De tussenkomende partij beweert dat het beroep kennelijk onrechtmatig zou zijn en dat er reden is om de verzoekende partij een geldboete op te leggen van € 2 500, als bedoeld door art. 37 van de gecoördineerde wet.

De tussenkomende partij heeft duidelijk een gans eigen opinie over wat een kennelijk ongegrond beroep is. Volgens Uw Raad is daar enkel sprake van wanneer ‘uit de lucht gegrepen ongegronde argumenten’ worden aangehaald (...) waardoor de goede werking van de Raad nodeloos in het gedrang wordt gebracht. Daarvan is te dezen kennelijk geen sprake, zelfs al mocht Uw Raad geen van de middelen gegrond bevinden. Ze kunnen bezwaarlijk roekeloos of uit de lucht gegrepen genoemd worden”.

5.3. Artikel 37, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt:

“Art. 37. Als, na inzage van het verslag of het aanvullend verslag van de auditeur, de Raad van State vindt dat een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep verantwoord kan zijn, bepaalt het arrest daartoe een hoorzitting op een nabije datum”.

Het komt in beginsel niet aan de partijen toe om het opleggen van een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep te vragen.

De Raad van State ziet geen reden om toepassing te maken van de mogelijkheid voorzien in artikel 37, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Er is geen reden tot het opleggen van een geldboete.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig februari 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens