

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.482 van 24 februari 2011
in de zaak A. 197.490/XII-6316**

In zake: de NV THINK MEDIA OUTDOOR
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Erik Vanden Brande
kantoor houdend te 1040 Brussel
Sint Michielslaan 55 bus 10
bij wie woonplaats wordt gekozen
en tevens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Ghysels

tegen:

de GEMEENTE OUDERGEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean-Paul Lagasse
kantoor houdend te 1030 Brussel
de Jamblinne de Meuxplein 41
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV JC DECAUX BELGIUM PUBLICITE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Cies Gysen
kantoor houdend te Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 augustus 2010, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente Oudergem genomen op datum van 20 juli 2010, aan verzoekende partij ter kennis gebracht bij aangetekend schrijven dat de datum draagt van 4 augustus 2010 maar blijkens datumstempel op de briefomslag slechts

verzonden werd op 09 augustus 2010 en door verzoekende partij ontvangen werd op 10 augustus 2010, waarbij:

- de overheidsopdracht voor het leveren, plaatsen en onderhouden van straatmeubilair (planimeters), uitgeschreven door verwerende partij, wordt toegewezen aan de N.V. JC Decaux Belgium Publicité, Groendreef 50 te 1000 Brussel;
- de offerte van verzoekende partij als onregelmatig wordt beschouwd omdat zij niet vergezeld zou gaan van een inschrijvingsformulier zodat er geen juridische titel zou zijn op grond waarvan de verwerende partij zekerheid zou gekregen hebben over het juridisch engagement van verzoekende partij en de waarborgen voor uitvoering die door haar te verstrekken waren.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 207.360 van 14 september 2010 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Dat arrest is op 16 september 2010 aan verzoeker en de tussenkomende partij ter kennis gebracht.

Op 2 november 2010 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan verzoeker de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 15ter, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

Verzoeker heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 4ter, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. Verzoeker heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 24 februari 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest