

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.435 van 22 februari 2011
in de zaak A. 188.384/X-13.792.**

In zake : Piet ARFEUILLE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Yves Loix
 kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
 Mechelsesteenweg 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de stad ANTWERPEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Roland Pockele-Dilles
 kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
 Stoopstraat 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 mei 2008, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 31 augustus 2007 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen waarbij aan Bob Claeys en Gwenda Baartmans de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het verbouwen van een rijwoning te Antwerpen, Hollandstraat 56, kadastraal bekend sectie E, nr. 529/a2.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 september 2010.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Smeyers, die loco advocaat Yves Loix verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Joris Gebruers, die loco advocaat Roland Pockele-Dilles verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Frans De Buel heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 2 juli 2007 (datum van het ontvangstbewijs) vragen Bob Claeys en Gwenda Baartmans aan het stadsbestuur van Antwerpen een vergunning voor “de verbouwing van een rijwoning” op een perceel te Antwerpen, Hollandstraat 56, kadastraal bekend sectie E, nr. 529/a2.

In de bij de aanvraag horende nota wordt het volgende gesteld:

“Het voorwerp van de vergunningsaanvraag is de verbouwing van een rijwoning te 2060 Antwerpen-Noord.

Het pand is gelegen aan de Hollandstraat nr. 56, bevindt zich in een woongebied en is gekend onder de kadastrale gegevens: Antwerpen, afdeling 8, sectie E nr. 0529 A 2.

Het rijhuis bestaat uit 3 bouwlagen en een halfverdiepte kelderverdieping.

De woning heeft een gevelbreedte van 7 m 29 en is 4 meter diep. Deze vreemde verhouding is te verklaren omdat het pand dicht bij een scherpe hoek van het bouwblok is gelegen. Achteraan rechts heeft de woning een spie-vormige koer, (die) overdekt werd met golfplaten. Centraal in de woning bevindt zich een trappenhuis en links en rechts daarvan op elke bouwlaag twee kamers. De woning werd door de vorige eigenaar verhuurd als opbrengsteigendom.

De huidige verbouwingswerken hebben als doel de woning aan te passen en in te richten als eengezinswoning. De twee voornaamste ingrepen zijn het toevoegen van een bouwlaag en het verplaatsen van de verticale circulatie, trap en lift (kleine huislift tot niveau +2), naar de koer.

De bijkomende bouwlaag is terugliggend, passend binnen de contourlijn van 55° vanaf 13 m (vanaf straatniveau). Om binnen deze contour te blijven wordt de vloer van niveau + 2 (het huidige dak) iets verlaagd.

De circulatiekern achteraan rechts in de woning wordt opgetrokken tot een hoogte van 13 meter en beëindigd met een plat dak. De opgetrokken scheidingswand met de burens wordt thermisch geïsoleerd en afgewerkt met een witte gevelbepleistering. De verenigbaarheid van deze uitbreidingen met de stedenbouwkundige randvoorwaarden werd vooraf besproken met Dhr. Luc Jacobs van de dienst stedenbouwkundige vergunningen te Antwerpen.

Door deze nieuwe indeling wijzigt de organisatie en verbetert de ruimtelijke kwaliteit van de woning. Tegelijk wordt de woning bouwkundig verbeterd en aangepast aan de hedendaagse eisen op gebied van thermische isolatie, sanitaire installatie en algemene comfort”.

Volgens de bij de aanvraag horende plannen wordt tot boven de kroonlijsthoogte van het aanpalende pand, waarvan de verzoeker bewoner en eigenaar is, een blinde muur opgericht, tot twee meter van de achtergevel van die woning, waarin zich ramen bevinden.

4. Het voormelde perceel is overeenkomstig het op 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan Antwerpen gelegen in woongebied. Het is niet gelegen binnen het gebied van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan of vergunde verkaveling.

5. Tijdens het openbaar onderzoek omtrent de aanvraag, dat loopt van 8 juli 2007 tot 7 augustus 2007, worden geen bezwaren ingediend. De kennisgeving over het openbaar onderzoek blijkt voor wat de eigendom van de verzoeker betreft te zijn verzonden naar de vorige eigenaar.

6. Op 31 augustus 2007 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen de gevraagde vergunning. Dit is het bestreden besluit, waarin onder meer het volgende gesteld wordt:

“De aanvraag betreft het verbouwen van een rijwoning tot een eengezinswoning. De werken omvatten het bebouwen van de open koer tot circulatiekern met trap en huislift tot aan de tweede verdieping. De woning wordt voorzien van een bijkomende teruggetrokken verdieping en wordt inpandig verbouwd en herschikt. De bestemming blijft onveranderd en is in overeenstemming met de voorschriften van het gewestplan Antwerpen. De gevraagde volumewijziging is stedenbouwkundig aanvaardbaar. Door de geringe diepte van het perceel is het niet aangewezen een open ruimte op te leggen. De eengezinswoning voldoet aan de eisen inzake wooncomfort. De gevraagde gevelwijzigingen betreffen de voorgevel die op de tweede verdieping een extra raam krijgt. De aanvraag is stedenbouwkundig aanvaardbaar en in overeenstemming met de bepalingen van het gewestplan Antwerpen”.

IV. Ontvankelijkheid

Standpunt van de partijen

7. In zijn verzoekschrift stelt de verzoeker met betrekking tot de tijdigheid van zijn beroep hetgeen volgt:

“3. De bestreden beslissing werd genomen in zitting van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen dd. 31 augustus 2007. De bestreden beslissing werd niet aan verzoekende partij betekend, evenmin werd hij op enige andere wijze op de hoogte gebracht van het bestaan ervan.

4. Op vrijdag 21 maart 2008 stelde verzoeker vast dat werken uitgevoerd werden aan het pand waarop de bestreden beslissing betrekking heeft. Hij nam onmiddellijk contact op met de Ombudsvrouw van de stad Antwerpen. Deze bleek evenwel op vrijdag niet bereikbaar te zijn. Verzoeker maakte een afspraak bij de Ombudsvrouw voor een bespreking op dinsdag 25 maart 2008. Vroeger was niet mogelijk nu 24 maart 2008 een wettelijke feestdag was (paasmaandag).

5. Bij schrijven dd. 28 maart 2008 deelde de Ombudsvrouw mee dat een intern onderzoek gestart werd en dat verzoeker hiervan op de hoogte gehouden zou worden.

6. Bij schrijven dd. 17 april 2008 werd verzoeker op de hoogte gebracht van het feit dat een stedenbouwkundige vergunning verleend werd en dat hij van de vergunningsprocedure ten onrechte niet op de hoogte gebracht werd.

7. Overeenkomstig vaste rechtspraak van Uw Raad rust op derden belanghebbenden de verplichting om binnen een redelijke termijn gebruik te maken van het hen wettelijk toegekende inzagerecht. Deze termijn gaat in de dag waarop zij, aan de hand van wat zij kunnen vaststellen op de plaats waar de vergunde bouwwerken worden uitgevoerd, zich ervan rekenschap dienen te geven dat krachtens de stedenbouwwet voor de uitvoering van die werken een bouwvergunning vereist is en dat zij bijgevolg redelijkerwijze moeten of kunnen veronderstellen dat een vergunning is afgegeven. Die redelijke termijn belooft volgens de rechtspraak van Uw Raad 10 dagen. Eens die redelijke termijn voor inzage verstreken, neemt de termijn van 60 dagen om een annulatievordering in te dienen, een aanvang. Dit is in casu ten vroegste 10 dagen na het vaststellen van het begin der werken op 21 maart 2008, zijnde dus, rekening houdend met het weekend en de wettelijke feestdag op maandag, 3 april 2008”.

8. In haar memorie van antwoord werpt de verwerende partij de volgende exceptie op:

“TEN AANZIEN VAN DE TOELAATBAARHEID RATIONE TEMPORIS.

Zie het hoofdstuk III.1 op pag. 2 - 3 van het verzoekschrift tot nietigverklaring.

1.

De verzoekende partij stelt dat :

- de thans door hem bestreden beslissing dateert van 31 augustus 2007;
- hij op vrijdag 21 maart 2008 heeft vastgesteld dat er werken werden uitgevoerd aan het pand, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft.

Zie § 4 van het hoofdstuk III.1 op pag. 3 van het verzoekschrift tot nietigverklaring; en

- ‘...Bij schrijven d.d. 17 april 2008 werd verzoeker op de hoogte gebracht van het feit dat een stedenbouwkundige vergunning verleend werd en dat hij van de vergunningsprocedure ten onrechte niet op de hoogte gebracht werd...’

Zie § 6 van het hoofdstuk III.1 op pag. 3 van het verzoekschrift tot nietigverklaring. Vervolgens redeneert de verzoekende partij :

‘...Overeenkomstig vaste rechtspraak van Uw Raad rust op derden belanghebbenden de verplichting om binnen een redelijke termijn gebruik te maken van het hen wettelijk toegekende inzagerecht. Deze termijn gaat in de dag waarop zij, aan de hand van wat zij kunnen vaststellen op de plaats waar de vergunde bouwwerken worden uitgevoerd, zich ervan rekenschap dienen te geven dat krachtens de stedenbouwwet voor de uitvoering van die werken een bouwvergunning vereist is en dat zij bijgevolg redelijkerwijze moeten of kunnen veronderstellen dat een vergunning is afgegeven. Die redelijke termijn belooft volgens de rechtspraak van Uw Raad 10 dagen. Eens die redelijke termijn voor inzage verstreken, neemt de termijn van 60 dagen om een annulatievordering in te dienen, een

aanvang. Dit is in casu ten vroegste 10 dagen na het vaststellen van het begin der werken op 21 maart 2008, zijnde dus, rekening houdend met het weekend en de wettelijke feestdag op maandag, 3 april 2008...’.

Zie § 7 van het hoofdstuk III.1 op pag. 3 van het verzoekschrift tot nietigverklaring.

Uit de combinatie van deze gegevens leidt de verzoekende partij af dat de termijn van 60 dagen, die volgens hem pas is beginnen lopen op 3 april 2008, terdege gerespecteerd werd en dat zijn verzoekschrift dan ook *ratione temporis* toelaatbaar is.

2.

De redenering van de verzoekende partij moet op juridisch vlak toch genuanceerd worden. Terzake verwijst de verwerende partij naar :

- het arrest nr (...) d.d. 4 april 2003 van de Raad van State, zulks in de zaak (...).

In dit arrest heeft de Raad van State gesteld dat :

- * ‘...de beroepstermijn van 60 dagen ingaat op het ogenblik dat de verzoekende partij kennis heeft van de afgifte van de verkavelingsvergunning en zij tijdens de beroepstermijn gebruik moet maken van het inzagerecht van de beslissing en van het dossier...’

(...)

- * ‘...uit de bewoordingen van het aangetekend schrijven dat de verzoekende partij op 15 november 1989 aan het bestuur van de stedenbouw heeft gericht met zekerheid blijkt dat zij minstens op die datum weet had van de afgifte van de bestreden verkavelingsvergunning...’

- het arrest nr (...) d.d. 1 februari 2003 van de Raad van State, zulks in de zaak (...). Ook hier heeft de Raad van State beslist dat :

- * ‘...(de) termijn van 60 dagen ingaat met de dag waarop zij kennis hebben van de vergunning of ervan kennis konden hebben ...’,
- * ‘...op derden belanghebbenden de verplichting rust om binnen een redelijke termijn gebruik te maken van het hen wettelijk toegekende inzagerecht ...’ en
- * ‘...die termijn alleszins niet begint te lopen de dag dat de belanghebbende kennis krijgt van het grievend karakter van de vergunning ...’

M.a.w. : het is niet zo - zoals de verzoekende partij dit stelt - dat de derde belanghebbende eerst over een termijn van ongeveer 10 dagen beschikt om zijn inzage-recht uit te oefenen en dat dan pas de termijn van 60 dagen begint te lopen voor het opstarten van de procedure bij de Raad van State.

De termijn van ongeveer 10 dagen om het inzagerecht uit te oefenen zit integendeel in de beroepstermijn van 60 dagen !

3.

Het komt er derhalve op aan te achterhalen op welke datum de verzoekende partij Piet ARFEUILLE kennis had c.q. kon hebben van de afgifte van de thans door hem bestreden bouwvergunning.

Welnu : volgens de verwerende partij bestaat er geen twijfel over het gegeven dat de verzoekende partij op uiterlijk dinsdag 25 maart 2008 reeds op de hoogte was van

- het bestaan én de inhoud van de thans door hem bestreden stedenbouwkundige vergunning;
- het gegeven dat niet hij, doch wel de vroegere eigenaar van zijn pand was aangeschreven geworden in het kader van het openbaar onderzoek.

(= het eerste middel van de verzoekende partij)

Dit feitelijk gegeven blijkt uit :

- de bevestiging dat de medewerker van de Ombudsvrouw van de Stad ANTWERPEN op 25 maart 2008 een afspraak had met de verzoekende partij Piet ARFEUILLE.

(...);

- de brief d.d. 28 maart 2008 van de Ombudsvrouw aan de dienst Stadsontwikkeling van de Stad ANTWERPEN.

(...)

In deze brief wordt verwezen :

* én naar de thans bestreden bouwvergunning.

‘...Ik werd gecontacteerd door de heer Piet Arfeuille (Rotterdamstraat 65, 2060 Antwerpen) met een klacht over een afgeleverde bouwvergunning voor het pand Hollandstraat 56...

...de eigenaar van dit pand bekwam in augustus 2007 een stedenbouwkundige vergunning voor het bebouwen van een koer met een trappenhuis...

...hij wordt nu wel geconfronteerd met ingrijpende wijzigingen aan de woning van zijn achterbuur, waardoor de lichtinval in zijn woning uitermate beperkt wordt...’

(...)

* én naar de problematiek m.b.t. het openbaar onderzoek.

‘...Voorafgaand aan de vergunning werden de omliggende eigenaars aangeschreven. De heer Arfeuille ontving geen brief. De heer Luc Jacobs, consultant-architect van uw dienst stedenbouwkundige vergunningen, deelde aan verzoeker mee dat de aangetekende brief gericht was aan de vorige eigenaar van zijn woning. De brief werd door De Post als onbestelbaar terug afgeleverd op de dienst. De heer Arfeuille heeft dus geen opmerkingen kunnen maken ...’.

Welnu : de Ombudsvrouw van de Stad ANTWERPEN kan op 28 maart 2008 geenszins zulke gedetailleerde brief schrijven naar de dienst Stadsontwikkeling van de Stad ANTWERPEN, als zij op dinsdag 25 maart 2008 - gedurende haar bespreking - niet volledig gebriefd was geworden door de huidige verzoekende partij Piet ARFEUILLE.

Integendeel : uit de gebruikte bewoordingen blijkt dat de huidige verzoekende partij op die dag, d.w.z. op 25 maart 2008, zeer goed wist dat er in augustus 2007 wel degelijk een bouwvergunning was afgeleverd én dat er iets was mis gelopen bij het openbaar onderzoek !

4.

Rekening houdend met :

- de rechtspraak van de Raad van State, zoals hoger weergegeven in het tweede hoofdstuk, en
- de feitelijke gegevens, zoals hoger weergegeven in het derde hoofdstuk,

is de termijn van 60 dagen, binnen dewelke de heer Piet ARFEUILLE zijn verzoekschrift tot nietigverklaring had moeten versturen, wel degelijk beginnen lopen op uiterlijk 25 maart 2008 en is deze termijn verstreken op 23 mei 2008.

Welnu : conform de telefonisch door de Griffie van de Raad van State meegedeelde gegevens, werd het verzoekschrift van de verzoekende partij op de postdiensten afgestempeld op 30 mei 2008.

Het verzoekschrift is dan ook laattijdig, zodat het verzoek tot nietigverklaring dient afgewezen te worden als ontoelaatbaar *ratione temporis*.

5.

Bovendien blijkt uit de stukken dat de huidige verzoekende partij in werkelijkheid reeds vroeger op de hoogte was én van de afgifte van de thans bestreden bouwvergunning én van de problemen met het openbaar onderzoek.

Immers : voorafgaandelijk aan zijn bespreking d.d. 25 maart 2008 met de Ombudsvrouw, heeft de huidige verzoekende partij de nodige contacten gehad met de heer Luc JACOBS, zijnde de consulent architectuur van de dienst stedenbouwkundige vergunningen van de Stad ANTWERPEN.

(...)

M.a.w. : vanaf het ogenblik van zijn gesprek met de heer Luc JACOBS, was de verzoekende partij Piet ARFEUILLE op de hoogte van de afgifte van de thans door hem bestreden bouwvergunning en het is dan ook vanaf dat ogenblik dat de termijn van 60 dagen is beginnen lopen.

Maar : de verwerende partij kan niet exact achterhalen wanneer het gesprek tussen de verzoekende partij Piet ARFEUILLE en haar ambtenaar Luc JACOBS precies is doorgegaan.

Het is echter de evidentie zelf dat dit is gebeurd vóór de bespreking d.d. 25 maart 2008 van de verzoekende partij met de Ombudsvrouw, omdat deze laatste anders hiervan geen gewag had kunnen maken in haar hogervermelde brief van 28 maart 2008 aan de stedenbouwkundige diensten van de Stad ANTWERPEN”.

9. In zijn memorie van wederantwoord repliceert de verzoeker als volgt op de aangevoerde exceptie:

“7. Verzoekende partij nam in zijn verzoekschrift tot vernietiging een zeer uitvoerige uiteenzetting op aangaande de ontvankelijkheid *ratione temporis* ervan. De in casu relevante data kunnen als volgt samengevat worden:

- Vrijdag 21 maart 2008:
 - o vaststelling aanvang der werken op het aanpalende perceel

- o poging contact op te nemen met de Ombudsvrouw om inlichtingen in te winnen. Deze is op vrijdag evenwel niet aanwezig
- maandag 24 maart 2008: paasmaandag - wettelijke feestdag
- dinsdag 25 maart 2008: bespreking met de diensten van de Ombudsvrouw aangaande de uitgevoerde werken
- vrijdag 28 maart 2008: schrijven vanwege de diensten van de Ombudsvrouw aan verzoekende partij waarin meegedeeld wordt dat een intern onderzoek werd opgestart
- 30 mei 2008: aangetekende verzending van het verzoekschrift tot vernietiging

8. Verzoeker stelde op 21 maart 2008 vast dat werken worden uitgevoerd op het aanpalende perceel. Hij ondernam zonder enige discussie onmiddellijk het nodige om na te gaan of de werken die hij vaststelde al dan niet vergunningsplichtig/vergund waren. Door het feit dat de Ombudsdienst diezelfde dag niet bereikbaar was en het daaropvolgende weekend het verlengde paasweekend betrof, kon hij zich slechts ten vroegste dinsdag 25 maart 2008 informeren. Het gesprek dat op dit datum plaatsvond bracht geen concreet antwoord op de vraag of de werken die uitgevoerd werden al dan niet vergund werden. Er werd enkel gesteld dat een onderzoek gevoerd zou worden. Verzoeker had op 25 maart 2008 met andere woorden geen duidelijkheid over het al dan niet bestaan van een stedenbouwkundige vergunning, laat staan over het eventueel griefhoudend karakter ervan.

9. Er kan onmogelijk voorgehouden worden dat verzoekende partij zichzelf een onredelijk lange termijn toegekend zou hebben om een verzoekschrift tot vernietiging in te dienen. Tussen het ogenblik waarop verzoeker vaststelde dat werken uitgevoerd werden en het indienen van het verzoekschrift tot vernietiging verstreken amper 70 dagen. Dit is geenszins onredelijk, zeker niet indien rekening gehouden wordt met het feit dat de aanvang der werken vastgesteld werd vlak voor het verlengde paasweekend.

10. Verwerende partij meent uit het schrijven dat op 28 maart 2008 door de Ombudsvrouw verstuurd werd af te kunnen leiden dat verzoeker reeds op 25 maart 2008 perfect op de hoogte was van het bestaan van een stedenbouwkundige vergunning, alsmede van het feit dat deze vergunning verleend zou zijn met miskenning van de regels van het openbaar onderzoek. Deze stelling van verwerende partij is door geen enkel gegeven gestaafd. Verwerende partij uit loutere beweringen en vermoedens, zonder deze concreet te onderbouwen. Het tijdsverloop tussen het ogenblik waarop de werken aangevangen werden en het indienen van het verzoekschrift is duidelijk. Hieruit blijkt dat het eenvoudig onmogelijk was voor verzoeker om sneller te reageren dan hij gedaan heeft. Het volstaat niet voor verwerende partij om dit in twijfel te trekken. Zij dient hiervoor concrete stukken aan te brengen, wat zij niet doet.

11. Met dit onderdeel van de argumentatie van verweerder kan dan ook geen rekening gehouden worden.”

Beoordeling

10. In casu diende de bestreden vergunning noch bekendgemaakt, noch aan derden betekend te worden, zodat krachtens artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, de beroepstermijn van zestig dagen ingaat met de dag waarop de verzoeker er kennis van heeft gehad of geacht moeten worden er kennis van te hebben gehad.

Opdat de termijn voor een derde zou beginnen lopen vanaf het ogenblik dat hij feitelijk kennis heeft van een vergunning, is enkel vereist dat die derde een voldoende kennis heeft van het bestaan, de aard en de draagwijdte van de vergunning, niet dat hij op dat ogenblik kennis heeft van de precieze inhoud ervan, noch van het griefhoudend karakter ervan, noch van alle mogelijke onwettigheden die er zouden aan kleven.

De beroepstermijn is voldoende ruim om een verzoeker toe te laten verder kennis te nemen van de volledige inhoud van de beslissing en met voldoende kennis van zaken een beroep in te stellen.

11. De verwerende partij voert onder meer aan dat uit de brief die de ombudsvrouw van de stad Antwerpen op 28 maart 2008 schreef aan de bedrijfsdirecteur van de dienst stedenbouwkundige vergunningen van de stad Antwerpen blijkt dat de verzoeker op 25 maart 2008 een voldoende kennis had van het bestaan, de aard en de draagwijdte van de bestreden vergunning.

In de voornoemde brief wordt het volgende gesteld:

“Ik werd gecontacteerd door de heer Piet Arfeuille (Rotterdamstraat 65, 2060 Antwerpen) met een klacht over een afgeleverde bouwvergunning voor het pand Hollandstraat 56.

Verzoeker kocht zijn huidige woning in maart 2006. Het pand in de Hollandstraat grenst aan de achterzijde aan zijn woning. De eigenaar van dit pand bekwam in augustus 2007 een stedenbouwkundige vergunning voor het bebouwen van een koer met een trappenhuis.

Voorafgaand aan de vergunning werden de omliggende eigenaars aangeschreven. De heer Arfeuille ontving geen brief. De heer Luc Jacobs, consulent architectuur van uw dienst stedenbouwkundige vergunningen, deelde aan verzoeker mee dat de aangetekende brief gericht was aan de vorige eigenaar van zijn woning. De brief werd door De Post als onbestelbaar terug afgeleverd op de dienst. De heer Arfeuille heeft dus geen opmerkingen kunnen maken. Hij wordt nu wel geconfronteerd met

ingrijpende wijzigingen aan de woning van zijn achterbuur, waardoor de lichtinval in zijn woning uitermate beperkt wordt.

Kan u me medelen welke eigenaars van aanpalende woningen (moeten worden aangeschreven tijdens een onderzoek voor het afleveren van een stedenbouwkundige vergunning en me inlichten of er voor verzoeker mogelijkheden zijn om alsnog zijn bezwaren kenbaar te maken ?”.

12. In de geciteerde brief wordt onder meer vermeld dat voor het bouwperceel “in augustus 2007 een stedenbouwkundige vergunning voor het bebouwen van een koer met een trappenhuis” werd verleend en dat de verzoeker wordt “geconfronteerd met ingrijpende wijzigingen aan de woning van zijn achterbuur, waardoor de lichtinval in zijn woning uitermate beperkt wordt”. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de in de brief vermelde elementen steunen op inlichtingen die de verzoeker zelf op 25 maart 2008 aan de ombudsvrouw heeft verschaft.

Uit de voornoemde concrete gegevens blijkt dat de verzoeker op 25 maart 2008 een voldoende kennis had van het bestaan, de aard en de draagwijdte van de bestreden vergunning. De beroepstermijn van zestig dagen ging derhalve in daags na de laatstgenoemde datum.

Het beroep is dan ook laattijdig.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig februari 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens