

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.410 van 22 februari 2011
in de zaak A. 194.409/XII-6003**

In zake: Faye YLEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jos Mombaers en An-Sofie Limme
kantoor houdend te Tienen
O.L.Vr.-Broederstraat 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VZW VRIJ TECHNISCH INSTITUUT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Forier
kantoor houdend te Bree
Malta 9

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 oktober 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 28 augustus 2009 van de delibererende klassenraad van het Vrij Technisch Instituut te Hasselt om aan Faye Ylen een oriënteringsattest C toe te kennen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 196.667 van 6 oktober 2009 in de zaak 194.061/XII-5961, is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

Verzoekster en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 januari 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat An-Sofie Limme, die verschijnt voor verzoekster en advocaat Caroline Van Den Bergh, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is tijdens het schooljaar 2008-2009 leerling in het Vrij Technisch Instituut (VTI) te Hasselt, in het tweede jaar van de derde graad techniek-wetenschappen (TSO).

3.2. Op 23 juni 2009 beslist de delibererende klassenraad om haar een oriënteringsattest C te geven.

Na overleg tussen verzoekster, haar moeder en de directeur, beslist deze laatste om de klassenraad opnieuw samen te roepen.

3.3. Op 29 juni 2009 bevestigt de delibererende klassenraad het C-attest.

3.4. Middels aangetekend schrijven van de voorzitter van de delibererende klassenraad van 30 juni 2009 wordt verzoekster in kennis gesteld van de *sub* 3.3. genoemde beslissing en haar wordt meegedeeld op welke wijze ertegen

beroep ingesteld dient te worden bij de interne beroepscommissie in de volgende bewoordingen:

“[...] dat een volgende stap er enkel kan op neerkomen dat je uiterlijk op de vierde werkdag na de verzending van dit schrijven (poststempel) beroep instelt bij de interne beroepscommissie [...]”.

Het bezwaarschrift bij de beroepscommissie heeft zij vervolgens op maandag 6 juli 2009 ter post aangeboden.

Op advies van de beroepscommissie beslist het schoolbestuur vervolgens om de klassenraad nogmaals samen te roepen.

3.5. Op 28 augustus 2009 handhaaft de delibererende klassenraad het uitgereikte C-attest.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Exceptie

4. De eerste auditeur, belast met het onderzoek van de zaak, concludeert in haar verslag dat het beroep onontvankelijk is wegens het niet tijdig uitputten van het voorafgaand georganiseerd administratief beroep. In haar laatste memorie maakt de verwerende partij zich die exceptie eigen.

5. Verzoekster meent dat zij wel degelijk het georganiseerd administratief beroep op ontvankelijke wijze heeft uitgeput en zij zet haar argumenten in de laatste memorie uitvoerig uiteen.

De voorzitter van de klassenraad heeft volgens verzoekster melding gemaakt van een beroepstermijn in strijd met artikel 72 van het besluit van de Vlaamse regering van 19 juli 2002 betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs (hierna: organisatiebesluit). Er kan niet worden besloten dat het organisatiebesluit zonder meer voorrang moet krijgen op de uitdrukkelijk meegedeelde beroepstermijn. Als die mededeling verkeerd is, staat dit gelijk met het niet vermelden van de termijnen, aldus verzoekster, of met overmacht, en kan er geen sanctie volgen.

Ook kan zij niet worden verondersteld te weten dat een zaterdag als een werkdag beschouwd zou worden. Verzoekster is “een leek” en geen specialist in de vaste rechtspraak van de Raad van State; zij is een leerling in het secundair onderwijs waar op zaterdag geen les wordt gegeven. Verwerende partij heeft er haar nooit op gewezen dat een zaterdag als een werkdag te beschouwen is. Verzoekster verwijst naar de artikelen 47 en 53 van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 88 van het algemeen procedurereglement van de Raad van State. Zij wijst er nog op dat de interne beroepsprocedure kadert in informeel overleg en er eerder op gericht is betwistingen te beëindigen in een sfeer van dialoog. Er is ook een onevenwicht tussen haar plichten en de plichten van het schoolbestuur, dat tijd krijgt in het organisatiebesluit tot 15 september van het volgende schooljaar om een eindbeslissing te nemen in de beroepsprocedure.

Verzoekster vraagt in ondergeschikte orde dat aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag zou worden gesteld “teneinde te oordelen of de artikelen 71 gecombineerd met artikel 74 van het Organisationsbesluit de artikelen 10, 11 en 24§4 van de Grondwet schenden”.

Beoordeling

6. De artikelen 68 en volgende van het organisatiebesluit organiseren een administratief beroep tegen beslissingen van de delibererende klassenraad. Een georganiseerd administratief beroep moet op ontvankelijke wijze worden uitgeput opdat een beroep bij de Raad van State toegelaten kan worden. Wie dan ook niet -of op niet ontvankelijke wijze- dit administratief beroep instelt, kan vervolgens ook niet op ontvankelijke wijze een annulatieberoep indienen.

Aangezien de procedureregels die inzake georganiseerde administratieve beroepen gelden de openbare orde raken, mocht verwerende partij aan de eventuele laattijdigheid van het beroep niet voorbijgaan om het beroep toch ten gronde te behandelen.

7. De vraag is dus of verzoekster bij aangetekende brief van maandag 6 juli 2009 nog tijdig beroep heeft ingesteld tegen de beslissing van 29 juni 2009 van de delibererende klassenraad.

8. Het hier gestelde ontvankelijkheidsprobleem omvat twee aspecten: is verzoekster misleid geworden door de wijze van kennisgeving van de beroeps-mogelijkheden en is een zaterdag een werkdag. Het antwoord op de eerste vraag luidt negatief, de tweede vraag moet bevestigend worden beantwoord.

9. Artikel 72 van het organisatiebesluit luidt :

“De beroepscommissie is bevoegd voor de behandeling van de door de betrokken personen betwiste beslissing van de delibererende klassenraad. Een beroep kan slechts worden ingesteld na toepassing van artikel 68 en binnen een termijn van drie werkdagen nadat het in dit artikel bedoeld overleg heeft plaatsgevonden of, indien het desbetreffend overleg heeft geleid tot een nieuwe bijeenkomst van de delibererende klassenraad, binnen een termijn van drie werkdagen nadat het resultaat van deze bijeenkomst aan de betrokken personen werd meegedeeld”.

10. De haar grievende beslissing is door de voorzitter met een op dinsdag 30 juni 2009 ter post aangetekende zending ter kennis gebracht. Verzoekster spreekt niet tegen dat zij van die mededeling effectief kennis nam op woensdag 1 juli 2009.

Zoals verzoekster terecht opmerkt, is die woensdag de zogenaamde *dies a quo* en wordt die dag voor de berekening van de termijnen niet meegerekend.

11. Het begrip “werkdagen” moet volgens vaste rechtspraak, bij ontstentenis van een uitdrukkelijke bepaling in de andere zin, worden begrepen in zijn gebruikelijke betekenis en het omvat aldus als “dag waarop gewerkt wordt” alle dagen van de week, behalve de zon- en feestdagen. Een zaterdag is bijgevolg een werkdag, ook al is hij geen dag van arbeid voor iedereen en ook al zijn de onderwijsactiviteiten in het secundair onderwijs dan opgeschort.

Zaterdag is voor de toepassing van het organisatiebesluit dan ook een werkdag, nu de toepasselijke regelgeving geen uitdrukkelijke indicatie van het tegendeel bevat.

De derde werkdag, als bedoeld in artikel 72 van het organisatiebesluit, valt te dezen dan ook op zaterdag 4 juli 2009.

12. De voorzitter heeft in de kennisgeving en de mededeling van de beroepsmogelijkheden niet letterlijk en sacraal de bewoordingen van het organisatiebesluit overgenomen. Een berekening van de termijnen volgens zijn hiervóór geciteerde aanwijzingen zou verzoekster echter tot geen ander resultaat hebben geleid: de voorzitter verwijst naar de “verzending van dit schrijven (poststempel)”, wat *in concreto* gelijk staat met dinsdag 30 juni 2009, en wijst er verzoekster op dat haar beroep ingesteld moet worden “uiterlijk op de vierde werkdag” na die verzending: ook dat is dan zaterdag 4 juli 2009. Verzoekster is bijgevolg in de specifieke omstandigheden van de zaak niet geschaad geworden door een wat afwijkende formulering die er immers op neerkomt verzoekster tot dezelfde uiterste dag te brengen voor het instellen van haar beroep.

De verplichting om de bestaande beroepsmogelijkheden mee te delen omvat voorts niet ook de verplichting om ten behoeve van verzoekster de concrete toepassing van de regelgeving op haar zaak uiteen te zetten.

13. Artikel 53 van het Gerechtelijk Wetboek, dat bepaalt dat de vervaldag wordt verplaatst op de eerstvolgende werkdag wanneer hij valt op een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag, geldt op grond van artikel 48 van het Gerechtelijk Wetboek enkel voor termijnen voor het verrichten van “proceshandelingen”. Nu het aanvechten van de beslissing van de delibererende klassenraad met een administratief beroep geen proceshandeling is, is voormeld artikel 53 te dezen niet van toepassing. Volgens een zelfde gedachtegang is ook het artikel 88 van het algemeen procedurereglement van de Raad van State niet van toepassing, aangezien die bepaling immers het beroep bij de Raad betreft en zich niet uitstrekt tot de eraan voorafgaande bestuurshandelingen. Er bestaat evenmin een algemeen rechtsbeginsel volgens welk een termijn die verstrijkt op een zaterdag wordt verlengd tot de eerstvolgende werkdag.

In het kader van een administratief beroep kan enkel sprake zijn van het verplaatsen van een vervaldag indien de administratieve beroepsprocedure zulks uitdrukkelijk bepaalt. Het organisatiebesluit voorziet niet uitdrukkelijk in het verplaatsen van de vervaldag indien die vervaldag valt op een zaterdag. De termijn van drie werkdagen om tegen de beslissing intern beroep aan te tekenen, verstreek derhalve op zaterdag 3 juli 2009, en niet op maandag 6 juli 2009.

14. Over het organisatiebesluit hoeven geen prejudiciële vragen gesteld te worden aan het Grondwettelijk Hof, dat immers wetskrachtige normen beoordeelt en onbevoegd is om zich uit te spreken over de vraag of een reglementair besluit de Grondwet schendt. Het verzoek desbetreffend is onontvankelijk.

15. De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 22 februari 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Dierk Verbiest