RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 211.393 van 21 februari 2011
in de zaak A. 190.715/IX-6151

In zake : Walter HEYNDRICKX
wonend te Lommel
Kempensestraat 18
alwaar woonplaats wordt gekozen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom Thijsen
kantoor houdend te Kortessem (Vliermaal)
Beekstraat 6/A

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Financiën

---

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 december 2008, strekt tot de nietigverklaring van:

- de beslissing van 3 mei 2006 tot niet toekenning aan Walter Heyndrickx van een aanstelling ad interim van eerstaanwezend inspecteur ter controle Mol 1, Directe Belastingen met ingang van 1 mei 2006;
- de beslissing van 14 maart 2007 van de gewestelijk directeur te Antwerpen II houdende de ambtshalve oppensioenstelling van Walter Heyndrickx met ingang van 1 april 2007.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 191.993 van 30 maart 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen verworpen.

De verzoeker heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een verslag opgesteld.

De verzoeker heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 december 2010, datum waarop de zaak wordt uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 10 januari 2011.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

De verzoeker en inspecteur Jan De Vleeschouwer, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marc Lefever heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker is tot op het ogenblik van de tweede bestreden beslissing tewerkgesteld als inspecteur bij een fiscaal bestuur.

Volgens de partijen zijn de relaties tussen de verzoeker en een welbepaalde collega en zijn oversten sinds 2002 erg vertroebeld, wat reeds heeft geleid tot het indienen door de verzoeker, op 19 september 2005, van een klacht wegens pesten op het werk.

3.2. Op 27 april 2006 stelt de verzoeker zich kandidaat voor het uitoefenen van de hogere functie van eerstaanwezend inspecteur bij de Controle Directe Belastingen Mol 1, die ad interim te begeven is vanaf 1 mei 2006 wegens ziekte van de titularis. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat het gaat om een afwezigheid wegens ziekte die aanvankelijk tot augustus 2006 loopt. De verzoeker zelf is alsdan tewerkgesteld te Mol 2, maar is al een tijd met ziekteverlof.

3.3. Met een beslissing van ongekende datum kent de gewestelijk directeur der directe belastingen Antwerpen II met toepassing van artikel 6, § 6, van het koninklijk besluit van 8 augustus 1983 betreffende de uitoefening van een hoger ambt in de rijksbesturen de voormelde hogere functie evenwel toe aan V. Heyndrickx, op dat moment inspecteur bij een fiscaal bestuur en al werkzaam bij de Controle Mol 1. Zij is de dochter van de verzoeker.

3.4. In een brief van 14 oktober 2008, die nog steeds over die aanstelling van 2006 gaat, antwoordt auditeur-generaal S. aan de verzoeker dat de gewestelijk directeur eigenlijk alleen maar een voorstel doet en dat de definitieve aanstelling door de minister gebeurt.

3.5. De minister van Financiën heeft V. Heyndrickx bij besluit van 16 april 2007 belast met de hogere functie van eerstaanwezend inspecteur bij de

controle Mol 1 voor de periode van 1 mei 2006 tot 31 oktober 2006 en van 1 november 2006 tot 31 december 2006.

Met een e-mailbericht van 3 mei 2006 wordt de verzoeker van voornoemde aanstelling op de hoogte gebracht.

Dit is de eerste bestreden beslissing.

3.6. Op 14 maart 2007 wordt aan de verzoeker meegedeeld dat hij met ingang van 1 april 2007 ambtshalve op rust wordt gesteld. In die brief wordt uitdrukkelijk vermeld dat zijn oppensioenstelling geschiedt overeenkomstig artikel 83, § 1, van de wet van 5 augustus 1978 houdende economische en budgettaire hervormingen dat bepaalt dat het personeelslid dat de leeftijd van 60 jaar heeft bereikt ambtshalve op rust wordt gesteld de eerste dag van de maand volgend op die waarin hij zonder dat hij definitief ongeschikt is bevonden, sedert zijn 60ste verjaardag hetzij door verlof hetzij door disponibiliteit, hetzij door beide, 365 dagen afwezigheid wegens ziekte telt. Volgens die brief heeft de verzoeker op 14 maart 2007 meer dan 365 dagen ziekteverlof genoten sinds 29 maart 2004, zijnde de dag waarop hij 60 jaar werd.

3.7. De verzoeker verzet zich tegen voormelde beslissing en vraagt met brieven van 23 maart 2007, gericht aan de auditeur-generaal dienstchef en de auditeur-generaal K.M.O., om gehoord te worden betreffende die maatregel. Hij verwijst ook naar het feit dat hij een klacht wegens pesterijen op het werk heeft ingediend.

3.8. Met een schrijven van 3 april 2007 antwoordt de dienst Personeel en Organisatie van de Administratie van de ondernemings- en inkomensfiscaliteit aan de verzoeker dat het, gelet op de bepalingen van artikel 83, § 3, van de wet van 5 augustus 1978 houdende economische en budgettaire hervormingen, niet mogelijk is om de beslissing tot ambtshalve pensionering te herzien.

Bij koninklijk besluit van 9 mei 2007 wordt de verzoeker dan ambtshalve op pensioen gesteld met ingang van 1 april 2007.

3.9. De verzoeker dagvaardt de verwerende partij op 29 juni 2007 voor de arbeidsrechtbank te Hasselt om haar te horen veroordelen tot het betalen van een schadevergoeding wegens onrechtmatig ontslag. Volgens de verzoeker is zijn ontslag in strijd met de bepalingen van de wet van 11 juni 2002 betreffende de bescherming van de werknemers tegen pesterijen op het werk.

Bij vonnis van 23 juni 2008 verklaart de arbeidsrechtbank de vordering van de verzoeker ontvankelijk doch ongegrond. De rechtbank overweegt dat er geen sprake is van pesterijen en dat de pensionering van de verzoeker niet het gevolg is van de miskenning van de wet van 11 juni 2002 betreffende de bescherming van de werknemers tegen pesterijen op het werk.

3.10. De verzoeker heeft op 22 juli 2008 tegen dit vonnis beroep aangetekend bij het Arbeidshof te Antwerpen. Bij arrest van 15 september 2009 wordt het beroep ongegrond verklaard.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep wat de eerste bestreden beslissing betreft

Ambtshalve exceptie

4. Voor wat de eerste bestreden beslissing betreft, werpt de Raad van State ambtshalve een exceptie van laattijdigheid op betreffende het ingestelde annulatieberoep.

Uit stuk nr. 4 van het administratief dossier blijkt immers dat de verzoeker per e-mail van woensdag 3 mei 2006 op de hoogte werd gebracht van wat volgt:

"Van <Willy.gag.janssens@minfin.fed.be>
Verzonden woensdag 3 mei, 2006 12.00 pm
Aan BASTIAENS JOZEF R R <jozef.bastiaens@minfin.fed.be>, HEYNDRICKX WALTER A E <walter.heyndrickx@minfin.fed.be>
Cc Jef DAMEN <jozef.damen@minfin.fed.be>, Ludovicus VAN BELLINGHEN <ludovicus.vanbellinghen@minfin.fed.be>, Rita VAN DYCK <rita.vandyck@minfin.fed.be>
Bcc
Onderwerp uw kandidatuur voor een hogere functie
Mijnheer,

U heeft uw kandidatuur ingediend voor het mogelijk uitoefenen van de hogere functie van eerstaanwezend inspecteur bij een fiscaal bestuur binnen de controle Mol 1 vanaf 1 mei 2006.

In het belang van de dienst werd de hogere functie toegekend aan mevrouw HEYNDRICKX Veronique inspecteur bij een fiscaal bestuur binnen de controle Mol 1.

U wordt bedankt voor de betoonde interesse.

Willy Janssens
Dienst personeel"

Dit betekent dat de verzoeker vanaf 3 mei 2006 op de hoogte was van zijn niet-aanstelling ad interim in de functie van eerstaanwezend inspecteur ter controle Mol 1, Directe Belastingen, met ingang van 1 mei 2006.

De verzoeker verwijst immers in zijn verzoekschrift onder punt 3 - de feiten, naar voornoemde e-mail, zodat wat voorafgaat feitelijk vaststaat.

Op 16 december 2008 dient de verzoeker een annulatieberoep in tegen voornoemde beslissing van 3 mei 2006, derhalve na het verstrijken van de termijn van vier maanden nadat de verzoeker in kennis werd gesteld van de akte of van de beslissing met individuele strekking, zijnde voormelde beslissing, overeenkomstig artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Bijgevolg is het beroep gericht tegen de eerste bestreden beslissing laattijdig ingediend, en is het dienvolgens niet ontvankelijk.

V. Afstand van het beroep voor wat de tweede bestreden beslissing betreft

5. In zijn memorie van wederantwoord schrijft de verzoeker onder meer wat volgt:

> "In het kader van de annulatieprocedure werd gedeeltelijk afstand gedaan van het geding met name betreffende de tweede beslissing inzake ambtshalve pensionering."

6. Niets verzet zich tegen de inwilliging van deze afstand.

BESLISSING

1. De afstand van geding wordt ingewilligd voor wat de tweede bestreden beslissing betreft.

De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 februari 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,

bijgestaan door

Vera Wauters,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Vera Wauters	**André Vandendriessche**