

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.386 van 21 februari 2011
in de zaak A. 191.761/X-14.106.**

In zake : de v.z.w. MIDDENSTAND LANAKEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Koen Geelen en Kris Wauters
 kantoor houdend te 3500 HASSELT
 Gouverneur Roppesingel 131
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de gemeente LANAKEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Yves Loix
 kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
 Mechelsesteenweg 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Lieve Dehaese
 kantoor houdend te 3500 HASSELT
 Luikersteenweg 187
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de n.v. NUBO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Piet Schiepers en Guy Schiepers
kantoor houdend te 3700 TONGEREN
Henisstraat 15
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 maart 2009, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 22 december 2008 van het college van

burgemeester en schepenen van de gemeente Lanaken waarbij aan de n.v. Nubo de vergunning wordt verleend voor het herinrichten van een bestaande handelsruimte tot een handelszaak die bestaat uit een centraal bureel, groothandel voeding, groothandel traiteur en een herlokalisering van een bestaande supermarkt te Lanaken, Maaseikersteenweg 231, kadastraal bekend sectie B, nr. 433/B.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 10 juni 2009. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De eerste verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 februari 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Henriette Stassen, die loco advocaten Koen Geelen en Kris Wauters verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Yves Loix, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, advocaat Lana Verstappen, die loco advocaat Lieve Dehaese verschijnt voor de tweede verwerende partij, en advocaat

Jean-Michel Trésor, die loco advocaten Piet Schiepers en Guy Schiepers verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Aanduiding van de verwerende partijen

3. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat het Vlaamse Gewest geen deel heeft gehad in het tot stand komen van het bestreden besluit.

Het Vlaamse Gewest wordt buiten de zaak gesteld.

De gemeente Lanaken wordt hierna “de verwerende partij” genoemd.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De tussenkomende partij betwist de kwaliteit van de verzoekende partij om de voorliggende vordering in te stellen. Zij voert hiertoe onder meer aan dat de verzoekende partij niet aantoont:

“dat de bestreden beslissing een nadelige invloed heeft op de situatie van de groep personen als zodanig waarvan de vereniging de belangen verdedigt, zijnde de zelfstandigen, zowel, ondernemers als beoefenaars van een vrij beroep.

De bestreden beslissing heeft énkél tot gevolg dat de activiteiten van de verzoekende partij, die voorheen op verschillende plaatsen binnen de gemeente Lanaken (waarvan Smeermaas een deelgemeente is) werden uitgeoefend, nu worden geconcentreerd op één locatie, gelegen te 3620 Lanaken, Maaseikersteenweg 23.

De verzoekende partij toont niet aan dat haar belangen, en zeker niet de algemene en de beroepsbelangen van alle zelfstandigen, zowel handelaars, ondernemers als beoefenaars van een vrij beroep werden geschonden.

Meer nog: door de stedenbouwkundige vergunning van een handelaar - de tussenkomende partij - aan te vechten, richt zij zich rechtstreeks tegen

een rechtspersoon, die beantwoordt aan de omschrijving van de personen waarvan zij net de belangen verdedigt!

De handeling, bestaande in het aanvechten van de vergunning van de tussenkomende partij, past niet binnen het maatschappelijk doel van de verzoekende partij en het maatschappelijk doel van de verzoekende partij wordt zeker niet geschaad door de bestreden beslissing”.

De verzoekende partij beantwoordt de exceptie van gebrek aan de vereiste kwaliteit om de vordering in te stellen, niet. Zij argumenteert alleen dat zij als “adviserend orgaan” het vereiste “belang” heeft om de bestreden beslissing te horen vernietigen, omdat de verwerende partij haar advies naast zich heeft neergelegd. De enige verwijzing naar haar statuten bestaat in de loutere bewering dat zij in haar hoedanigheid van v.z.w. die “de algemene en de beroepsbelangen van alle zelfstandigen van de gemeente Lanaken (verdedigt)”, ook “belang” heeft om op te komen tegen “een individuele beslissing die een weerslag heeft op de situatie van haar leden”.

5. De verenigingen zonder winstoogmerk kunnen krachtens de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, in rechte optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor ze zijn opgericht. Wanneer een v.z.w, die niet haar persoonlijk belang aanvoert, voor de Raad van State optreedt, is vereist dat haar maatschappelijk doel van bijzondere aard is en derhalve onderscheiden van het algemeen belang, dat zij optreedt ter verdediging van een collectief belang, dat haar maatschappelijk doel door de bestreden handeling kan worden geraakt, en dat niet blijkt dat dit maatschappelijk doel niet of niet meer werkelijk wordt nagestreefd (R.v.St., Algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak, Coomans e.a, nr. 187.998 van 17 november 2008).

6. Het maatschappelijk doel van de verzoekende partij is als volgt gedefinieerd in haar statuten:

“DOEL

De vereniging heeft tot doel:

De algemene en de beroepsbelangen van alle zelfstandigen, zowel handelaars, ondernemers als beoefenaars van een vrij beroep, van de

Gemeente Lanaken te behartigen, te bestuderen, te ontwikkelen, te verdedigen, zowel op economisch, sociaal, cultureel als maatschappelijk vlak.

Hiertoe zal de vereniging kunnen overgaan door middel van gemeenschappelijke acties, tot het organiseren en aanmoedigen van allerlei economische, sociale, culturele en maatschappelijke manifestaties, zoals

- het organiseren van of meewerken aan congressen, seminars, studieavonden, voordrachten, voorstellingen, feestavonden, vergaderingen, groepsreizen, enz...

- het organiseren van handelsbeurzen, salons, allerhande verkoopspromotionele acties, enz...

- het uitgeven van risicozegels, van een gemeenschappelijk publiciteitsblad, van een informatieblad enz...

Deze opsomming is niet limitatief.

De vereniging zal gemeenschappelijke administratieve diensten mogen oprichten ten behoeve van haar leden en derden.

Om het doel te verwezenlijken of te bevorderen kan de vereniging alle middelen aanwenden.

Zij is bevoegd om alle roerende en onroerende goederen, die nodig of nuttig kunnen zijn voor het verwezenlijken van haar doel, in eigendom te houden of er het gebruik van te hebben”.

7. De argumentatie van de verzoekende partij, ook in haar laatste memorie, gaat voorbij aan de vraag of het instellen van de voorliggende vordering kan ingepast worden in dit maatschappelijk doel en is in wezen beperkt tot de stelling dat zij als adviserend orgaan wier advies niet is gevolgd, het wettelijk vereiste belang heeft. De vraag naar het belang is evenwel slechts relevant wanneer is komen vast te staan dat de verzoekende partij de vereiste kwaliteit heeft om die vordering in te leiden.

8. De verzoekende partij geeft niet concreet aan, zelfs niet in haar laatste memorie, laat staan dat ze aantoon, dat “de algemene en de beroepsbelangen van alle zelfstandigen, zowel handelaars, ondernemers als beoefenaars van een vrij beroep, van de gemeente Lanaken” door het bestreden besluit in het gedrang worden gebracht. Het kwam haar toe minstens de inhoud van de bestreden beslissing te toetsen aan de collectieve belangen die ze zegt te behartigen. Zij komt niet verder dan de algemene bewering, die ze blijkbaar als een soort axioma ziet, dat zij in de “hoedanigheid” van verdedigster van “de algemene en de beroepsbelangen van alle zelfstandigen van de gemeente

Lanaken”, ook “belang” heeft “om op te komen tegen een individuele beslissing die een weerslag heeft op de situatie van haar leden”.

Dit alles is des te problematischer nu de bestreden vergunning wordt verleend aan een handelsvennootschap, gevestigd te Lanaken en deze tussenkomende partij in haar memorie wel concrete argumenten levert die beogen aan te tonen dat de bestreden beslissing niet “de algemene en de beroepsbelangen van alle zelfstandigen, zowel handelaars, ondernemers als beoefenaars van een vrij beroep” schendt.

9. De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. Het Vlaamse Gewest wordt buiten de zaak gesteld.

2. De Raad van State verwierpt het beroep.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenentwintig februari 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens