

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.337 van 17 februari 2011
in de zaak A. 192.390/X-14.164.**

In zake : Erik BESSEMS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ivo Budé
kantoor houdend te 3680 MAASEIK
Siemkensheuvel 20
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de deputatie van de provincieraad van LIMBURG

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 april 2009, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 5 maart 2009 van de deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij het door Erik Bessems ingestelde beroep tegen de beslissing van 22 december 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lanaken houdende weigering van de stedenbouwkundige vergunning voor het regulariseren van een tuinkamer en stalling en het afbreken van een stalling en overdekking op een perceel gelegen te Lanaken, Heirbaan, kadastraal bekend sectie A, nr. 91/g, onontvankelijk wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 oktober 2010.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Niclaes, die loco advocaat Ivo Budé verschijnt voor de verzoekende partij, en Inge Willems, bestuurssecretaris, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verzoeker is eigenaar van een perceel met woning en aanhorigheden gelegen aan de Heirbaan 12 te Lanaken, kadastraal bekend sectie A, nr. 91/g.

Het betrokken perceel is overeenkomstig het bij koninklijk besluit van 1 september 1980 vastgestelde gewestplan Limburgs Maasland gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen. Het is niet gelegen binnen het gebied van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, of van een vergunde verkaveling.

4. Op 12 augustus 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoeker bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lanaken een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het

regulariseren van een tuinkamer en stalling, alsook het afbreken van een stalling en overdekking op het betrokken perceel.

In zijn aanvraag duidt hij “Generaal de Gevalaan 16 (te) 6301 LB Valkenburg” aan als adres waarnaar de beslissing mag worden gestuurd.

5. Op 7 augustus 2008 verleent het agentschap voor Natuur en Bos een advies waarin “geen fundamentele bezwaren” worden geformuleerd, maar wel “een aantal opmerkingen betreffende de regularisatie van de oude bedrijfsloods voor gebruik als gewone garage”.

6. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek wordt één bezwaarschrift ingediend.

7. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lanaken treedt op 27 oktober 2008 het bezwaar bij en verleent een ongunstig advies waarin wordt gesteld “dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening (en) het voorgestelde ontwerp (...) niet bestaanbaar (is) met de goede plaatselijke ordening en (...) niet (past) in zijn onmiddellijke omgeving”.

8. Op 25 november 2008 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een ongunstig advies.

9. Bij besluit van 22 december 2008 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lanaken de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De voormelde beslissing is volgens het afgiftebewijs van de aangetekende zending op woensdag 31 december 2008 verstuurd naar het adres zoals opgegeven door de verzoeker in zijn aanvraag.

10. Op 4 februari 2009 stelt de verzoeker administratief beroep in bij de deputatie van de provincieraad van Limburg.

In het beroepschrift wordt gesteld dat de verzoeker de voormelde beslissing heeft ontvangen op 9 januari 2009 en wordt gevraagd dat vooraleer een beslissing wordt genomen de verzoeker en/of zijn raadsman worden gehoord.

11. Op 5 maart 2009 stelt de 3^{de} directie Infrastructuur, Ruimtelijke Ordening, Milieu en Natuur, sectie Ruimtelijke Ordening - Vergunningen voor de deputatie van de provincieraad van Limburg een nota op waarin wordt gesteld dat de “termijn waarbinnen de beroeper een geldig beroep kon aantekenen verstreek op 2 februari 2009, rekening houdende met het feit dat het weigeringsbesluit werd verzonden op 31 december 2008”, zodat het beroep onontvankelijk is wegens laattijdigheid.

12. Bij besluit van 5 maart 2009 beslist de deputatie van de provincieraad van Limburg dat het administratief beroep onontvankelijk is wegens laattijdigheid.

Dit is het bestreden besluit.

13. Bij faxbericht van 17 maart 2009 bezorgt de verzoeker de deputatie van de provincieraad van Limburg een kopie van de envelop waarmee de weigeringsbeslissing van 22 december 2008 hem werd bezorgd en waarop als poststempeldatum 8 januari 2009 staat vermeld. De verzoeker stelt dat hij dit schrijven heeft ontvangen op 9 januari 2009.

14. Op 25 maart 2009 richt de verzoeker een faxbericht aan de deputatie van de provincieraad van Limburg waarin hij stelt kennis te hebben genomen van het standpunt dat “men de beslissing niet zal herzien, nu uit het administratief dossier zou blijken dat de gemeente Lanaken haar beslissing reeds aangetekend zou verzonden hebben op 31.12.2008”, alsook te betreuren dat de deputatie van de provincieraad van Limburg tot de beslissing is gekomen zonder de verzoeker en/of zijn raadsman te horen “nu uit het beroepschrift duidelijk blijkt dat er tegenstrijdigheden bestaan inzake de verzendingsdatum”. Tot slot wordt gevraagd het administratief dossier te kunnen inzien “zodat alsnog kennis

(kan worden genomen) van het ons tot nog toe onbekende verzendingsbewijs dd. 31.12.2008”.

15. Op 6 april 2009 richt de verzoeker een schrijven aan de postontvanger van Lanaken met de vraag verduidelijking te scheppen in deze zaak. Hierbij worden het afgiftebewijs van de aangetekende zending van 31 december 2008, de briefomslag met poststempeldatum 8 januari 2009 en een overzichtstatus van de post, waaruit blijkt dat de voormelde aangetekende zending van 8 januari 2009 werd uitgereikt op 9 januari 2009, gevoegd.

16. Bij brief van 7 april 2009 stelt de postmeester van Lanaken “dat het afgiftebewijs van 31/12/2008 betrekking heeft op een adres in Valkenburg - Nederland terwijl de brief die uitgereikt is op 9/1/2009, pas aan ons loket werd afgegeven door een medewerker van het gemeentehuis op 8/1/2009”.

17. Op 9 april 2009 richt de verzoeker een faxbericht aan de postmeester van Lanaken waarin het volgende wordt gesteld:

“(…)

Het is inderdaad zo dat de brief waarvan het afgiftebewijs dateert van 31.12.2008 naar Valkenburg werd verstuurd. Dit was het adres dat bij de gemeente Lanaken was opgegeven als correspondentieadres, nu cliënt op dat moment nog in Valkenburg woonde.

(…)

Kan U nagaan naar welk adres de op 08.01.2009 afgegeven brief werd verzonden?

Bij nazicht in het online systeem, blijkt dat:

- de brief die werd afgestempeld op 08.01.2009 (code 010541288500452621110007073349) werd uitgereikt op 09.01.2009, zoals door U bevestigd;

- de ‘andere’ brief die werd afgestempeld op 31.12.2009 (code RR453155169BE) werd uitgereikt op 08.01.2009.

(…)”.

18. Bij e-mailbericht van 14 april 2009 stelt de postmeester van Lanaken dat er geen adressen worden genoteerd, dat enkel de barcode van de brief wordt gescand, alsook dat “bij uitreiking (...) er een handtekening (wordt) gevraagd, bij afwezigheid (...) een kaart in de bus (gaat) en (...) de zending

(wordt) doorgegeven aan ofwel het loket te Lanaken ofwel aan een bijkantoor (indien bestemming in Rekem of Veldwezelt woont)”.

19. Bij schrijven van 20 april 2009 meldt de verzoeker het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lanaken dat “het afgiftebewijs van aangetekende zending van de gemeente Lanaken dateert van 31.12.2008 en (dat) die werd uitgereikt op 08.01.2009”, dat “een andere brief die door een medewerker van de gemeente aan het loket zou zijn afgeleverd op 08.01.2009, uitgereikt op 09.01.2009” en vraagt hij “te willen nagaan of er werkelijk twee brieven werden verstuurd”.

20. Bij schrijven van 22 april 2009 meldt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lanaken dat de weigeringsbeslissing tweemaal aangetekend werd verzonden naar de verzoeker:

“- Een eerste maal d.d. 31.12.2008 naar het adres Generaal De Gevalaan 16 te NL 6301 LB Valkenburg, het adres dat vermeld is op het aanvraagformulier (...).

Deze zending is teruggekomen doordat de aanvrager blijkbaar ondertussen verhuisd was.

- Na enig onderzoek om het nieuwe adres te vinden - de aanvrager en/of architect had naar ons toe hierover geen mededeling gedaan - is de weigering van de vergunning d.d. 08.01.2009 opgestuurd naar het nieuwe adres Heirbaan 12 te 3620 Lanaken (...).”

IV. Onderzoek van het eerste middel

Standpunt van de partijen

21. In het eerste middel voert de verzoeker de schending aan van artikel 53, §1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (hierna: het gecoördineerde decreet):

“Doordat verwerende partij in haar besluit dd. 05.03.2009 meedeelt dat het beroep door verzoekende partij ingediend per aangetekend schrijven dd. 04.02.2009 niet is aangetekend binnen een termijn van 30 dagen na ontvangst van de beslissing en daarom onontvankelijk is.

Dat verwerende partij als uitgangspunt/vertrekpunt van de termijn van dertig dagen de datum van aangetekende zending van de beslissing dd. 31.12.2008 vooropstelt, zoals aangegeven in haar besluit.

Terwijl artikel 53 §1, eerste alinea, van het coördinatiedecreet bepaalt:

‘De aanvrager kan binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van het schepencollege in beroep gaan bij de bestendige deputatie. (...) De bestendige deputatie zendt een afschrift van het beroepschrift binnen vijf dagen na ontvangst aan de gemeente en aan de gemachtigde ambtenaar.’ (...)

Dat wat het aanvangspunt van de beroepstermijn betreft, een geldige betekening van de beslissing per aangetekend schrijven deze termijn doet lopen.

Dat artikel 53 §1, eerste alinea van het coördinatiedecreet deze termijn doet ingaan vanaf de ontvangst van de beslissing van het schepencollege.

Dat volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State een ter post aangetekende zending wordt ontvangen wanneer de brief is aangeboden op de woonplaats van de geadresseerde.

Dat dan ook niet kan uitgegaan worden van de kennisgeving als zodanig, zijnde het aangetekend versturen door de beslissingnemende overheid, in casu verwerende partij, om de beroepstermijn te laten ingaan.

Dat in casu de datum van ontvangst van de beslissing van het schepencollege 09.01.2009 is en derhalve deze datum in acht genomen dient te worden voor het bepalen van (het verstrijken van) de beroepstermijn.

2.1.2. Toelichting bij het middel

De beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen werd volgens verwerende partij aan verzoekende partij aangetekend verzonden op 31.12.2008, hetgeen zou blijken uit het administratieve dossier (...).

Dat verzoekende partij evenwel in haar beroepschrift reeds te kennen heeft gegeven eerst op 09.01.2009 het schrijven van de gemeente Lanaken te hebben ontvangen.

Verwerende partij heeft één en ander niet verder onderzocht en heeft zich in haar beslissing dd. 05.03.2009 enkel en alleen gebaseerd op het bewijs van aangetekende zending zoals bijgebracht door de gemeente Lanaken en daterend van 31.12.2008.

Verzoekende partij heeft hierop zelf een onderzoek bij de posterijen ingesteld (...).

Uit onderzoek bij de posterijen te Lanaken blijkt dat er sprake zou zijn van twee brieven van de gemeente Lanaken aan verzoekende partij.

Dat beide brieven het volgende traject hebben afgelegd:

- het schrijven waarvan het afgiftebewijs van aangetekende zending werd afgestempeld op 31.12.2009 met code RPR 453 15516 9 BE werd ‘uitgereikt’ op 08.01.2009 (...);
- het schrijven dat volgens de posterijen aan het loket werd aangeboden door een medewerker van de gemeente op 08.01.2009 met code 010541288500452621110007073349 werd uitgereikt op 09.01.2009 (...).

Dat het schrijven waarvan het bewijs van aangetekende zending dateert van 31.12.2008 een buitenlandse zending betreft, te weten aan het door

verzoekende partij opgegeven adres in zijn aanvraag tot regularisatie en afbraak.

Enkel de brief afgestempeld op 08.01.2009 werd door verzoekende partij ontvangen, te weten op 09.01.2009.

Dat de inhoud van het andere schrijven verzoekende partij niet bekend is.

Dat het naar alle waarschijnlijkheid een dubbele kennisgeving door de gemeente Lanaken betreft.

Dat verzoekende partij intussen tevens navraag heeft gedaan bij de gemeente Lanaken zelf en deze in haar schrijven dd. 22.04.2009 bevestigt dat:

- het schrijven dd. 31.12.2008 werd verstuurd naar het voormalige adres van verzoekende partij te 6301 LB Valkenburg, Generaal De Gevalaan 16. Deze zending is teruggekomen bij de gemeente;
- het volgende schrijven is verstuurd op 08.01.2009, waarvan het verzendingsbewijs getuigt (...).

Dat de werkelijke kennisgeving van de weigeringsbeslissing door de gemeente Lanaken dan ook dateert van 08.01.2009.

De weigeringsbeslissing zelf is door verzoekende partij ontvangen op 09.01.2009, zoals zij uitdrukkelijk te kennen heeft gegeven in haar beroepschrift.

Dat, zelfs indien er van het bewijs van aangetekende zending dd. 31.12.2008 zou uitgegaan moeten (worden), quod non zoals uit stuk 15 blijkt, verwerende partij op dat moment heeft nagelaten een onderscheid te maken tussen de 'kennisgeving' en de 'ontvangst' van de beslissing.

De kennisgeving doelt op de verzending van de beslissing, terwijl de ontvangst die de aanvang vormt van de termijn voor het instellen van beroep moet worden begrepen als de effectieve ontvangst van die beslissing.

Verzoekende partij moet kunnen beschikken over de gehele termijn van dertig dagen om zijn beroep in te stellen.

Dat de beslissing in casu aan verzoekende partij ter kennis is gebracht bij een ter post aangetekende brief.

Bijgevolg dient de algemeen gangbare regeling te worden toegepast voor dat soort zending en moet ervan uit worden gegaan dat een ter post aangetekende zending ontvangen wordt wanneer de brief is aangeboden op de woonplaats van de geadresseerde en hem is afgegeven of dat bij diens afwezigheid een bericht is achtergelaten waarin hij ervan op de hoogte wordt gebracht dat hem een zending is aangeboden en dat hij in kennis gesteld wordt van de mogelijkheid om ze af te halen bij de post (...).

Dat bovendien dient opgemerkt dat verzoekende partij enkel kon uitgaan van de datum van werkelijke ontvangst van de beslissing als aanvangspunt van de beroepstermijn aangezien van verzoekende partij niet kan en mag verwacht worden dat hij zelf zou onderzoeken (door bvb. navraag bij de gemeente zelf) van wanneer het afgiftebewijs van aangetekende zending zou dateren.

Dat de bestreden beslissing dan ook ten onrechte stelt dat het door verzoekende partij op 04.02.2009 ingestelde beroep bij de Bestendige Deputatie van de Provincie Limburg onontvankelijk zou zijn wegens laattijdigheid.

Dat de termijn van dertig dagen eerst is kunnen ingaan op 09.01.2009 (hetzij 08.01.2009).

Dat het beroep ingesteld op 04.02.2009 derhalve tijdig was dat verwerende partij het dossier in haar totaliteit behandeld had moeten worden (sic)".

22. De verwerende partij repliceert in de memorie van antwoord het volgende:

“1.1 Overwegende dat ons college terecht rekening heeft gehouden met de aangetekende zending d.d. 31 december 2008 aangezien de betekening van de gemeente Lanaken van de bestreden beslissing per aangetekend schrijven van 31 december 2008 als een geldige betekening moet worden beschouwd; dat deze aangetekende brief immers werd gericht aan verzoekende partij op het adres dat zijzelf had opgegeven in haar formulier voor de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning;

dat in dit aanvraagformulier onder punt 4 wordt gevraagd om het adres te vermelden waarop de aanvrager bereikbaar is; dat hier tevens expliciet wordt vermeld dat de beslissing naar dit adres zal verstuurd worden; dat door verzoekende partij in het aanvraagformulier het volgende adres werd vermeld: Generaal de Gevalaan 16, 6301 LB Valkenburg (...); dat de gemeente Lanaken dan ook terecht de weigeringsbeslissing aangetekend heeft verstuurd naar dit adres en dat verzoekende partij wist dat de eindbeslissing in verband met haar aanvraagdossier naar dit adres zou worden verstuurd;

Overwegende dat wanneer een beslissing bij een ter post aangetekende brief wordt ter kennis gebracht, ervan mag worden uitgegaan dat een ter post aangetekende zending ontvangen wordt wanneer de brief is aangeboden op de woonplaats van de geadresseerde en hem is afgegeven of bij diens afwezigheid een bericht is achtergelaten waarin hij ervan op de hoogte wordt gebracht dat hem een zending is aangeboden en dat hij in kennis gesteld wordt van de mogelijkheid om ze af te halen bij de post; dat de afwezigheid van de geadresseerde en het feit dat de geadresseerde de aangetekende zending niet effectief in ontvangst neemt dus niet belet dat de kennisgeving geldig is en de aangetekende zending als ontvangen wordt beschouwd (...);

1.2 Overwegende dat wanneer verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning aanvraagt en in de loop van de procedure van adres wijzigt, zij de nodige maatregelen moet nemen om de overheid van die adreswijziging in kennis te stellen mede gelet op de expliciete vermelding in het aanvraagformulier dat de eindbeslissing naar het opgegeven adres zal verstuurd worden; dat verzoekende partij in casu geen adreswijziging heeft doorgegeven aan de gemeente Lanaken hetgeen blijkt uit de verzending van het weigeringsbesluit aan het adres Generaal de Gevalaan 16, 6301 LB

Valkenburg; dat dit door de gemeente Lanaken ook is bevestigd zoals blijkt uit de brief van de gemeente Lanaken aan mevrouw Sarah Geebelen d.d. 22 april 2009; dat in deze brief immers expliciet wordt gesteld dat verzoekende partij de gemeente Lanaken niet op de hoogte heeft gebracht van enige adreswijziging; dat indien verzoekende partij verzuimt de gemeente in te lichten, de betekening aan het door verzoekende partij in het aanvraagformulier opgegeven adres als regelmatig moet worden beschouwd (...); dat van de gemeente Lanaken immers niet kan verwacht worden dat zij in de loop van de procedure voortdurend nagaat of het door verzoekende partij opgegeven adres nog correct is; dat niet alleen een overheid zorgvuldig moet handelen, maar dat ook de burger de nodige zorgvuldigheid aan de dag moet leggen; dat van verzoekende partij, die weet dat zij na afloop van de procedure een beslissing van de gemeente zal ontvangen, bijgevolg de nodige nauwkeurigheid mag worden verwacht; dat verzoekende partij in casu echter niet zorgvuldig heeft gehandeld;

dat de gemeente Lanaken daarentegen wel zorgvuldig heeft gehandeld; dat zij, nadat de aangetekende zending werd teruggestuurd, zelf opzoeken heeft verricht en al zo de adreswijziging, die verzoekende partij uit eigen beweging had moeten meedelen, heeft achterhaald;

dat de gemeente Lanaken, hoewel zij hier niet toe verplicht was, gelet op de geldige aangetekende zending d.d. 31 december 2008, na haar opzoeken opnieuw per ter post aangetekend schrijven de weigeringsbeslissing heeft toegestuurd aan verzoekende partij; dat verzoekende partij dit schrijven in ontvangst heeft genomen op 9 januari 2009; dat het feit dat de weigeringsbeslissing door verzoekende partij pas op 9 januari 2009 effectief in ontvangst werd genomen dus volledig te wijten is aan haar eigen gedrag en niet aan de handelwijze van de gemeente Lanaken;

- 1.3 Overwegende dat de omstandigheid dat de aangetekende brief d.d. 31 december 2008 is teruggestuurd naar de afzender omdat de geadresseerde verhuisd is waardoor de geadresseerde de beslissing pas op 9 januari 2009 effectief heeft ontvangen, wat geheel aan hemzelf te wijten is, niets afdoet aan de geldigheid van de kennisgeving; dat deze immers niet kan afhangen van het handelen van verzoekende partij, ongeacht of zij bewust heeft gehandeld dan wel of het om een verzuim gaat (...);

Overwegende dat wanneer een beslissing een eerste maal regelmatig wordt betekend, de tweede betekening, zijnde in casu de aangetekende zending d.d. 8 januari 2009, irrelevant is (...); dat ons college dan ook terecht rekening heeft gehouden met de aangetekende zending d.d. 31 december 2009; dat aangezien het niet in ontvangst nemen van de weigeringsbeslissing te wijten is aan de eigen nalatigheid van verzoekende partij, de pas latere effectieve in ontvangstname van het weigeringsbesluit niet als beginpunt kan worden aangenomen voor het berekenen van de termijn waarbinnen beroep moet worden ingesteld bij ons college;

Overwegende dat gelet op de onzorgvuldigheid van verzoekende partij en de geldige aangetekende zending d.d. 31 december 2008 aan het door verzoekende partij opgegeven adres, ons college terecht tot de bevinding is gekomen dat het beroepschrift door verzoekende partij laattijdig werd ingediend en bijgevolg als onontvankelijk moest worden beschouwd;
dat het eerste middel om de bovenvermelde redenen dan ook als ongegrond moet worden verworpen”.

23. In haar laatste memorie laat de verwerende partij nog gelden “dat wanneer een beslissing per aangetekende brief wordt betekend, deze betekening geacht wordt plaats te vinden de dag volgend op het versturen van de aangetekende zending”. Voorts stelt zij dat “de datum van 8 januari 2009 naar alle waarschijnlijkheid verwijst naar de dag waarop de aangetekende zending terug bezorgd is aan de gemeente Lanaken (en) dat deze datum dan ook geen enkele indicatie geeft over het ogenblik waarop de aangetekende zending (...) werd aangeboden op het adres in Nederland”.

Beoordeling

24. Het toentertijd geldende artikel 52, §1 van het gecoördineerde decreet bepaalt wat volgt:

“Van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen tot verlening of weigering van de vergunning wordt aan de aanvrager bij ter post aangetekende brief kennis gegeven binnen vijfenzeventig dagen te rekenen vanaf de datum van ontvangstbewijs. Deze termijn wordt met 50 dagen verlengd indien de gemachtigde ambtenaar gebruik maakt van de mogelijkheid om zijn adviseringstermijn te verlengen, in toepassing van artikel 43, § 1, derde lid. Het college zendt, de dag zelf waarop het de aanvrager van zijn beslissing kennis geeft, een afschrift ervan aan de gemachtigde ambtenaar”.

Artikel 53, §1, eerste lid van het gecoördineerde decreet, zoals dit toentertijd gold, luidt als volgt:

“De aanvrager kan binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van het Schepencollege in beroep gaan bij de bestendige Deputatie. Bij ontstentenis van een beslissing binnen de in artikel 52, § 1, bepaalde termijn kan hij eveneens in beroep gaan. De bestendige Deputatie

zendt een afschrift van het beroepschrift binnen vijf dagen na ontvangst aan de gemeente en aan de gemachtigde ambtenaar”.

25. Opdat een kennisgeving bij ter post aangetekende brief geldig geschiedt, is het voldoende dat de postbode zich aan de woning van de belanghebbende heeft aangemeld en, als hij de brief niet persoonlijk aan de belanghebbende of een gemachtigde heeft kunnen overhandigen, in de brievenbus van de belanghebbende een bericht heeft achtergelaten waarin deze ervan wordt verwittigd dat de brief te zijner beschikking is op het postkantoor. De termijn begint derhalve te lopen de dag waarop het aangetekend schrijven ter woonplaats van de belanghebbende wordt aangeboden.

26. Het bestreden besluit bevat in dit verband de volgende overwegingen:

“Gelet op het beroepschrift dat is aangetekend bij brief van 4 februari 2009, bij de post afgegeven op 4 februari 2009;

Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen die aan belanghebbende aangetekend werd verzonden op datum van 31 december 2008;

Gelet op het beroep dat niet is aangetekend binnen een termijn van 30 dagen na ontvangst van de beslissing en daarom onontvankelijk is”.

27. Uit de niet betwiste gegevens van de zaak blijkt dat de verzoeker in zijn aanvraag als adres, waarnaar de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Lanaken mocht worden verstuurd, Generaal de Gevalaan 16 te 6301 LB Valkenburg in Nederland heeft opgegeven.

De verwerende partij stelt op goede gronden dat het feit dat de verzoeker in de loop van de procedure verhuist, niet wegneemt dat het college van burgemeester en schepenen van Lanaken de weigeringsbeslissing van 22 december 2008 terecht heeft verstuurd naar het voormelde adres in Nederland, nu niet wordt betwist dat de verzoeker zelf nalatig is geweest om het college van burgemeester en schepenen van Lanaken van zijn adreswijziging op de hoogte te brengen.

28. Uit het administratief dossier blijkt niet op welke dag de aangetekende zending op het Nederlandse adres, zoals aangegeven in de aanvraag, is aangeboden. Het is evenmin bewezen dat die aangetekende zending van 31 december 2008 naar de gemeente Lanaken is teruggestuurd onder de vermelding dat de verzoeker “verhuisd” is.

In de nota van 5 maart 2009 van de 3^{de} directie Infrastructuur, Ruimtelijke Ordening, Milieu en Natuur, sectie Ruimtelijke Ordening - Vergunningen wordt gesteld dat de “termijn waarbinnen de beroeper een geldig beroep kon aantekenen verstreek op 2 februari 2009, rekening houdende met het feit dat het weigeringsbesluit werd verzonden op 31 december 2008”. Aldus blijkt dat de verwerende partij er van uitgaat dat de desbetreffende aangetekende zending op vrijdag 2 januari 2009 op het adres in Nederland werd aangeboden, rekening houdend met het feit dat donderdag 1 januari 2009 een officiële feestdag was.

De verzoeker legt een overzichtstatus van De Post voor waaruit blijkt dat de aangetekende zending van 31 december 2008 zou zijn “uitgereikt” op 8 januari 2009.

29. Met de verzoeker dient te worden vastgesteld dat uit de voormelde overwegingen van het bestreden besluit blijkt dat de verwerende partij zich enkel heeft gebaseerd op het afgiftebewijs van de aangetekende zending daterend van 31 december 2008.

Gelet op de voormelde vaststellingen, kan in het bestreden besluit niet zonder meer worden gesteld dat “het beroep (...) niet is aangetekend binnen een termijn van 30 dagen na ontvangst van de beslissing en daarom onontvankelijk is”.

Bovendien begint, naar analogie met het in artikel 53bis van het Gerechtelijk Wetboek bepaalde, ten aanzien van de geadresseerde, behoudens andersluidende wettekst, wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief, de termijn te lopen vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst.

Te dezen begon de beroepstermijn dus niet te lopen voor 6 januari 2009.

Het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van 5 maart 2009 van de deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij het door Erik Bessems ingestelde beroep tegen de beslissing van 22 december 2008 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lanaken houdende weigering van de stedenbouwkundige vergunning voor het regulariseren van een tuinkamer en stalling en het afbreken van een stalling en overdekking op een perceel gelegen te Lanaken, Heirbaan, kadastraal bekend sectie A, nr. 91/g, onontvankelijk wordt verklaard.

2. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien februari 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,

bijgestaan door

Tiny Temmerman,	griffier.
-----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens