

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.265 van 15 februari 2011
in de zaak A. 196.986/XII-6248**

In zake: Hedwig VANDEPERRE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Van Praet
kantoor houdend te Dendermonde
Franz Courtensstraat 29
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE GANSHOREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Luc Brewaeys
kantoor houdend te Wemmel
de Limburg Stirumlaan 248

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 juli 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 19 april 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ganshoren waarbij het standpunt van de gemeentesecretaris wordt bevestigd volgens hetwelk het toelatingsexamen voor de functie van technisch assistent-tuinier, niveau C, wordt afgesloten zonder aanwerving.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van

23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 februari 2011.

Staatsraad Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Reinier Tijs, die loco advocaat Bert Van Praet verschijnt voor verzoeker, en advocaat Claudia Salamone, die loco advocaat Luc Brewaews verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Rudi Van Der Gucht heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 3 september 2009 verklaart de gemeente Ganshoren de betrekking van technisch assistent-tuinier, niveau C, vacant. Verzoeker kandideert voor die betrekking.

Bij schrijven van 1 maart 2010 wordt verzoeker er door de gemeente van in kennis gesteld dat hij geslaagd is in het aanwervingsexamen voor de functie van technisch assistent-tuinier, niveau C. Toegevoegd wordt : “De dossiers van de laureaten werden onderzocht door het Schepencollege en het spijt ons U te melden dat uw kandidatuur niet in aanmerking werd genomen”.

Met een schrijven van 6 april 2010 deelt verzoeker het college van burgemeester en schepenen mee dat hij er bericht van kreeg dat hij geslaagd is voor het toelatingsexamen voor de functie van tuinier, niveau C, dat hij na het afvallen van de eerste kandidaat de enige overblijvende kandidaat was, dat uit een

gesprek met de gemeentesecretaris evenwel blijkt dat er onvoldoende goede wil is om hem in dienst te nemen, zulks om verschillende redenen, en dat die redenen niet opgaan. Daarom vraagt hij om hem alsnog in dienst te nemen.

Op 19 april 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen formeel kennis van de brief van 6 april 2010 van verzoeker en beslist het “het standpunt van de Gemeentesecretaris waarbij het examen wordt afgesloten zonder aanwerving” te bevestigen.

IV. Onderzoek van het enig middel

Standpunt van partijen

4. In een enig middel voert verzoeker onder meer de schending aan van de materiële motiveringsplicht aangezien geen concrete gegevens voorhanden zijn die het voor de afgewezen kandidaat mogelijk maken de objectieve, redelijke en pertinente criteria en de concrete beoordeling ervan te achterhalen.

5. De verwerende partij antwoordt dat de objectieve, formele en schriftelijke motivering blijkt uit het schrijven van 1 maart 2010 en uit de notulen met betrekking tot de bestreden beslissing van 19 april 2010 van het schepencollege, waarin vermeld staat dat de kandidaturen van verzoeker en van alle andere laureaten niet meer in aanmerking komen wegens afsluiting van het examen zonder aanwerving.

Volgens de verwerende partij volgt de reden waarom verzoeker niet in aanmerking komt niet uit een weigering tot aanwerving, maar wel “uit het enkele feit dat verweerster heeft besloten om niemand aan te werven”, hetgeen volgens haar als motief kan volstaan: “[Verwerende partij] heeft niet de verplichting om te motiveren waarom zij deze vacante plaats niet wenst in te vullen”.

Beoordeling

6. De materiële motiveringverplichting, die verzoeker in het

middel onder andere aanvoert, houdt in dat elke administratieve rechtshandeling dient gesteund te zijn op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die de handeling naar recht, inbegrepen naar redelijkheid, kunnen dragen.

7. Valt het in beginsel geenszins *a priori* uit te sluiten dat het bestuur een gestarte benoemingsprocedure niet in alle omstandigheden tot de daadwerkelijke benoeming van één van de kandidaten doorvoert en dat het rechtmatig op het besluit om de procedure te starten kan terugkomen of van enige benoeming kan afzien, voor een beslissing in die zin moet dan wel een deugdelijk motief bestaan.

Het bestaan van een dergelijk motief wordt te dezen door volstrekt niets bewezen. Noch in de bestreden beslissing van 19 april 2010 van het college van burgemeester en schepenen, noch elders, valt een motief te bespeuren dat verantwoordt waarom het toelatingsexamen voor de functie van tuinier, niveau C, is afgesloten zonder aanwerving. In dat verband merkt verwerende partij in de memorie van antwoord zelf terecht op dat “geen enkel objectief element in deze zaak” aantoont dat de motieven die de gemeentesecretaris in een gesprek met verzoeker zou hebben verwoord “weldegelijk de effectieve gronden waren voor de niet-benoeming van verzoeker”.

8. Het enig middel van verzoeker is alleszins in de aangegeven mate gegrond.

De hierna uit te spreken vernietiging heeft tot gevolg dat de aanwervingsprocedure van een technisch assistent-tuinier, niveau C, nog steeds niet is afgerond en dat verwerende partij zich dan ook niet mag gedragen alsof dat wel reeds het geval zou zijn.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van 19 april 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ganshoren waarbij het standpunt van de gemeentesecretaris wordt bevestigd volgens hetwelk het toelatingsexamen voor de functie van technisch assistent-tuinier, niveau C, wordt afgesloten zonder aanwerving.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 februari 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,

staatsraad,

waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Frank Bontinck,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust