

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.221 van 14 februari 2011
in de zaak A. 193.224/X-14.260.**

In zake : de n.v. HESSE-NOORD NATIE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Bart Vanderstraete en Sven Boullart
 kantoor houdend te 1050 BRUSSEL
 Louizalaan 65
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de stad BRUGGE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Antoon Lust
 kantoor houdend te 8310 BRUGGE
 Baron Ruzettelaan 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Yves François
 kantoor houdend te 8790 WAREGEM
 Eertbruggestraat 10
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 29 juni 2009, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 27 maart 2009 waarbij aan de verzoekende
partij de voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor
het aanleggen van een containerbehandelingsterrein te Brugge, Pieter Troostlaan,
kadastraal bekend sectie V, nrs. 165/02 en 165/03/e, “voor zover het de naleving
van de voorwaarden van het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos
inzake het voorzien van 10ha broedplaatsen op daken en 10ha op restgronden,
oplegt”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tweede verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 februari 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Rechtspleging

3. De eerste verwerende partij heeft de memorie van antwoord en het administratief dossier niet met een ter post aangetekende brief, zoals voorgeschreven, maar per taxipost aan de Raad van State toegezonden. Anders dan in het geval van de aangetekende zending, behoort het niet tot het wezen van de “express-koerierdienst (taxipost)” dat zij tegen ontvangstbewijs ter post wordt bezorgd. Dit kenmerk vormt het fundamenteel verschil tussen beide zendingen. De aangetekende zending, precies wegens dat specifiek kenmerk, wordt als enige geldige wijze van toesturen van de processtukken aan de Raad van State

opgelegd. Voorts heeft deze memorie van antwoord geen vaste datum gekregen binnen de in het algemeen procedurereglement bepaalde termijn. De bij de taxipost toegestuurde memorie van antwoord wordt derhalve uit de debatten geweerd.

IV. Feiten

4. De verzoekende partij is houder van een havenconcessie in de haven van Zeebrugge, voor terreinen gelegen te Brugge, Pieter Troostlaan z/n, kadastraal bekend sectie V, nrs. 165/02 en 165/03/e met een oppervlakte van 50 ha.

Op 2 oktober 2007 (datum van het ontvangstbewijs) vraagt de n.v. Hesse-Noord Natie aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge de vergunning voor “het aanleggen van een containerbehandelingsterrein, omvattende verhardingen en rioleringen, een spoorbundel, hoogspanningscabines, staalconstructies voor koelcontainers, lichtmasten en verlichtingspalen, aanmeldingsstations voor chauffeurs, 8 containerkranen inclusief een deel van de landwaartse kraanbalk, 3 spoorportaalkranen inclusief beide volledige kraanbalken, omheiningen met toegangspoorten en tourniquets”, op voormeld terrein.

Volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 goedgekeurd gewestplan Brugge-Oostkust is het terrein gelegen in industriegebied. Het is niet gelegen binnen het gebied van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een vergunde verkaveling.

5. De voorhaven van Zeebrugge is bij besluit van 22 juli 2005 van de Vlaamse regering definitief afgebakend als vogelrichtlijngebied, “Kustbroedvogels te Zeebrugge-Heist”.

6. Er wordt een openbaar onderzoek gehouden van 29 september 2008 tot 28 oktober 2008. Er wordt 1 bezwaarschrift ingediend.

7. Het agentschap voor Natuur en Bos heeft op 7 december 2007 een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht, waarbij volgende voorwaarden worden gesteld:

“De werkzaamheden dienen in fasen uitgevoerd te worden. Enkel nadat de eerste fase volledig is uitgevoerd en nadat de volgende mitigerende maatregelen als volledig en efficiënt worden beschouwd, kan men de tweede fase indien nodig aanvangen.

Mitigerende maatregelen:

1) De aangevraagde werkzaamheden dienen uitgevoerd te worden buiten het broedseizoen, dit is na 1 augustus en vóór 1 april om een eventuele negatieve impact op de avifauna te vermijden.

2) Om de te verwachten negatieve impact van ‘grote meeuwen’ op de sternenkolonies te verhinderen, dienen alternatieve broedplaatsen te worden voorzien, meer bepaald:

- op de daken (ca. 10 ha → voor ca. 2000 broedparen) door deze in te richten als een plat dak met beperkte helling, licht van helling, licht van kleur en met voldoende dakopstand (rand).

- en op restgronden (ca. 10 ha → voor ca. 2000 broedparen)”.

8. De afdeling Maritieme Toegang van het departement Mobiliteit en Openbare Werken heeft op 17 december 2007 een voorwaardelijke gunstig advies gegeven en MBZ Port Authority Zeebrugge heeft op 28 februari 2008 hetzelfde gedaan.

9. Infrabel heeft op 5 maart 2008 een gunstig advies gegeven.

10. De brandweer van de stad Brugge heeft op 16 oktober 2007 een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht.

11. De dienst leefmilieu van de stad Brugge heeft op 29 oktober 2007 een voorwaardelijk gunstig advies gegeven.

12. Op 12 maart 2009 brengt de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een gunstig advies uit, waarbij het beschikkend gedeelte als volgt luidt:

“ADVIES
Gunstig

VOORWAARDEN

- mits de voorwaarden opgesteld in het advies van het college van burgemeester en schepenen stipt na te leven
- mits de voorwaarden opgesteld in het advies van het Agentschap Natuur en Bos stipt na te leven, Infrabel, Port Authority Zeebrugge/MBZ, Afdeling Maritieme Toegang
- in uitvoering van het decreet van 28.06.1985 moet zo nodig voor de beoogde bedrijvigheid, naargelang de klasse van hinderlijke inrichting, bij de voor het milieu bevoegde overheid, een milieuvergunning verkregen worden of moet de inrichting onderworpen worden aan de meldingsplicht, zoniet kan van de afgegeven bouwvergunning geen gebruik gemaakt worden”.

13. Op 27 maart 2009 wordt door het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge het bestreden besluit genomen. In het bestreden besluit wordt onder meer het volgende overwogen:

“(…)

- De volgende voorwaarden vermeld in het advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar na te leven:
 - De voorwaarden opgesteld in het advies van het college van burgemeester en schepenen stipt na te leven
 - Naleven van de voorwaarden van de adviezen van Agentschap Natuur en Bos, Infrabel, Port Authority M.B.Z., Afdeling Maritieme Toegang
 - In uitvoering van het decreet van 28 juni 1985 moet zo nodig voor de beoogde bedrijvigheid, naargelang de klasse van hinderlijke inrichting, bij de voor het milieu bevoegde overheid, een milieuvergunning verkregen worden of moet de inrichting onderworpen worden aan de meldingsplicht, zo niet kan van de afgegeven bouwvergunning geen gebruik gemaakt worden.
- Het hierbijgaand goedgekeurd ontwerp waarvan de plannen genummerd zijn van 1/13 tot en met 13/13 stipt na te leven.
- Het hierbijgevoegd advies van de dienst Leefmilieu d.d. 23 oktober 2007 strikt na te leven.
- Het hierbijgevoegd brandpreventieverslag d.d. 16 oktober 2007 strikt na te leven”.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

Ambtshalve exceptie

14. Het toentertijd geldende artikel 193, § 1 en § 2 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna: DRO) luidt als volgt:

“Art. 193. § 1. Wanneer een gemeente beschikt over een goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, een gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, een conform verklaard plannenregister, een vastgesteld vergunningenregister en een register van de onbebouwde percelen, wordt dit vastgesteld door de Vlaamse regering. Die vaststelling wordt bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. (...)

§ 2. Zolang een gemeente niet voldoet aan de voorwaarden voorgeschreven in §1, worden de aanvragen voor een stedenbouwkundige of een verkavelingsvergunning behandeld overeenkomstig artikel 43, §1 tot en met §5, artikelen 44, 49, 51, 52, 53 en 55, §1, eerste lid van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, in de plaats van overeenkomstig (de) artikelen 106 tot en met 126 van dit decreet. (...)”.

15. Op het ogenblik van de vergunningsaanvraag voldeed de eerste verwerende partij niet aan de voorwaarden van het toentertijd geldende artikel 193, § 1 DRO. De aanvraag moest dan ook behandeld worden overeenkomstig de in het toentertijd geldende artikel 193, § 2 DRO vermelde toepasselijke bepalingen.

16. Het toentertijd geldende artikel 53, § 1 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (hierna: het gecoördineerde decreet) luidt als volgt:

“De aanvrager kan binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van het schepencollege in beroep gaan bij de bestendige deputatie. Bij ontstentenis van een beslissing binnen de in artikel 52, § 1 bepaalde termijn kan hij eveneens in beroep gaan. De bestendige deputatie zendt een afschrift van het beroepschrift binnen vijf dagen na ontvangst aan de gemeente en aan de gemachtigde ambtenaar”.

17. Tegen het bestreden besluit stond krachtens het toentertijd geldende artikel 53, § 1 van het gecoördineerde decreet administratief beroep open bij de deputatie. Beslissingen waartegen een georganiseerd administratief beroep openstaat, zijn niet vatbaar voor nietigverklaring.

Het beroep is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien februari 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens.