

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 211.217 van 14 februari 2011  
in de zaak A. 194.797/X-14.478.**

In zake :       1. Gery VAN DE VEIRE  
                  2. Bart VAN BIESBROECK  
                  3. Carlos VAN DEN BOSSCHE  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Frédéric Corijn  
                  kantoor houdend te 9000 GENT  
                  Casinoplein 19  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN  
2. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse  
   regering  
   bijgestaan en vertegenwoordigd door  
   advocaat Veerle Tollenaere  
   kantoor houdend te 9000 GENT  
   Koning Albertlaan 128  
   bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de stad EEKLO  
2. de c.v.b.a. VENECO  
   bijgestaan en vertegenwoordigd door  
   advocaat Sylvie Kempinaire  
   kantoor houdend te 9051 SINT-DENIJS-WESTREM  
   Putkapelstraat 105  
   bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.               Het beroep, ingesteld op 2 december 2009, strekt tot de  
nietigverklaring van :

- a. het besluit van 8 juli 2009 van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening kleinstedelijk gebied Eeklo”;
- b. het besluit van 16 september 2009 van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport houdende goedkeuring van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening kleinstedelijk gebied Eeklo”, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 5 oktober 2009.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 202.851 van 7 april 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen gedeeltelijk ingewilligd.

De verwerende partijen, de tussenkomende partijen en de verzoekers hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekers hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partijen hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 20 mei 2010. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekers hebben een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen en de tussenkomende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 januari 2011.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wannes Thyssen, die loco advocaat Frédéric Corijn verschijnt voor de verzoekers, Kaat Van Keymeulen, juriste, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, advocaat Elsbeth De Vylder, die loco advocaat Veerle Tollenaere verschijnt voor de tweede verwerende partij, en advocaat Sylvie Kempinaire, die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. De feiten worden uiteengezet in arrest nr. 202.851 van 7 april 2010.

### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

#### *Uiteenzetting van de excepties*

4. De verwerende partijen en de tussenkomende partijen betwisten het belang van de verzoekers bij de vernietiging van het bestreden plan in zijn geheel. De middelen zijn beperkt tot het deelplan “Bedrijventerrein Balgerhoeke”, dat bovendien afgescheiden kan worden van de rest van het plan. De verzoekers hebben geen belang bij de nietigverklaring van de overige deelplannen.

De tussenkommende partijen betwisten bovendien op meer algemene wijze het belang van de verzoekers en stellen dat de verzoekers hun belang bij het annulatieberoep niet aantonen, vermits ze niet bewijzen welk voordeel zij halen uit een vernietiging van het bestreden plan. Ze tonen evenmin aan dat ze de eigenaars zijn van de 20 hectare landbouwgrond waarop de aangevoerde middelen betrekking hebben. De betrokken gronden zijn volgens het gewestplan bovendien gelegen in agrarisch gebied en komen derhalve, anders dan de verzoekers voorhouden, ook zonder het bestreden plan in aanmerking voor bebouwing. Verder zijn de terreinen van de eerste en de tweede verzoeker wel gelegen binnen het algemeen plangebied, maar niet binnen het deelgebied “Bedrijventerrein Balgerhoeke”. Hun terreinen liggen in een gebied dat door het bestreden plan deels tot agrarisch gebied wordt bestemd en deels tot zone voor infiltratie en waterretentie. Bijgevolg wordt hun situatie niet gewijzigd door het bestreden plan. De terreinen van de derde verzoeker liggen buiten het plangebied. Bovendien wordt voorzien in een 30 meter brede bufferzone, die de effecten van de door de derde verzoeker aangevoerde visuele hinder en geluidshinder beoogt te milderen, zodat hij op dat vlak geen nadeel kan ondervinden. Voorts kan de eerste verzoeker niet met goed gevolg visuele hinder aanvoeren, aangezien hij een uitzicht heeft op een agrarisch gebied dat door het bestreden plan niet wordt gewijzigd. De eerste en de tweede verzoeker tonen evenmin aan welk nadeel ze lijden door de ontsluitingsweg waarin op enkele honderden meters van hun woningen wordt voorzien. Het gegeven dat de weg de landbouwgronden van de eerste verzoeker zal doorsnijden duidt niet automatisch op een nadeel. De verzoekers tonen verder geen achteruitgang van de luchtkwaliteit aan, temeer daar in de omgeving reeds een waterzuiveringsinstallatie, een verbrandingsoven en windturbines zijn ingeplant. Het gegeven dat de door de verzoekers aangevoerde nadelen tevens kunnen worden aangewend bij de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel bij de vordering tot schorsing, neemt niet weg dat zij tevens moeten betrokken worden bij het onderzoek naar het belang van de verzoekers bij het annulatieberoep, aangezien de verzoekers slechts belang hebben bij het beroep in de mate dat ze door het bestreden plan worden benadeeld.

## *Beoordeling*

5. Een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: PRUP) is in beginsel één en ondeelbaar. Een gedeeltelijke nietigverklaring is bijgevolg enkel mogelijk indien vaststaat dat het betreffende gebiedsdeel afgesplitst kan worden van de rest van het plan en dat de overheid ook afgezien van het afgesplitste gedeelte voor het overige dezelfde beslissing zou hebben genomen. Er anders over oordelen zou tot gevolg hebben dat de Raad van State zich op het domein van de beleidsuitoefening van de betrokken overheid zou begeven en zou overgaan tot hervorming, en niet nietigverklaring, van de beslissing waarvan het betreffende gebiedsdeel een onlosmakelijk onderdeel is, vermits het plan voor het overige hoe dan ook zou blijven bestaan.

Gelet op de opdeling van het PRUP, naast een afbakeningslijn, in verschillende deelplannen, en gelet op de uiteenzetting van de middelen van de verzoekers, waaruit kan worden opgemaakt dat hun grieven beperkt zijn tot het deelplan “Bedrijventerrein Balgerhoeke” moet worden vastgesteld dat de verzoekers slechts belang hebben bij een partiële nietigverklaring, beperkt tot het desbetreffende deelplan, en dat dergelijke vernietiging mogelijk is zonder afbreuk te doen aan de algemene economie van het plan.

6. De verzoekers stellen in hun verzoekschrift dat zij hun belang ontlenen aan hun hoedanigheid van eigenaar en/of gebruiker van gronden en/of bewoner van woningen, gelegen in of grenzend aan het plangebied. In beginsel doen de verzoekers om die reden alleen al blijken van het rechtens vereiste belang bij het annulatieberoep.

In tegenstelling tot wat de tussenkomende partijen betogen, zetten de verzoekers hun belang bij de nietigverklaring van het betrokken deelplan op voldoende wijze uiteen. Aangezien de eerste tussenkomende partij zelf toegang heeft tot de bevolkingsregisters, kan van haar verwacht worden dat zij de waarachtigheid van de hoedanigheid van eigenaar of bewoner van de verzoekers met meer concrete gegevens betwist dan de loutere ponering dat die hoedanigheid door de verzoekers niet wordt aangetoond of dat de verzoekers niet betwisten geen eigenaar van de betrokken gronden te zijn.

Het betoog van de tussenkomenende partijen dat de betrokken gronden ook volgens de agrarische gewestplanbestemming voor bebouwing in aanmerking komen en dat de bestemming van de gronden van de verzoekers door het bestreden plan niet wordt gewijzigd, is niet van aard om de verzoekers hun belang te ontnemen, aangezien enerzijds het bestreden plan, in tegenstelling tot het gewestplan, ook niet-agrarische bebouwing toelaat en, anderzijds, het de verzoekers niet verboden is in rechte op te treden tegen een ruimtelijk plan wanneer zij zich benadeeld voelen door een bestemmingswijziging van de gronden in hun onmiddellijke omgeving.

In zoverre de tussenkomenende partijen hun exceptie voorts enten op de milderende effecten van de bufferzone, op de betwisting van de aangevoerde visuele hinder en van het aangevoerde nadeel van de ontsluitingsweg die de landbouwgronden zal doorsnijden en op de ontkenning van de aangevoerde verslechtering van de luchtkwaliteit, betwisten zij de nadelen die de verzoekers hebben aangevoerd ter onderbouwing van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel als schorsingsvereiste. Het vereiste belang bij het annulatieberoep kan evenwel niet worden gelijkgesteld met de schorsingsvereiste van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel. De exceptie valt in zoverre trouwens samen met de grond van de zaak. Het betoog van de tussenkomenende partijen is wat dit onderdeel betreft dan ook niet dienend.

7. De excepties zijn derhalve gegrond voor wat betreft de gedeeltelijke vernietiging van het bestreden plan. Het beroep is slechts ontvankelijk in de mate dat het is gericht tegen het deelplan “Bedrijventerrein Balgerhoeke”.

## *V. Onderzoek van de middelen*

### *A. Eerste middel*

#### *Standpunt van de partijen*

8. In een eerste middel wordt de schending aangevoerd van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het rechtszekerheidsbeginsel.

De verzoekers stellen dat de problematiek van de ontsluiting van het bedrijventerrein te Balgerhoeke niet op een rechtszekere wijze wordt geregeld in het bestreden deelplan. Na het advies van de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening (hierna: Procoro) werd gekozen voor het zuidelijke tracé voor de ontsluiting van het bedrijventerrein mits flankerende maatregelen die door de projectontwikkelaar in samenwerking met de Vlaamse Landmaatschappij moeten worden uitgewerkt. Omdat de ontsluiting een belangrijk aspect is van het bestreden deelplan, moet dit alles op planniveau worden geregeld. Op geen enkele wijze werd onderzocht hoe de 15 landbouwbedrijven, waaronder de eerste verzoeker nog toegang zullen hebben tot de kavels achter de ontsluitingsweg. In het verslag aan de provincieraad wordt enkel voorgesteld, bij wijze van voorbeeld, dat compensatie of ruiling mogelijk is met gronden die ten zuiden van de ontsluitingsweg gelegen zijn. Aldus worden flankerende maatregelen die van essentieel belang zijn nog niet genomen en worden de belanghebbenden in het ongewisse gelaten over de aard van deze maatregelen, zo de projectontwikkelaar deze maatregelen al neemt.

9. De eerste verwerende partij repliceert dat de keuze voor de locatie van de ontsluitingsweg uitgebreid werd onderzocht, zowel in de mobiliteitsstudie als in de bestreden besluiten. De locatie van de ontsluitingsweg staat vast en is als dusdanig rechtszeker. De impact van deze locatie en de eventuele hinder voor de omliggende landbouwbedrijven behoort niet tot het voorwerp van het bestreden deelplan, aangezien het niet-planologische gevolgen van bepaalde beleidskeuzen betreft. De plannende overheid beschikt overigens niet over de bevoegdheid om verordenende maatregelen uit te werken die de

hinder kunnen milderen. Zij heeft een oplossing gezocht door de projectontwikkelaar, in samenwerking met de Vlaamse Landmaatschappij de beste maatregelen te laten zoeken. In het mobiliteitseffectenrapport wordt verduidelijkt dat die maatregelen in samenwerking met de landbouwers moeten worden uitgewerkt en in eerste instantie door de projectontwikkelaar moeten worden bekostigd.

10. De tweede verwerende partij argumenteert dat de door de verzoekers aangehaalde beginselen niet impliceren dat alle aspecten van een plan op een precieze en gedetailleerde wijze moeten worden geregeld. De plannende overheid vermag veeleer algemene en vage bepalingen te gebruiken, waarbij een ruimere beoordelingsruimte wordt gelaten aan de vergunningverlenende overheid dan normaal gesproken het geval zou zijn. Het openbaar onderzoek vooraf en de adequate rechtsbescherming achteraf bieden voldoende waarborgen. Het tracé van de ontsluitingsweg ligt vast en is aangeduid op het grafische plan. De door de verzoekers bekritiseerde passages met betrekking tot de flankerende maatregelen vormen geen deel van de bestemmingsvoorschriften en kunnen best op vergunningenniveau worden geregeld. Over latere vergunningen wordt ook een openbaar onderzoek georganiseerd.

11. De tussenkommende partijen stellen dat de locatie van de ontsluitingsweg vastligt. Een ruimtelijk uitvoeringsplan moet niet erg gedetailleerd zijn en over alle mogelijke onderwerpen strikte voorschriften bevatten. Er zijn geen bestemmingsvoorschriften naar de projectontwikkelaar “doorgeschoven”; “het gaat om een loutere bewering” van de verzoekers. Flankerende maatregelen moeten door de vergunningverlenende overheid worden genomen en kunnen derhalve niet worden opgenomen in het bestreden plan.

### *Beoordeling*

12. Tijdens de opmaak van het bestreden deelplan wordt tot op zekere hoogte aandacht besteed aan de impact van het nieuwe bedrijventerrein Balgerhoeke op de verkeersstromen in het gebied en op de aanwezige

landbouwactiviteiten, zoals blijkt uit wat volgt.

In haar advies van 12 februari 2009 antwoordt de Procoro als volgt op bezwaarschriften met betrekking tot de gevolgen van het bestreden deelplan voor de landbouwbedrijven:

“In de landbouwtoets zijn de effecten van het RUP Balgerhoeke op de landbouw nagegaan. Het is zo dat in het oostelijk gebied, de meest dynamische landbouw gesitueerd is, wat meespeelde in de keuze om het bedrijventerrein aan te leggen langs de Sint-Laureinsesteenweg. Zo lang er geen weg wordt gerealiseerd doorheen het bouwvrij agrarisch gebied, is de impact voor de landbouwers ten zuiden van dit gebied, zeker wat de huiskavels betreft, beperkt. Pas als er een weg wordt gerealiseerd doorheen het gebied, zal er een impact zijn op de huidige bedrijfsvoering van deze bedrijven. Hoe groot de impact is, hangt af van de keuze van de weg. De ligging van de weg is in het ontwerp RUP niet bepaald, maar wordt onderzocht in een aparte studieopdracht, waarvan de projectontwikkelaar i.s.m. de Administratie Wegen en Verkeer opdrachtgever is. Er zijn verschillende elementen waarmee rekening moet worden gehouden bij het bepalen van de weg: de waterloop, de pijpleiding, de technische randvoorwaarden inzake het aansluiten op de Sint-Laureinsesteenweg en R43, (de) ligging van het Walleken, de inrichting en ontsluiting van de bedrijfspercelen, de landbouw-, milieu- en mobiliteitseffecten, enz. De Procoro oordeelt dat de ontsluitingsweg moet worden aangeduid op het grafisch plan”.

In de (niet gedateerde) landbouwtoets, opgemaakt in opdracht van de provincie Oost-Vlaanderen, wordt de impact onderzocht van het verlies van gronden voor landbouwgebruik binnen het plangebied, maar is geen sprake van de impact van het doorsnijden van de (huis)kavels met een weg.

In het mobiliteitseffectenrapport van 15 juni 2009 worden drie tracé-alternatieven uitgewerkt. Aangaande het tweede alternatief wordt onder meer het volgende overwogen:

“Door zijn zuidelijke ligging is de weg wel het dichtst bij de woonomgeving van Balgerhoeke en de landbouwbedrijven langs de Pastoor Bontestraat gelegen. De weg wordt hierdoor ten opzichte van de woonomgeving enkel gebufferd door de aan te leggen berm. Voor de landbouw betekent dit dat de weg tussen de bedrijfszetels en de landbouwpercelen komt te liggen waardoor huiskavels mogelijks worden afgesneden. In overleg met de betrokken landbouwers moet gezocht worden naar flankerende maatregelen. Anderzijds blijven wel relatief grote percelen behouden aan de overzijde van de weg”.

Verder in dit rapport wordt aangaande flankerende maatregelen voor landbouw en woonomgeving nog het volgende gesteld:

“Belangrijkste aandachtspunt bij het gekozen tracé is de impact op de landbouwbedrijfsstructuur en -bedrijfsvoering. Er moet dus gezocht worden naar flankerende maatregelen die de impact van de weg tot een minimum kunnen herleiden. Overleg met de betrokken landbouwers is aangewezen om de impact beter in beeld te kunnen brengen en de gepaste flankerende maatregelen uit te werken.

Mogelijkheden kunnen er in bestaan een langsweg aan te leggen, grondruil te faciliteren, een veetunnel aan te leggen, ... In samenspraak met de betrokken landbouwers moeten de verschillende mogelijkheden onderzocht worden en dienen maatregelen uitgewerkt te worden die een oplossing bieden voor de specifieke situatie van het bedrijf. De projectontwikkelaar zal dit verder behartigen. De kostprijs van de flankerende maatregelen moeten in eerste instantie bekostigd worden door de projectontwikkelaar. (...)”.

In het eerste bestreden besluit wordt erkend dat op termijn een ontsluiting via de R43 noodzakelijk is en dat er bijgevolg een nieuwe weg moet komen in het gebied tussen Balgerhoeke en de N49/A11. Onder verwijzing naar het mobiliteitseffectenrapport wordt het tracéalternatief 2 (zuidelijke variante) als meest aangewezen tracé aangeduid. Daarbij wordt erkend dat, door de keuze van het zuidelijke tracé, er een belangrijke impact is op de landbouw (enerzijds omwille van inname van landbouwgrond en anderzijds omwille van het doorsnijden van landbouwgronden) en dat het doorsnijden van kavels vooral problematisch is voor melkveebedrijven wanneer het gaat om huiskavels. Als besluit wordt gesteld “dat flankerende maatregelen ten aanzien van de landbouw mogelijk zijn onder meer via kavelruil, dat het noodzakelijk is dat de projectontwikkelaar i.s.m. de Vlaamse Landmaatschappij hier een project uitwerkt en milderende maatregelen voorziet”.

In het tweede bestreden besluit wordt niet ingegaan op de problematiek van de ontsluiting van het bedrijventerrein.

13. Uit de aangehaalde stukken van het dossier blijkt dat de Procoro ingevolge de bezwaarschriften met betrekking tot de gevolgen van de ontsluiting van het bedrijventerrein voor de landbouwpercelen vaststelt dat er alleszins een impact is indien een ontsluitingsweg wordt aangelegd en dat de vastlegging van het tracé afhangt van een aantal factoren, maar in elk geval in het bestreden

deelplan moet worden geregeld. Vervolgens wordt een definitief tracé vastgelegd, waarbij wordt vastgesteld dat de keuze voor het zuidelijke traject een impact heeft op de landbouwbedrijfsstructuur en de bedrijfsvoering in deze landbouwbedrijven en dat die impact het “belangrijkste aandachtspunt” is bij het gekozen tracé. Vervolgens worden enkele mogelijke flankerende of milderende maatregelen aangeduid die nog moeten worden onderzocht en uitgewerkt in overleg met de betrokken landbouwers door de projectontwikkelaar, die ook de kosten van deze maatregelen zou dragen.

Indien de provincieraad vaststelt dat een PRUP een belangrijke impact heeft op de landbouw omwille van de inname en het doorsnijden van landbouwgronden en dat het noodzakelijk is om een project uit te werken dat voorziet in milderende maatregelen, dient hij in het betrokken plan zelf de nodige voorschriften op te nemen om deze impact binnen aanvaardbare grenzen te houden. Het staat aan de bevoegde minister om zich ervan te vergewissen of het aan hem ter goedkeuring voorgelegde plan aan die vereiste voldoet. De genoemde overheden komen aan de op hen rustende zorgvuldigheidsplicht tekort indien zij enerzijds wel vaststellen dat er een belangrijke impact is op de landbouw en dat het doorsnijden van kavels vooral problematisch is voor melkveebedrijven wanneer het gaat om huiskavels, doch anderzijds het plan wel definitief aannemen, respectievelijk goedkeuren, zonder in het plan zelf op een rechtszekere manier de zelf nodig geacht flankerende en milderende maatregelen te voorzien of concreet in het vooruitzicht te stellen.

De argumentatie van de eerste verwerende partij dat de plannende overheid niet over de bevoegdheid beschikt om verordenende maatregelen uit te werken die de hinder kunnen milderen, kan niet worden bijgetreden. De eerste verwerende partij laat immers na om aan te geven welke hogere rechtsnormen aan deze milderende maatregelen in de weg zouden staan of waarom deze milderende maatregelen niet in de vorm van rechtsregels kunnen worden geformuleerd.

In het eerste bestreden besluit wordt te dezen niets meer gesteld dan dat “flankerende maatregelen ten aanzien van de landbouw mogelijk zijn onder meer via kavelruil” en “dat het noodzakelijk is dat de projectontwikkelaar

i.s.m. de Vlaamse Landmaatschappij hier een project uitwerkt en milderende maatregelen voorziet”,

Aldus werd de vaststelling van een flankerende of milderende maatregel die bij de voorbereiding van het bestreden deelplan als een zeer belangrijk aandachtspunt werd erkend, en die bijgevolg een belangrijk onderdeel vormt van de realisatie van de bestemming van het deelplangebied, onttrokken aan het besluitvormingsproces dat door de decreetgever voor een ruimtelijk uitvoeringsplan is geconcipieerd, en verschoven naar een later, onbepaald tijdstip, zonder dat op een rechtszekere manier een oplossing wordt geboden voor het ook door de plannende overheid erkende probleem dat de ontsluiting van het bedrijventerrein vormt voor de betrokken landbouwbedrijven.

Bijgevolg ligt ook een schending van het rechtszekerheidsbeginsel voor.

14. Het eerste middel is gegrond.

## **BESLISSING**

### **1. De Raad van State vernietigt :**

**a. het besluit van 8 juli 2009 van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening kleinstedelijk gebied Eeklo”, in zoverre dit het deelplan “Bedrijventerrein Balgerhoeke” betreft,**

**en**

**b. het besluit van 16 september 2009 van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport houdende goedkeuring van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening kleinstedelijk gebied Eeklo”, in zoverre dit het deelplan “Bedrijventerrein Balgerhoeke” betreft, bij uittreksel bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 5 oktober 2009.**

**De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.**

**2. Dit arrest dient te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het tweede gedeeltelijk vernietigde besluit.**

**3. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1050 euro.**

**De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkommst, begroot op 250 euro, elk voor de helft.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien februari 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                   |                  |
|-------------------|------------------|
| Roger Stevens,    | kamervoorzitter, |
| Johan Bovin,      | staatsraad,      |
| Pierre Lefranc,   | staatsraad,      |
| bijgestaan door   |                  |
| Silvan De Clercq, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Silvan De Clercq**

**Roger Stevens**