

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.210 van 14 februari 2011
in de zaak A. 198.241/IX-6985**

In zake : de BVBA REDERIJ DERBY
 gevestigd te Bredene
 Derbylaan 16
 alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
Regering

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 oktober 2010, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 30 augustus 2010 van de afdeling Landbouw en Visserijbeleid van het departement Landbouw en Visserij van de Vlaamse overheid waarbij de aanvraag van de bvba Rederij Derby om steun door het Financieringsinstrument voor de visserij- en aquacultuursector (FIVA) wordt geweigerd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 31 januari 2011.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Albert Holtland, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Christ'l Verleyen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Uit het verzoekschrift worden volgende voor de afhandeling van de zaak relevante feiten gedistilleerd:

3.1. Op 8 december 2009 dient de bvba Derby, opgericht op 27 april 2009, bij de Vlaamse overheid een verzoek in voor een financiële tegemoetkoming door de Vlaamse (FIVA) en de Europese (EVF) overheid voor het herinrichten van de vissersboot Z.468 "Cleaner".

De bvba Derby werd opgericht omdat de nv Argo, die in april 2008 de boot aankocht, nog een andere boot exploiteerde en de eigenaar het opportuun achtte om de boot door een afzonderlijke rechtspersoon te laten exploiteren. Bij de oprichting van de nieuwe bvba zou aan de eigenaars nooit gezegd zijn dat subsidies voor modernisering slechts toegekend kon worden aan ondernemingen die reeds twee jaar bestaan.

3.2. Op 30 augustus 2010 wordt aan de verzoekende bvba medegedeeld dat haar aanvraag voor subsidiëring voor de modernisering van de boot -nationaal en Europees- op 18 augustus 2010 geweigerd werd omdat de voorwaarde dat de rederij minstens twee jaar opgericht moet zijn, niet vervuld is.

Op 1 oktober 2010 wordt de verzoekende partij dan ingelicht van de beroepsprocedure die zij kan volgen.

IV. Onderzoek van de grond van de zaak

4. In het verzoekschrift wordt op uitvoerige wijze de historie van de zaak weergegeven. Daaruit blijkt dat de verzoekende partij aan het bestuur verwijt -hetgeen als middel in de onderhavige zaak wordt betrokken- dat zij, toen besloten werd een afzonderlijke rechtspersoon op te richten voor de exploitatie van het vaartuig Z.468, niet op de hoogte was van de voorwaarde dat een rederij, wil zij in aanmerking komen voor een FIVA-tussenkomst voor modernisering aan vissersvaartuigen, minstens twee jaar moet opgericht zijn. Zij verwijt aan de verwerende partij dat het bestuur haar daarover niet ingelicht heeft.

5. Bijlage III –“Voorwaarden van tegemoetkoming van het FIVA (exclusief ecobonus)”- bij het ministerieel besluit van 14 juli 1998 betreffende de steun aan de investeringen en aan de installatie in de visserij- en aquacultuursector, stelt uitdrukkelijk als voorwaarde van tegemoetkoming voor de modernisering van vissersvaartuigen (punt 2) dat de “rederij minstens 2 jaar opgericht” moet zijn.

De verzoekende partij wordt geacht de wet te kennen. Gebrek aan kennis van de geldende subsidievoorwaarde maakt de weigeringsbeslissing niet onwettig. De verzoekende partij geeft ook geen enkele aanwijzing die erop kan wijzen dat de verwerende partij haar met betrekking tot het bestaan van de subsidievoorwaarde zou misleiden of dat zij bij haar legitiem de verwachting zou gewekt hebben dat die voorwaarde in haar geval niet zou gelden.

6. Het enig middel dat in het verzoekschrift kan worden ontwaard is niet gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 februari 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Vera Wauters, griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche