

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.205 van 14 februari 2011
in de zaak A. 193.394/IX-6443**

In zake: Nathalie RENNEBOOG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pascal Lahousse
kantoor houdend te Mechelen
Leopoldstraat 64
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEWESTELIJKE ONTWIKKELINGSMAATSCHAPPIJ
VOOR HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Simonart
kantoor houdend te Brussel
Guldenvlieslaan 68/9
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 juli 2009, strekt tot de nietigverklaring van:
 - de nota van de administrateur-generaal van 2 juli 2009 waarbij Nathalie Renneboog niet wordt opgenomen in de wervingsreserve van directeurs A3 bij de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;
 - de beslissing van de raad van bestuur van 29 mei 2009 waarbij Nathalie Renneboog niet wordt opgenomen in de wervingsreserve van directeurs A3 bij de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekster heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 januari 2011.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Elke Goossens, die loco advocaat Pascal Lahousse verschijnt voor de verzoekster, en advocaat Benoit Snoeks, die loco advocaat Philippe Simonart verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1 Op 25 april 2008 beslist de raad van bestuur van de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om een wervingsreserve aan te leggen voor de functie van directeur A3.

3.2. In het Belgisch Staatsblad van 16 oktober 2008 wordt een oproep tot de kandidaten voor de samenstelling van die wervingsreserve bekendgemaakt.

Luidens deze oproep moeten de ingeschreven en toelaatbare kandidaten een examen afleggen, bestaande uit:

- een eliminerende schriftelijke multiplechoiseproef;
- een eliminerende mondelinge proef;
- een assessment.

De proeven hebben betrekking op de aangelegenheden die voor de functie moeten gekend zijn. De mondelinge proef bestaat uit een hoorzitting voor een jury en is enkel voor de kandidaten die minstens 60% van de punten behaalden voor de schriftelijke proef. Enkel de kandidaten die 60% behaalden voor elk van de twee voorgaande proeven worden toegelaten tot het assessment. Het assessment bestaat uit een beoordeling van de managementcapaciteiten zoals omschreven in de functiebeschrijving.

3.3. Met een brief van 3 november 2008 stelt de verzoekster zich op ontvankelijke wijze kandidaat.

3.4. Met een brief van 16 april 2009 deelt de administrateur-generaal van de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest aan de verzoekster mede dat zij geslaagd is voor de schriftelijke proef en dat zij derhalve wordt toegelaten tot de mondelinge proef.

3.5. Met een brief van 29 april 2009 stelt de administrateur-generaal de verzoekster ervan in kennis dat zij geslaagd is voor de mondelinge proef.

3.6. Uit het verslag van het assessment van 8 mei 2009 blijkt evenwel dat het extern assessmentkantoor een negatief advies formuleert over de kandidatuur van de verzoekster.

3.7. Op 29 mei 2009 neemt de raad van bestuur kennis van het feit dat de verzoekster en een aantal andere kandidaten geslaagd zijn voor de schriftelijke en de mondelinge proef en dat deze kandidaten, met uitzondering van de verzoekster, geslaagd zijn voor het assessment. De raad beslist om de kandidaten die voor alle drie de onderdelen (schriftelijk, mondeling en assessment) geslaagd zijn, in de wervingsreserve op te nemen.

Deze beslissing maakt het tweede voorwerp uit van het voorliggende beroep tot nietigverklaring, althans voor zover ze de verzoekster niet opneemt in de wervingsreserve.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“[...]

5. Samenstelling van een wervingsreserve van directeurs A3 (FR/NL) (doc. RB/2009-111)

Gelet op het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van de GOMB;

Gelet op de oproep van kandidaten met het oog op de samenstelling van een wervingsreserve (NL/FR) van directeurs A3, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 16 oktober 2008;

Gelet op de kandidaturen ingediend door:

[...], Nathalie RENNEBOOG, [...];

Gelet op de afsluiting van de termijn voor de indiening van de kandidaturen op 5 november 2008;

[...]

Gelet op de indiening van de kandidaturen opgenomen in de nota Doc. RB/2008-256 binnen de voorgeschreven termijn, ofwel via aangetekend schrijven ofwel via persoonlijke overhandiging aan de voorzitter of de afgevaardigd bestuurder;

[...]

Gelet op de ontvankelijkheid van de kandidaturen van:

- [...];
- de heer B.B., mevrouw V.D., mevrouw M.D., mevrouw M.G., mevrouw Nathalie RENNEBOOG en de heer M.R. voor de functie van directeur A3 (FR/NL) - Algemene Administratie - Coördinator van het departement Stedenbouw, Milieu en Overlegcommissies;
- [...];
- [...];
- mevrouw M.D., mevrouw M.G., de heer L.P., de heer V.P., mevrouw Nathalie RENNEBOOG, de heer M.R., mevrouw P.T., de heer P.V. en de heer H.V. voor de functie van directeur A3 (FR/NL) - Stadsvernieuwing -

Coördinator van het departement Programmering en Budget;

- [...];
- de heer B.B., mevrouw M.D., mevrouw Nathalie RENNEBOOG, de heer M.R., de heer S.S., mevrouw P.T. en de heer H.V. voor de functie van directeur A3 (FR/NL) - Economische Expansie - Coördinator van het departement Verwerving, Ontwikkeling en Realisatie;
- [...];
- [...];

ingediend in de vereiste vorm en binnen de voorgeschreven termijn;

Gelet op de erkenning van de vereiste anciënniteit voor elke kandidaat zoals omschreven in de nota doc. R8/2008-256;

[...];

Gelet op het akkoord van de raad van bestuur van 21/11/2008 om de ontvankelijke kandidaten toelating te geven om de selectieprocedure voort te zetten en dus deel te nemen aan de eerste eliminerende schriftelijke proef;

Gelet op de annulering van de eerste eliminerende schriftelijke proef van 09/01/2009 door de raad van bestuur op 20/02/2009;

Gelet op de oproeping voor de eliminerende schriftelijke proef van 2/04/2009;

[...];

Gelet op het feit dat enkel mevrouwen K., D., G. en RENNEBOOG en de heren B., L. en R. 60 % behaalden van de punten op de eliminerende schriftelijke proef voor de betrekkingen opgenomen in de tabel van bijlage 2 van Doc. RB/2009-11;

Gelet op het feit dat mevrouwen K., D., G. en RENNEBOOG en de heren B., L. en R. 60 % behaalden van de punten op de eliminerende mondelinge proef voor de betrekkingen opgenomen in de tabel van bijlage 4 bij Doc. RB/2009-11;

Gelet op het assessment afgelegd door mevrouwen K., D. en G. en de heren B., L. en R. bij T Brussels HR Services en bekrachtigd met een gunstig advies;

Gelet op het assessment afgelegd door mevrouw RENNEBOOG bij T Brussels HR Services en bekrachtigd met een ongunstig advies;

Overwegende het belang van managementvaardigheden voor de uitoefening van de functie van directeur A3;

Overwegende dat de dossiers van de kandidaten en van de procedure tijdens de zitting ter beschikking worden gesteld van de leden van de raad van bestuur;

Beslist de raad van bestuur:

- akte te nemen van de resultaten van de schriftelijke en mondelinge proef en van het assessment met betrekking tot de samenstelling van een wervingsreserve van directeurs A3;
- vast te stellen dat mevrouw RENNEBOOG een ongunstig advies kreeg van T Brussels HR Services voor het assessment en haar niet op te nemen in de wervingsreserve van directeurs A3 overwegende het belang van managementvaardigheden voor de uitoefening van de functie van directeur A3;
- [...]"

3.8. Met een brief van 2 juni 2009 deelt de administrateur-generaal aan de verzoekster mede dat zij niet geslaagd is voor het assessment.

3.9. Met een nota van 2 juli 2009 stelt de administrateur-generaal de verzoekster in kennis van de beslissing van de raad van bestuur van 29 mei 2009, voor zover deze beslissing op haar betrekking heeft. Hij maakt daarbij melding van de beroepsmogelijkheid bij de Raad van State.

Deze nota maakt het eerste voorwerp uit van het voorliggende beroep tot nietigverklaring.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Ambtshalve onderzoek van de ontvankelijkheid

4. De verzoekster vermeldt in haar verzoekschrift “de nota d.d. 02.07.2009 waarbij [zij] niet wordt opgenomen in de wervingsreserve van directeurs A3 bij de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest” als eerste voorwerp van haar beroep.

Deze nota blijkt evenwel niet méér te zijn dan de loutere kennisgeving aan de verzoekster van de beslissing van de raad van bestuur van 29 mei 2009 om haar niet op te nemen in de wervingsreserve van directeurs A3. Een dergelijke kennisgeving brengt op zich ten aanzien van de verzoekster geen rechtsgevolgen teweeg die niet reeds zouden voortvloeien uit de beslissing van de raad van bestuur. Ze is dan ook geen voor vernietiging vatbare administratieve rechtshandeling.

5. Ter terechtzitting voert de verzoekster weliswaar aan dat de nota van de administrateur-generaal van 2 juli 2009 beoogt de beslissing van de raad van bestuur van 29 mei 2009 te regulariseren, omdat deze beslissing met miskenning van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in

bestuurszaken uitsluitend in de Franse taal is gesteld. Volgens haar is de nota van de administrateur-generaal daarom wel degelijk een aanvechtbare beslissing.

Deze argumentatie van de verzoekster mist evenwel feitelijke grondslag, vermits uit het door de verwerende partij neergelegde administratief dossier van de voorliggende zaak blijkt dat de voormelde beslissing van de raad van bestuur óók in het Nederlands is gesteld. De nota van de administrateur-generaal doet niet méér dan deze tekst ter kennis van de verzoekster brengen.

6. Ambtshalve wordt dienvolgens vastgesteld dat het voorliggende beroep niet ontvankelijk is voor zover het tegen de voormelde nota is gericht.

V. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

7. De verzoekster voert in het middel de schending aan van “de beginselen van behoorlijk bestuur in het algemeen en in het bijzonder van de formele motiveringsplicht en de uitdrukkelijke motiveringswet d.d. 29 juli 1991”. Zij betoogt dat de beslissing van de raad van bestuur van 29 mei 2009 op geen enkele wijze motiveert waarom zij niet wordt opgenomen in de wervingsreserve. Volgens de verzoekster is de motivering die is opgenomen in de “beslissing” van 2 juli 2009, niet terug te vinden in de beslissing van de raad van bestuur en wordt door de “beslissing” van 2 juli 2009 een zogenaamde motivering verzonnen.

8. De verwerende partij antwoordt dat uit de oproep tot de kandidaten voor de samen te stellen wervingsreserve van directeurs A3, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 16 oktober 2008, blijkt dat de kandidaten zouden worden onderworpen aan drie onderscheiden proeven,

namelijk een schriftelijke, een mondelinge en een assessmentproef, en dat deze proeven rechtstreeks verband zouden houden met de beschrijving van de desbetreffende functie. De verwerende partij stelt dat de bestreden beslissingen bijgevolg op logische en ondubbelzinnige wijze verwijzen naar de bijzondere vereisten gesteld in de voormelde oproep, vervolgens vaststellen dat de verzoekster een ongunstig advies kreeg voor het assessment en ten slotte besluiten dat de verzoekster niet wordt opgenomen in de wervingsreserve omwille van het belang van managementvaardigheden voor de uitoefening van de functie van directeur A3. De verwerende partij voegt er nog aan toe dat, waar het assessmentverslag op grond van de bevindingen van het assessment besluit tot een negatief advies, het duidelijk is dat de verzoekster niet voldeed aan één van de drie vereisten vermeld in het bericht dat werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Beoordeling

9. De verzoekster voert in het middel de schending aan van de formele motiveringsplicht, doordat de beslissing van de raad van bestuur van 29 mei 2009 niet motiveert waarom zij niet in de wervingsreserve van directeurs A3 wordt opgenomen. Volgens de verzoekster verzint de “beslissing” van de administrateur-generaal van 2 juli 2009 motieven die niet zijn vermeld in de beslissing van de raad van bestuur.

10. De zogenaamde “beslissing” van de administrateur-generaal van 2 juli 2009 betreft slechts een nota waarmee de beslissing van de raad van bestuur van 29 mei 2009 aan de verzoekster wordt meegedeeld. Hiervóór werd reeds opgeworpen dat het voorliggende beroep niet ontvankelijk is voor zover het tegen deze nota is gericht. In die nota wordt de beslissing van de raad van bestuur aangehaald voor zover ze op de verzoekster betrekking heeft. De redengeving die erin voorkomt, is derhalve dezelfde als in de bestreden beslissing van de raad van bestuur. Voor zover de verzoekster in het middel aanvoert dat de “beslissing” van de administrateur-generaal van 2 juli 2009 motieven “verzint” die niet zijn terug te

vinden in de beslissing van de raad van bestuur en de laatstgenoemde beslissing bijgevolg niet kunnen onderbouwen, mist het dan ook feitelijke grondslag.

11. De formele motiveringsplicht waarvan de verzoekster de schending aanvoert, is vervat in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

De artikelen 2 en 3 van deze wet verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat op een “afdoende” wijze.

De formele motiveringsplicht impliceert dat de motieven uit de bestreden beslissing zelf moeten blijken. Wel kan worden aangenomen dat aan de doelstelling van de formele motiveringsplicht om de betrokkene een zodanig inzicht te geven in de motieven van de beslissing dat hij met kennis van zaken kan uitmaken of het zinvol is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden, is voldaan, indien de betrokkene desgevallend langs een andere weg kennis heeft gekregen van de motieven waarop de beslissing is gesteund, ook al worden die motieven dan niet in de beslissing zelf veruitwendigd. Dit kan doordat de beslissing verwijst naar andere stukken.

Een dergelijke “motivering door verwijzing” dient evenwel aan bepaalde voorwaarden te voldoen. Vooreerst moet de inhoud van de stukken waarnaar wordt verwezen aan de betrokkene ter kennis zijn gebracht. Bovendien moeten de desbetreffende stukken zelf afdoende gemotiveerd zijn en mogen ze niet tegenstrijdig zijn. Ten slotte dienen de stukken in de uiteindelijke beslissing te worden bijgevalen door de beslissende overheid.

12. Blijkens het dictum van het besluit van de raad van bestuur van 29 mei 2009 “[b]eslist de raad van bestuur: - akte te nemen van de resultaten van de schriftelijke en mondelinge proef en van het assessment met betrekking tot de samenstelling van een wervingsreserve van directeurs A3; - vast te stellen dat

mevrouw RENNEBOOG een ongunstig advies kreeg van T Brussels HR Services voor het assessment en haar niet op te nemen in de wervingsreserve van directeurs A3 overwegende het belang van managementvaardigheden voor de uitoefening van de functie van directeur A3”.

Aldus wordt in de bestreden beslissing gewezen op het belang van de managementvaardigheden voor de functie van directeur A3 en wordt vastgesteld dat uit het advies van het extern assessmentkantoor over verzoeksters kandidatuur, dat werd gesteund op de bevindingen van het assessment, blijkt dat de verzoekster, wat deze managementvaardigheden betreft, negatief werd beoordeeld. De motivering beperkt zich derhalve tot een verwijzing naar het negatieve advies over het assessment. Dienvolgens moet worden nagegaan of aan de voorwaarden voor de “motivering door verwijzing” is voldaan.

De verzoekster betwist niet dat de raad van bestuur het advies over het assessment bijvalt in zijn bestreden beslissing en dat dit advies haar werd meegedeeld, zodat zij kennis heeft gekregen van de inhoud ervan. Het blijkt niet, en de verzoekster toont ook niet aan, dat dit advies zelf niet afdoende zou zijn gemotiveerd. Uit de lezing van het voormelde advies blijkt integendeel dat uitvoerig wordt gemotiveerd waarom de verzoekster voor de diverse managementvaardigheden die blijkens de functiebeschrijving, zoals bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, worden vereist, overwegend slecht scoort. De bestreden beslissing is, voor zover ze verwijst naar het verslag van het assessment, bijgevolg afdoende gemotiveerd.

Voorts wordt vastgesteld dat het in de bestreden beslissing vermelde belang van de managementvaardigheden genoegzaam blijkt uit het reglement voor het selectie-examen van directeur A3. Dit reglement, dat door de verzoekster eveneens gekend is, stelt dat de selectieprocedure bestaat uit een schriftelijke proef, een mondelinge proef en een assessment waaraan enkel de kandidaten die 60% op zowel de schriftelijke als de mondelinge proef behaalden, mogen deelnemen. Wat het assessment betreft, vermeldt dit reglement nog dat

deze proef wordt toevertrouwd aan een extern bureau dat een advies formuleert, dat aan het verslag met punten van de directieraad zal worden toegevoegd. Luidens het reglement bestaat het assessment uit een beoordeling van de managementcapaciteiten zoals omschreven in de functiebeschrijving.

In die functiebeschrijving, die in het Belgisch Staatsblad werd bekendgemaakt, worden onder “praktische vaardigheden” onder meer de volgende “managementcapaciteiten eigen aan de directiefunctie” vermeld:

- één of meerdere teams leiden;
- één of meerdere diensten coördineren en beheren:
supervisie bij projectbeheer, zin voor analyse, structuur en doorzicht,
delegatie van taken of verantwoordelijkheden aan de departementshoofden en
de medewerkers via concrete, duidelijke en precieze instructies;
- accuraat communiceren;
- medewerkers adviseren en motiveren;
- medewerkers coachen, begeleiden en evalueren.

Met betrekking tot deze vaardigheden motiveert het verslag van het assessment uitvoerig waarom de verzoekster hiervoor meestal de waardering “weinig ontwikkeld” krijgt. De verzoekster betwist de uitslag van het assessment als zodanig niet. Zij betwist evenmin dat zij zowel van de functiebeschrijving als van het verslag van het assessment kennis heeft en bijgevolg weet waarom zij niet voldoet aan de vereiste managementcapaciteiten. Aldus is de verwijzing in de bestreden beslissing naar het ongunstige advies op grond van het assessment en naar “het belang van managementvaardigheden voor de uitoefening van de functie van directeur A3” ter motivering van de beslissing om de verzoekster niet op te nemen in de wervingsreserve, afdoende om te voldoen aan de formele motiveringsplicht.

13. Het eerste middel is niet gegrond.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

14. De verzoekster voert in een tweede middel de schending aan van “de beginselen van behoorlijk bestuur in het algemeen en in het bijzonder van het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel”. Zij betoogt dat uit de beslissing van de raad van bestuur van 18 juli 2008 betreffende de organisatie van het examen blijkt dat in twee eliminerende proeven, een schriftelijke en een mondelinge, wordt voorzien en dat in geval van slagen voor de beide proeven een advies wordt gevraagd aan het aangewezen externe assessmentkantoor, zoals ook blijkt uit punt 2 van het examenreglement. Vermits het assessment resulteert in een louter niet-bindend advies vanwege het assessmentkantoor, meent de verzoekster dat zij enkel op grond van dit assessment niet kan worden geweerd uit de wervingsreserve. Immers was er, aldus de verzoekster, slechts in twee eliminerende proeven voorzien, waarvoor zij telkens slaagde.

15. De verwerende partij antwoordt dat de kandidaten van de aanwervingsprocedure onderworpen zijn aan drie onderscheiden proeven, waarbij iedere proef schiftend is. Zij verwijst naar “de gebruikelijke en algemene betekenis van het woord ‘eliminerend’, hetwelk de voorafgaande proeven van de wedstrijd kwalificeert, met het oog op het uitsluiten van de kandidaten die niet geslaagd zijn”. In dit opzicht kan het assessment volgens de verwerende partij niet worden gekwalificeerd als “eliminerend”, aangezien het precies de laatste proef vormt waarop zij haar beslissing diende te steunen. Zij meent dan ook dat de term “eliminerend” in het bericht dat op 16 oktober 2008 werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad in de voormelde zin dient te worden gelezen, zo niet zou iedere effectiviteit worden ontnomen aan de proef van het assessment, die tot doel heeft de verwerende partij in te lichten over de specifieke managementcapaciteiten van de verschillende deelnemende kandidaten. De bestreden beslissingen maken volgens de verwerende partij dan ook een juiste lezing van het bericht in het

Belgisch Staatsblad en stellen vast dat de verzoekster niet in staat is te solliciteren voor een functie van directeur A3 binnen haar dienst.

16. De verzoekster repliceert dat, indien de verwerende partij aan de resultaten van het assessment een eliminerend karakter wou verlenen, zij dit voorafgaandelijk had moeten opnemen in de vooropgestelde vereisten, zoals dit werd gedaan voor de schriftelijke en de mondelinge proef. Aangezien de schriftelijke en de mondelinge proef door de verzoekster “op een dermate uitstekende wijze werden afgelegd”, kon de verwerende partij haar niet weren als kandidaat door enkel en alleen te verwijzen naar een niet-bindend advies vanwege een extern bureau. De verzoekster voegt er nog aan toe dat zij op basis van de vooropgestelde criteria en de resultaten van de schriftelijke en de mondelinge proef, redelijkerwijze ervan mocht uitgaan dat zij in aanmerking zou worden genomen. De verwerende partij heeft deze verwachtingen gecreëerd, maar niet ingelost.

Beoordeling

17. Het vertrouwensbeginsel, als aspect van het rechtszekerheidsbeginsel, is een beginsel van behoorlijk bestuur dat beoogt te vermijden dat te kort wordt gedaan aan de rechtmatige verwachtingen die de burger uit het bestuursoptreden put. Dit beginsel houdt in dat de burger moet kunnen vertrouwen op een vaste gedragslijn van de overheid of op toezeggingen of beloften die de overheid in een concreet geval heeft gedaan.

18. Te dezen meent de verzoekster dat zij niet louter op basis van het niet-bindend advies van het extern assessmentkantoor kon worden geweerd voor de wervingsreserve en dat zij, gelet op haar slagen voor de schriftelijke en de mondelinge proef, redelijkerwijze ervan mocht uitgaan dat zij zou worden opgenomen in de wervingsreserve.

19. Uit de oproep tot de kandidaten, die op 16 oktober 2008 werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, blijkt dat de kandidaten voor de wervingsreserve van directeurs A3 een examen moesten afleggen dat bestond uit drie onderdelen, namelijk een eliminerende schriftelijke proef, een eliminerende mondelinge proef en een assessment, waaraan enkel de kandidaten mochten deelnemen die minstens 60% behaalden voor de schriftelijke en de mondelinge proef. Een dergelijk examen dient als één geheel te worden beschouwd. De verwerende partij beoordeelt zelf het relatieve belang dat zij aan het assessment hecht en komt op grond daarvan tot het besluit dat de kandidaat al dan niet geslaagd is voor het examen.

De functiebeschrijving die is opgenomen in de oproep tot kandidaten, vermeldt uitdrukkelijk dat voor de functie van directeur, naast welbepaalde kennis en “houdingsvaardigheden”, eveneens “praktische vaardigheden” worden vereist, meer bepaald een aantal welomschreven “managementcapaciteiten eigen aan de directiefunctie”. Daargelaten de vraag of het assessment volgens de oproep tot kandidaten als “eliminerend” wordt beschouwd, moet worden vastgesteld dat de kandidaten op grond van de voormelde gegevens genoegzaam ervan op de hoogte waren dat door de verwerende partij een groot belang zou worden gehecht aan het assessment, waarin aan de hand van een aantal selectie-instrumenten zou worden nagegaan of de kandidaat de vereiste managementvaardigheden bezit. Er kan dan ook niet worden aangenomen dat de verzoekster redelijkerwijze erop mocht vertrouwen dat zij louter op grond van haar slagen voor de schriftelijke en de mondelinge proef in de wervingsreserve zou worden opgenomen.

20. In zoverre de verzoekster in het middel de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel aanvoert, dient te worden vastgesteld dat zij niet aantoont dat het assessment niet zorgvuldig zou zijn verlopen. Bovendien blijkt uit het administratief dossier dat het verslag van het assessment per vereiste vaardigheid een uitgebreide, door de verzoekster niet betwiste, beoordeling bevat. Een

schending van het zorgvuldigheidsbeginsel kan dienvolgens evenmin worden aangenomen.

21. In zoverre de verzoekster verwijst naar de door haar behaalde punten voor de mondelinge en de schriftelijke eliminerende proef, waaruit zou moeten worden afgeleid dat het niet in de lijn der verwachtingen lag dat zij niet zou worden in aanmerking genomen op grond van de resultaten van het assessment, dient erop te worden gewezen dat de diverse proeven van verschillende aard zijn, zodat ze niet zonder meer met elkaar kunnen worden vergeleken. Daarenboven staat elk examengedeelte op zich, zodat het slagen voor een bepaald gedeelte geen waarborg inhoudt om ook voor de andere gedeelten te slagen.

22. De verzoekster kan dan ook niet ernstig voorhouden dat, ondanks het gemotiveerd negatieve advies over het assessment, waarbij zij voor de vereiste managementvaardigheden bijna uitsluitend slecht scoorde, zij redelijkerwijze er toch mocht op vertrouwen dat zij in aanmerking zou worden genomen. In tegenstelling tot hetgeen de verzoekster voorhoudt, blijkt uit de functiebeschrijving juist het belang van de vooropgestelde managementvaardigheden, zodat de verwerende partij geenszins verwachtingen heeft gecreëerd die door de bestreden beslissing niet werden gehonoreerd.

23. Het tweede middel is niet gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 februari 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

André Vandendriessche,	kamervoorzitter,
Daniël Moons,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

André Vandendriessche