RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 211.146 van 10 februari 2011
in de zaak A. 164.154/XII-4494

In zake: de NV INTERPLANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Thiel
kantoor houdend te Brussel
Terhulpsesteenweg 178
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE BEVEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jeroen Heyndrickx
kantoor houdend te Beveren-Waas
Grote Markt 34b
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 11 juli 2005, strekt tot de nietigverklaring van "de beslissing van het College van burgemeester en schepenen van de Gemeente Beveren dd. 25 april 2005 houdende gunning van de opdracht voor wegen- en rioleringwerken in de dorpskern te Melsele via openbare aanbesteding (Bestek nr. 9N238.1) aan de n.v. Kembo en waarbij de offerte van verzoekende partij als tweede gerangschikt wordt in de rangorde der inschrijvingen".

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 januari 2011.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Virginie Dor, die loco advocaat Patrick Thiel verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jeroen Heyndrickx, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jos Stevens heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht uit voor wegen- en rioleringswerken in de dorpskern te Melsele.

Op 25 april 2005 beslist het college van burgemeester en schepenen om de opdracht toe te wijzen aan de nv Kembo. In de gunningsbeslissing wordt de offerte van de verzoekende partij als tweede laagste gerangschikt.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. In het auditoraatsverslag wordt ambtshalve opgeworpen dat het beroep niet ontvankelijk is. De verzoekende partij is niet rechtsgeldig in rechte getreden, er wordt geen beslissing voorgelegd van de daartoe volgens de statuten bevoegde raad van bestuur, doch enkel een beslissing ondertekend door twee bestuurders.

5. Bij haar laatste memorie heeft de verzoekende partij alsnog stukken gevoegd die aantonen dat, ten tijde van het nemen van de beslissing om in rechte te treden voor de Raad van State, de raad van bestuur van de vennootschap enkel uit deze twee bestuurders bestond – zoals de verzoekende partij het zelf uitdrukt: “deze twee personen vormden, ten tijde van de beslissing, de gehele raad van bestuur van de onderneming”.

6. De door het auditoraat opgeworpen exceptie dient derhalve te worden verworpen.

Daar het verslag van het auditoraat beperkt bleef tot deze ontvankelijkheidsproblematiek is er reden tot de heropening van de debatten en tot een aanvullend onderzoek door het auditoraat.

BESLISSING

1. De debatten worden heropend.

2. Het door de auditeur generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt met een aanvullend onderzoek belast.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 10 februari 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
Pierre Barra,	staatsraad,

bijgestaan door

Silja Doms,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Silja Doms **Dierk Verbiest**