

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.115 van 8 februari 2011
in de zaak A. 197.445/XIV-32.430**

In zake : Rahmatullah HAIDARI (alias Rahmat HAIDARI),
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Vanmarcke
 kantoor houdend te 2440 Geel
 Djepstraat 8
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie.

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 augustus 2010, strekt tot de
nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst
Voogdij, van 8 juli 2010, waarbij wordt vastgesteld dat de verzoeker niet voldoet
aan “ de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6
<Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen> van de programmawet
van 24 december 2002” en bijgevolg de plaatsing onder de hoede door de dienst
Voogdij van verzoeker van rechtswege vervalst op de datum van de kennisgeving
van deze beslissing.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 januari 2011.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annick Haegeman, die loco advocaat Bart Vanmarcke verschijnt voor de verzoeker, en Attaché A. Billooye, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek van het middel

Enig middel

Uiteenzetting van het middel

3.1. De verzoeker voert in een enig middel de schending aan van de “motiveringsplicht” en van het “recht van verdediging” omdat de bestreden beslissing steunt op een medisch onderzoek waarvan de verzoeker geen stukken

heeft ontvangen, zodat verzoeker niet de medische analyse op haar “merites” kan beoordelen noch een tegenexpertise aanvragen.

Beoordeling

3.2. Behoudens andersluidend voorschrift zijn de rechten van verdediging enkel van toepassing in straf-, tuchtzaken en rechtsgedingen.

De beslissingen over het verval van de hoede van de dienst Voogdij zijn afdoende formeel gemotiveerd door het overnemen of aanhalen van de conclusie van het medisch onderzoek, een conclusie die het medisch resultaat van de leeftijdsschatting aangeeft, zoals in casu. Aan de formele motiveringsplicht is dus voldaan zonder dat de medische rapporten bij de beslissing dienen te worden gevoegd of werden meegedeeld aan de verzoeker.

Overigens verduidelijkt de verzoeker niet of hij gevraagd heeft om het verslag van het medisch onderzoek in te zien of er een afschrift van te ontvangen.

Het enig middel is in de mate het ontvankelijk is ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 februari 2011, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen