

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 211.114 van 8 februari 2011
in de zaak A. 196.451/XIV-32.204**

In zake : Junior MATONDO KIMOTHO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Annick Hendrickx
kantoor houdend te 1160 Brussel
Vorstlaan 144/33
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Justitie.

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 mei 2010, strekt tot de
nietigverklaring van “de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie,
Dienst Voogdij, van 5 mei 2010 ‘houdende verval van de plaatsing van verzoeker
onder de hoede van de Dienst Voogdij van de FOD Justitie’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een verslag opgesteld
overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van
23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling
bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft
plaatsgevonden op 19 januari 2011.

Kamervoorzitter André Beirlaen heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annick Haegeman, die loco advocaat Annick Hendrickx verschijnt voor de verzoeker, en Attaché Anja Billooye verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Rita Van Den Eeckhout heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker dient op 15 maart 2010 een asielaanvraag in. Hij verklaart van Congolese nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 25 mei 1992. Hij wordt onder de hoede geplaatst van de dienst Voogdij.

Er is twijfel in verband met de ingeroepen minderjarigheid. De dienst Voogdij wordt verzocht een leeftijdsonderzoek te laten uitvoeren.

Op 16 maart 2010 wordt een voorlopige voogd aangesteld.

Op basis van het leeftijdsonderzoek van 17 maart 2010, dat de verzoeker als zeker ouder dan achttien jaar schat, beslist de dienst Voogdij op 23 maart 2010 dat de plaatsing onder de hoede door de dienst Voogdij van rechtswege vervalt en de aanwijzing van de voorlopige voogd een einde neemt.

Op 27 april 2010 legt betrokkene een geboorteakte, schoolrapport en schoolattest voor met telkens als geboortedatum 25 mei 1992.

Op 5 mei 2010 beslist de dienst Voogdij dat de leeftijdsbeslissing van 23 maart 2010 behouden blijft.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De verzoeker ontleent zijn belang aan het feit dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst in zijn vrijheid, zijn fysieke en zijn morele integriteit zal worden geraakt. Bovendien zal bij een vernietiging van de bestreden beslissing zijn vrijlating uit het transitcentrum worden bevolen en zal zijn asielaanvraag in België in plaats van in Griekenland worden behandeld.

4.2. Bij het indienen van zijn asielaanvraag verklaarde de verzoeker geboren te zijn op 25 mei 1992, hetgeen hij nogmaals bevestigt in het verzoekschrift. Hij legde eveneens een taskara (identiteitsdocument), een schoolrapport en een schoolattest neer, met het oog op een herziening van de eerste beslissing van 23 maart 2010 inzake zijn leeftijdsbepaling en het van rechtswege verval van de voogdij. Die documenten vermelden telkens de door de verzoeker opgegeven geboortedatum 25 mei 1992.

Volgens zijn verklaringen en de gegevens van de door hem aangebrachte stukken heeft de verzoeker de leeftijd van achttien jaar bereikt op 25 mei 2010. Volgens artikel 5, hoofdstuk 6, “voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen”, titel XIII, van de Programmawet van 24 december 2002 is de voogdijregeling over niet-begeleide minderjarigen van toepassing op elke persoon “van minder dan achttien jaar oud”. Het niet bereikt hebben van de leeftijd van achttien jaar is bijgevolg beslissend om binnen de genoemde wetgeving op de voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen te vallen en onder de hoede van de dienst Voogdij geplaatst te worden. Gelet op de voorgehouden geboortedatum is de verzoeker momenteel meerderjarig. Na een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing zal de verzoeker hoe dan ook geen aanspraak meer kunnen maken op het voogdijschap en bijgevolg evenmin op de voordelen verbonden aan het statuut van de niet-begeleide minderjarige vreemdeling, gelet op zijn meerderjarigheid.

De verzoeker getuigt niet van het rechtens vereiste actueel belang, zodat het beroep onontvankelijk is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

**2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot
nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 februari
2011, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

André Beirlaen,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Christophe Verhaert,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Christophe Verhaert

André Beirlaen