

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 211.065 van 7 februari 2011  
in de zaak A. 196.123/IX-6767**

In zake :       Remi ZEEUWS  
                  wonend te Huldenberg  
                  Nijvelsebaan 31 A  
                  alwaar woonplaats wordt gekozen

tegen :

het BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST,  
vertegenwoordigd door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Patrick Peeters en Jens Mosselmans  
kantoor houdend te Brussel  
Terhulpesteenweg 120  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.               Het beroep, ingesteld op 2 april 2010, strekt tot de nietigverklaring van “de afwijzende beslissing zoals die blijkt uit het niet afronden van de in 2001 aangevatte bevorderingsprocedure”, alsook van “de daaruit blijkende weigering om verzoeker te bevorderen tot eerste attaché, expert van hoog niveau, bij het Instituut ter bevordering van het Wetenschappelijk Onderzoek en de Innovatie van Brussel” .

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.               Bij arrest nr. 207.320 van 13 september 2010 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het genoemde arrest is op 28 september 2010 aan de verzoeker ter kennis gebracht.

Op 24 november 2010 heeft de hoofdgriffier aan de verzoeker de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 15ter, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. Naar luid van artikel 17, § 4ter, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

In de kennisgeving aan de verzoeker, op grond van artikel 15ter, § 1, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, is meegedeeld dat de kamer de afstand van het geding zou uitspreken, tenzij de verzoeker binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. De verzoeker heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Het vermoeden van afstand van het geding is te dezen van toepassing.

### *IV. Kosten*

4. In een aangetekende brief van 18 oktober 2010 aan de Raad van State bevestigt de verzoeker dat hij geen voortzetting van de rechtspleging vraagt.

Hij wijst erop dat, zoals in het arrest nr. 207.320 van 13 september 2010 van de Raad van State wordt overwogen, de verwerende partij bij brief van 25 juni 2010 een uitdrukkelijke eindbeslissing heeft genomen, die in de plaats is gekomen van de met het voorliggende verzoekschrift bestreden stilzwijgende afwijzende beslissing. De verzoeker vraagt om in die omstandigheden de afstand van het geding toe te staan, maar de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

5. Gelet op de omstandigheden van de zaak acht de Raad van State het gepast in te gaan op deze vraag van de verzoeker en de verwerende partij te verwijzen in de kosten.

### **BESLISSING**

**1. De Raad van State stelt de afstand van het geding vast.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 februari 2011, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,  
bijgestaan door

Wim Geurts,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Wim Geurts**

**Bert Thys**