

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

A R R E S T

**nr. 211.055 van 7 februari 2011
in de zaak A. 198.769/XII-6466**

In zake: de CVBA BRUGGEFARMA
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Rika Heijse
 kantoor houdend te Gent
 Kortrijksesteenweg 867
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

 het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
 WELZIJN VAN BRUGGE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Antoon Lust en Elke Casteleyn
 kantoor houdend te Assebroek-Brugge
 Baron Ruzettelaan 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Verzoekende partij tot tussenkomst:

 de NV PATRONA PHARMA GROUP
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Peter Bouts en Karel Caers
 kantoor houdend te Beringen
 Scheigoorstraat 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 8 januari 2011, strekt tot de schorsing
bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van:

- “- de beslissing van (vermoedelijk) 23 december 2010 [...] van de Raad voor
Maatschappelijk Welzijn van het OCMW Brugge inzake de gunning van de
opdracht [...] ‘perceel 132: aankoop geneesmiddelen en
verzorgingsproducten voor bewoners van de WZC:
 - De Zeventorentjes

- De Vliedberg
 - Het Hallenhuis’
- (bestek nr 132/201009/OZ/MG/VVV)
- waarbij de opdracht (vermoedelijk) gegund is aan Patrona Pharma Group.
- de (impliciete) beslissing van 23 december 2010 van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van OCMW Brugge om de voormelde opdracht niet aan Bruggefarma te gunnen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 februari 2011, om 10.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Rika Heijse, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Elke Casteleyn, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Karel Caers, die verschijnt voor de verzoekende partij in tussenkomst, zijn gehoord.

Eerste auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De Raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW Brugge beslist op 1 oktober 2010 akkoord te gaan met het uitschrijven van een algemene offerteaanvraag “voor de aankoop van geneesmiddelen en bepaalde verzorgingsproducten op basis van een multidosi per bewoner, per dag en per bedelingsmoment met een administratieve korting voor het OCMW en een korting

voor de bewoner” en dit voor de WZC De Zeventorentjes, de WZC De Vliedberg en de WZC Het Hallenhuis.

3.2. De aankondiging van de opdracht genaamd “Levering medicatie 2011 – 2012” wordt op 11 oktober 2010 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen. Volgens deze aankondiging gaat het om een “Bestel- en leveringssysteem tbv woonzorgcentra opstarten voor medicijnen en verzorgingsproducten gedurende de periode 2011 – 2012”.

3.3. Op deze opdracht is het bestek nr. 132/201009/OZ/MG/VVV “Perceel 132 Aankoop geneesmiddelen en verzorgingsproducten voor bewoners van de WZC De Zeventorentjes, De Vliedberg en Het Hallenhuis” van toepassing.

Het gaat om een contract voor levering op afroep gedurende 1 jaar, met een proefperiode van 3 maanden inbegrepen (p. 2 en 3).

Blijkens artikel 2 van het bestek zal alle materiaal (uitgezonderd verzorgingsmateriaal inbegrepen in de ligdagprijs en reeds toegewezen via aanbesteding) in deze periode worden afgenomen van de aangestelde leverancier. Verder verwijst dit artikel onder “leveringsproducten” naar de levering van de verzorgingsproducten op vraag van de bewoners en/of familie of op voorschrift van de huisarts die worden aangerekend aan de bewoners van de woonzorgcentra, dit wil zeggen verzorgingsproducten die niet vervat zijn in de ligdagprijs en die worden aangekocht ten laste van de bewoner.

Het bestek bevat in artikel 9 de volgende gunningscriteria (p. 4-5):

“Totaal 100 punten als volgt te verdelen:	
Prijskorting bewoners	30p
Administratieve kost OCMW (op de totale omzet)	70p
TOTAAL	100p

Totaal 100 punten als volgt te verdelen:

De punten worden als volgt toegekend:

Beste score krijgt maximum van de punten. Bij de andere scores wordt de procentuele afwijking procentueel verrekend.

Prijskorting bewoners:

korting op geneesmiddelen en verzorgingsproducten excl. BTW

°voorschriftplichtige terugbetaalde, geen korting

°voorschriftplichtige niet terugbetaalde; % korting 10 punten

°niet voorschriftplichtige; % korting 10 punten

°verzorgingsproducten % korting 10 punten

Totaal: 30 punten

De administratieve kost:

Is de vergoeding voor de inspanningen die de WZC leveren ivm bestelling van medicatie, betalingen van voorschotten, de ICT investeringen en onderhoud, het beheer van de stock, de administratieve arbeid ivm het totale medicatiegebeuren ed. Deze kost betreft een percentage op de werkelijke kostprijs van de medicatie en verzorgingsproducten (= de totale omzet) excl. BTW en moet beantwoorden aan de wettelijke voorschriften. Dit gegeven maakt deel uit van het item prijs.

De apotheker wordt geacht bij het opgeven van de korting alle kosten en heffingen die op de levering(en) wegen te hebben inbegrepen.

Bijkomende kosten voor de leverancier (vervoer, verpakking, administratie, investeringen, onderzoek, informatica, enz....) moeten verrekend zijn in de algemene, lineaire korting en administratieve kost.”

De bij het bestek gevoegde samenvattende inventaris en invulformulierofferte bevat een rubriek waar deze kortingen bewoner moeten worden ingevuld en daarnaast een rubriek met een in te vullen % op de totale omzet als “Administratieve kost” (p. 10).

Luidens artikel 11 van het bestek (p. 5) gebeurt de werkwijze en wijze van leveringen op basis van het basisprotocol OCMW-apotheek “Organisatie, administratie, bestelling, levering en facturering van geneesmiddelen en verzorgingsproducten”; de inschrijver maakt een plan van aanpak en werkwijze op, gebaseerd op dit protocol en onderschrijft het bij bestek gevoegde basisprotocol.

Dit protocol bepaalt onder meer dat alle producten aan RIZIV prijs worden gefactureerd (ook met aangevraagd attest) en dat alleen zonder SIS-kaart wordt gefactureerd aan de volle prijs (art. 5, p. 19), dat er maandelijks algemeen wordt gefactureerd met een samenvatting per bewoner met onder meer vermelding van de totale korting, dat individuele rekeningen per bewoner worden gemaakt met melding onder meer van de korting bewoner op remgeld (art. 5.1-5.2, p. 20) en dat “de administratieve kosten van het OCMW, ingevolge de opvolging van de leveringen van de geneesmiddelen, de facturatie, de ICT-investeringen en onderhoud, het beheer van de stock ed., worden ten laste genomen door de apotheker. De administratieve kosten, zijnde ... % van de totale omzet (=werkelijke kostprijs van de medicaties) excl. BTW, zullen maandelijks afzonderlijk gefactureerd worden door het OCMW aan de apotheker. De apotheker zal ter info een nota toevoegen met het bedrag van deze kost bij de aflevering van de factuur” (art. 7, p. 21).

3.4. Er worden vijf offertes ingediend, met name door de nv Pharma2Care, door verzoekende partij, door de tijdelijke handelsvennootschap Rusthuis Apothekers Brugge (hierna: THV RAB), door de nv De Lindeboom Apotheek en door de nv Patrona Pharma Group.

Alle inschrijvers stellen een korting voor de bewoners voor (eerste gunningscriterium).

Voor het tweede gunningscriterium – “administratieve kost OCMW” vermeldt verzoekende partij in haar offerte “0%” met de opmerking “wettelijk niet toegestaan: zie bijlage 4”. Deze bijlage luidt:

“motivatie: cf. het KB houdende onderrichtingen voor de apothekers van 21 januari 2009 en in toepassing van art 18, §2 van het KB nr. 78 van 10 november 1976 en van art 10, §1 van de wet van 25 maart 1964, is het de apotheker verboden om in het kader van de aflevering, rechtstreeks of onrechtstreeks, enige winst, korting of ander voordeel te verschaffen aan de gemachtigde alsook aan elke derde betrokken bij de aflevering”.

De andere inschrijvers doen hier wel een inhoudelijk voorstel. Zo stelt de nv Patrona Pharma Group 30 % voor, de THV RAB 15 %, de

nv Lindeboom Apotheek 25 % met de opmerking dat de omzet de som van de door de bewoners betaalde remgelden is, en de nv Pharma2Care 25 % “onder de vorm van toegevoegde waarde, beschreven in concept Pharma2Care en conform wetgeving KB dewelke korting aan instellingen verbiedt”; het Pharma2Care concept houdt blijkbaar onder andere de levering in van Wiegandkarren (dit zijn medicatiekarren) met laptops en scanners, CRA budget, farmaceutische zorg ter plaatse en Software interface.

3.5. Op 7 december 2010 kunnen alle inschrijvers hun dossier toelichten. Verzoekende partij merkt onder meer op “geen korting voor administratieve kost” te bieden “gezien dit binnen het wettelijk kader niet toegelaten is”.

3.6. In het verslag “Evaluatie perceel 132: ‘Aankoop geneesmiddelen en verzorgingsproducten voor bewoners WZC De Zeventorentjes, De Vliedberg en Hallehuis van het OCMW Brugge” van 20 december 2010 en de bijhorende evaluatietabel worden de offertes beoordeeld en gerangschikt.

De nv Patrona Pharma wordt als eerste gerangschikt met 79,75 punten op 100; verzoekende partij wordt als laatste gerangschikt met 30 punten op 100.

Het evaluatieverslag vermeldt voor de gevraagde administratieve kost dat verzoekende partij 0 % toekent en citeert de opmerking “niet wettelijk; zie bijlage 4” en die bijlage. Bij de nv Pharma2Care wordt vermeld dat zij 25 % aanbiedt met als aanvulling “op de totale omzet onder de vorm van toegevoegde waarde, beschreven in concept Pharma2care en conform de wetgeving KB van 21 januari 2009. Het beschreven Pharma2care concept houdt o.a. in: levering van medicatiekarren (Wiegandkarren) met laptops en scanners, CRA budget, farmaceutische zorg ter plaatse, software interface ...”.

Vervolgens wordt in het evaluatieverslag overwogen:

“- Gezien de administratieve kost gevraagd in dossier geen korting betreft, maar een vergoeding voor de administratieve kosten, ingevolge opvolging

van de leveringen van de geneesmiddelen, de facturatie, de ICT investeringen (wireless systeem, PC's en printers, tablet PC's, servers...) en onderhoud, het beheer van stock... enz (oa de investeringen van medicatiewagens, de inrichting van de centrale apotheek...) zoals ook beschreven in het lastenboek en aldus beantwoordt conform de wetgeving zoals ook aangegeven door de firma Pharma2Care in de vorm van toegevoegde waarde.
- Gezien de firma Patrona de meeste punten behaald nl 79,75/100 cfr bijgevoegde.”

Er wordt dan ook geadviseerd de opdracht toe te kennen aan de nv Patrona Pharma Group.

3.7. Op 23 december 2010 beslist de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW Brugge, met verwijzing naar het evaluatieverslag en met weergave van de puntentabel, de opdracht toe te wijzen aan de nv Patrona Pharma Group en een wachttermijn van 15 dagen te respecteren.

Dit is de bestreden beslissing.

3.8. Met een op 27 december 2010 aangetekend verzonden brief deelt verwerende partij aan verzoekende partij mee dat de raad voor maatschappelijk welzijn op 23 december 2010 heeft besloten de opdracht niet aan haar toe te wijzen omdat zij niet de meest voordelige offerte indiende. Het evaluatieverslag – maar blijkbaar niet de gemotiveerde gunningsbeslissing zelf – wordt bijgevoegd “ter verduidelijking”. Tevens wordt vermeld dat een wachttermijn van 15 dagen aanvangt op 3 januari 2011.

IV. Tussenkoms

4. Met een op 1 februari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de nv Patrona Pharma Group om in het geding te mogen tussenkomen.

5. Afgezien van de vraag of het verzoek tot tussenkomst niet laattijdig is nu dit diende ingediend te zijn ten laatste op 20 januari 2011, levert

verzoekende partij tot tussenkomst niet het bewijs dat haar bevoegd orgaan heeft beslist om in rechte te treden.

Het verzoek tot tussenkomst kan niet worden ingewilligd.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

6. Verwerende partij stelt dat de vordering van verzoekende partij niet ontvankelijk is in de mate dat zij de schorsing wenst te bekomen van de impliciete beslissing tot niet-gunning aan verzoekende partij.

7. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over deze exceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak daarover zou alleen nodig zijn indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, te dezen niet het geval is.

VI. De schorsingsvoorwaarden

8. Overeenkomstig artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

9. De aankondiging van de kwestieuze opdracht werd echter bekendgemaakt na 24 februari 2010.

Dienvolgens is de wet van 23 december 2009 tot invoeging van een nieuw boek betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen in de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten te dezen van toepassing. De voornoemde wet van 23 december 2009 is immers in werking

getreden op 25 februari 2010 krachtens artikel 76 van het koninklijk besluit van 10 februari 2010 tot wijziging van bepaalde koninklijke besluiten tot uitvoering van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten.

Overeenkomstig artikel 7 van de voornoemde wet van 23 december 2009 bepaalt de Koning de datum van haar inwerkingtreding en zijn enkel overheidsopdrachten die zijn bekendgemaakt vanaf die datum, zoals de in het geding zijnde opdracht, onderworpen aan de nieuwe wet.

Volgens het in de wet 24 december 1993, nieuw ingevoerde artikel 65/15, eerste lid, is voor de schorsing van de thans bestreden beslissing het bewijs van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet vereist. Artikel 65/15, tweede lid, verplicht verzoekende partij bovendien tot het instellen van de vordering tot schorsing volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Dit geldt ongeacht of de opdracht de Europese drempel bereikt of niet. Artikel 65/31 van de wet van 24 december 1993 maakt artikel 65/15 immers ook toepasselijk op opdrachten die de Europese drempel niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VII. Onderzoek van de middelen

Uiteenzetting van het enige middel

10. Verzoekende partij formuleert haar enig middel als volgt:

“Schending van:

- artikel 16 van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten,

- artikel 110, §2 van het Koninklijk Besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessie voor openbare werken,
- artikel 115, eerste en tweede lid van het Koninklijk Besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessie voor openbare werken,
- de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid van het beginsel inzake de materiële motiveringsplicht;

Doordat het OCMW Brugge de offertes van Patrona Pharma Group, Pharma2Care, THV-RAB en Lindeboom Apotheek NV als regelmatig heeft beschouwd hoewel al deze inschrijvers voor het tweede gunningscriterium een offerte hebben ingediend met een kortingspercentage hoger dan 0% ter vergoeding van de kosten van het woonzorgcentrum voor het bestellen van de medicijnen en verzorgingsproducten en het intern administratief verwerken ervan;

Terwijl overeenkomstig de in het middel aangewezen bepalingen, deze offertes als substantieel onregelmatig dienen te worden beschouwd omdat elke korting die in het vooruitzicht wordt gesteld als vergoeding van de interne kosten van een instelling die als gemachtigde voor een patiënt optreedt (zoals bv een woonzorgcentrum) in strijd is met het wettelijke verbod om een voordeel te verstrekken aan de gemachtigde of derden betrokken bij de aflevering van geneesmiddelen;

Zodat een offerte die strijdig is met wettelijke, reglementaire of bestuursrechtelijke bepalingen niet als regelmatig kan worden beschouwd, maar als substantieel onregelmatig moet verworpen; en zodoende de bestreden beslissingen om de Opdracht toe te wijzen aan een offerte die substantieel onregelmatig is en niet toe te wijzen aan de enig regelmatige offerte van verzoekende partij, door machtsoverschrijding is aangetast”.

In de omstandige toelichting bij het middel onderbouwt zij haar stelling dat het toekennen van een korting hoger dan 0 % op de totale werkelijke omzet, ter vergoeding van de interne kosten van de woon- en zorgcentra verbonden aan hun handelingen als “gemachtigde” die voor residenten medicijnen en verzorgingsproducten bestelt, strijdig is met artikel 10, §§ 1 en 6, van de wet van 25 maart 1964 op de geneesmiddelen. Zij acht die bepaling van openbare orde. Verder verwijst zij in dit verband ook naar artikel 18, § 2, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van gezondheidsberoepen

en naar artikel 22 van het koninklijk besluit van 21 januari 2009 houdende onderrichtingen voor de apothekers.

“In ondergeschikte orde” werpt zij in de toelichting nog op dat, voor het geval zou worden aangenomen dat de nv Pharma2Care geen percentage maar een voordeel in natura vooropstelt, deze offerte nog steeds onregelmatig is want niet conform het bestek dat uitdrukkelijk voor het tweede gunningscriterium “een korting” “in de vorm van een percentage” vraagt. Het voorstel van de nv Pharma2Care betreft dan een niet toelaatbare variante voor de gevraagde korting nu het bestek geen melding maakt van de minimale voorwaarden waaraan een variante moet voldoen.

Ten slotte werpt zij in de toelichting op dat de bestreden beslissing geen draagkrachtige motiveringen bevat ter staving van de beweerde regelmatigheid van de offertes van de nv Patrona Pharma Group, de nv Pharma2Care, THV RAB en de nv Lindeboom Apotheek, en dat bijgevolg niet is voldaan aan de “verplichting tot materiële motivering” zoals verwoord in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en aan het beginsel inzake de materiële motiveringsplicht.

Beoordeling

11. Het uitgangspunt van het middel is dat het enige wat wettig kon worden ingevuld door de inschrijvers voor het tweede gunningscriterium “Administratieve kost OCMW” 0 % is; elk ander cijfer zou volgens verzoekende partij strijden met het verbod in het kader van het leveren, het voorschrijven, het afleveren of het toedienen van geneesmiddelen, rechtstreeks of onrechtstreeks premies, voordelen in geld of natura, in het vooruitzicht te stellen, aan te bieden of toe te kennen aan onder andere instellingen waar het voorschrijven, het afleveren of toedienen van de geneesmiddelen plaatsvindt, verbod vervat in artikel 10, §§ 1 en 6, van de wet van 25 maart 1964 .

Er dient echter te worden vastgesteld dat verzoekende partij, op vraag ter terechtzitting of de ingeroepen bepalingen van de wet van 25 maart 1964 slaan op alle in het kader van de opdracht te leveren producten en of het tweede

gunningscriterium niet een breder gamma van producten omvat dan die getroffen door het verbod, lijkt aan te nemen dat de verzorgingsproducten, ook voorwerp van de opdracht, niet onder het verbod vallen.

In die omstandigheden rijst de vraag of toch niet ook een andere invulling voor het tweede gunningscriterium dan deze gegeven door verzoekende partij mogelijk was nu *prima facie* zou kunnen worden aangenomen dat het tweede gunningscriterium, zonder het verbod te schenden, kan worden betrokken op, in elk geval, de te leveren verzorgingsproducten.

Hierop gewezen repliceert verzoekende partij dat dit een wijziging inhoudt van het tweede gunningscriterium dat het heeft over medicatie en verzorgingsmiddelen; er dient echter te worden vastgesteld dat in de besteksomschrijving van dit criterium er uitdrukkelijk naar wordt verwezen dat een invulling van dit criterium “moet beantwoorden aan de wettelijke voorwaarden” en dat verzoekende partij de onwettigheid van de besteksbepaling niet uitdrukkelijk aanvoert.

Voorts werpt verzoekende partij op dat het gedeelte verzorgingsproducten marginaal zou zijn ten aanzien van het totaal pakket te leveren producten. Deze bewering, zo ze al zou kunnen worden aangenomen nu de uitgekozen leverancier luidens artikel 2 van het bestek de exclusiviteit van leveren verwerft, doet echter niets af van de vaststelling dat het voorwerp van de opdracht ruimer lijkt dan het ingeroepen verbod.

Concluderend lijkt dan ook te moeten worden aangenomen dat het uitgangspunt van het middel niet correct is, wat als gevolg heeft dat het middel zich niet leent tot de *prima facie* toetsing zoals vereist in een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

12. Verzoekende partij toont voorts niet aan dat aan de bepalingen van artikel 18, § 2, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 en van artikel 22 van het koninklijk besluit van 21 januari 2009 een verdergaande draagwijdte moet worden toegekend dan aan de ingeroepen bepalingen van de wet van 25 maart 1964.

13. In de mate verzoekende partij “in ondergeschikte orde” opwerpt dat, voor het geval zou worden aangenomen dat inschrijver nv Pharma2Care geen percentage maar een voordeel in natura vooropstelt, deze offerte nog steeds onregelmatig is want niet conform het bestek dat uitdrukkelijk voor het tweede gunningscriterium “een korting” “in de vorm van een percentage” vraagt en het dus gaat om een niet toelaatbare variante, volstaat de vaststelling dat verzoekende partij in ieder geval geen belang heeft bij dit middelonderdeel dat niet de gekozen inschrijver betreft.

14. In de mate verzoekende partij de schending van de formele en materiële motiveringsplicht lijkt aan te voeren dient te worden vastgesteld dat zij dit niet voldoende toelicht zodat dit middelonderdeel evenmin ernstig is.

VIII. Besluit

15. Nu het enige middel in zijn geheel niet ernstig werd bevonden dient de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te worden verworpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Patrona Pharma Group tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt verworpen.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.
De verzoekende partij in tussenkomst wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 7 februari 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	waarnemend voorzitter,
	staatsraad,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Pierre Barra