

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

nr. 210.964 van 3 februari 2011

in de zaak A. 198.717/XII-6461

In zake: de NV ECOREM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Christiaan Lesaffer en Hans Van den Nieuwenhof
kantoor houdend te Antwerpen
Oudeleewenrui 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de NV WATERWEGEN EN ZEEKANAAL
met zetel te Willebroek
Oostdijk 110
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Lenders
kantoor houdend te Antwerpen
Mechelsesteenweg 27

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 januari 2011, strekt tot de schorsing
bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de

“beslissing:

1. Tot gunning van de opdracht aan Talboom Milieu nv via algemene offerteaanvraag van bestek nr. 16EI/10/56 Raamovereenkomst voor het uitvoeren van milieuhygiënisch onderzoek in het kader van Vlarebo en Vlarea en adviesverlening in het kader van Vlarem en hierbij inbegrepen;
2. de kennisgeving per aangetekende brief van 22 december 2010, waarbij aan verzoekende partij werd meegedeeld dat haar inschrijving niet werd weerhouden”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 januari 2011, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Dierk Verbiest heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christiaan Lesaffer, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Christophe Lenders, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste Auditeur Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van de vordering

3. In de mate dat de vordering gericht is tegen “de kennisgeving per aangetekende brief van 22 december 2010, waarbij aan verzoekende partij werd meegedeeld dat haar inschrijving niet werd weerhouden”, is deze mededeling slechts een materiële handeling die op zich ten aanzien van verzoekende partij geen rechtsgevolgen teweegbrengt en derhalve geen voor de Raad van State aanvechtbare administratieve rechtshandeling is.

4. De gemotiveerde gunningsbeslissing van 16 december 2010 en het bijhorende gunningsverslag werden bij beslissing van 14 januari 2011 door verwerende partij ingetrokken “rekening houdend onder meer met de grieven uit het verzoekschrift van de nv Ecorem”.

5. Aldus is de vordering tot schorsing thans zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij daarbij thans haar belang verloren.

6. Gelet op de intrekking van de bestreden gunningsbeslissing past het de kosten ten laste te leggen van verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 februari 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Dierk Verbiest,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Dierk Verbiest