

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 210.920 van 1 februari 2011
in de zaak A. 194.335/XIV-31.532.**

In zake : de stad ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
advocaat C. COEN,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 210 a

tegen :

XXX,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. DE LIEN,
kantoorhoudende te 2018 ANTWERPEN,
Broederminstraat 38

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de stad ANTWERPEN op 15 oktober 2009 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het arrest nr. 31.529 van 15 september 2009 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Gelet op de beschikking nr. 4962 van 30 oktober 2009 waarbij het cassatieberoep toelaatbaar wordt verklaard;

Gelet op artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur M. STERCK, op grond van artikel 16 van voormeld koninklijk besluit;

Gelet op de kennisgeving van dat verslag aan de partijen;

Gelet op de beschikking van 8 juli 2010 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 september 2010;

Gehoord het verslag van staatsraad C. ADAMS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. COEN en advocaat J. DERIDDER, die verschijnen voor de verzoekende partij en van advocaat J. DE LIEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van auditeur R. VAN DEN EECKHOUT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verwerende partij op 16 januari 2009 een aanvraag voor een verblijfsrecht als familielid van een burger van de Unie, met name als bloedverwant in opgaande lijn, indient; dat op 5 juni 2009 aan de verwerende partij een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten van 14 mei 2009 wordt ter kennis gebracht;

Overwegende dat de verwerende partij op 29 juni 2009 tegen die weigeringsbeslissing beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aantekent; dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de voormelde weigeringsbeslissing van 14 mei 2009 met een arrest van 15 september 2009 vernietigt; dat dit het bestreden arrest is;

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij een eerste middel aanvoert, dat luidt als volgt:

“Schending van de bewijskracht van de stukken van het administratief dossier, de motiveringsplicht alsook van artikel 52§4 van het KB van 8/10/1981.

Het arrest van 15 september 2009 schendt de bewijskracht van de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken van 14 mei 2009, de motiveringsplicht alsook artikel 52§4 van het KB van 8/10/1981.

Doordat het arrest stelt dat in de kennisgeving van de beslissing van 14 mei 2009 per vergissing artikel 52§4 van het KB van 8/10/1981 werd aangehaald.

Terwijl de bijlage 20 opgesteld werd ingevolge uitdrukkelijke machtiging van de Minister van Binnenlandse Zaken 14 mei 2009 zodat het bestreden arrest vermeld stuk miskent, zich steunt op een onjuiste en niet afdoende feitenvinding en dan ook niet behoorlijk gemotiveerd is.

Toelichting.

Op 14 mei 2009 ontvangt de verzoekende partij de instructie van de Minister van Binnenlandse Zaken om een bijlage 20 af te leveren overeenkomstig artikel 52§4 lid 5 van het KB van 8/10/1981.

Verzoekster volgt deze instructie op en stelt dezelfde dag een bijlage 20 op die op 5 juni aan Mevrouw XXX wordt betekend.

Het is dan ook duidelijk dat mevrouw XXX van het gemeentebestuur van de stad Antwerpen geenszins de auteur is van de bijlage 20 daar vermelde bijlage opgesteld werd ingevolge de beslissing van de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken van 14 mei 2009. In

dezer werd nooit toepassing gemaakt van artikel 52 §3 van het KB van 8/10/1981. Dit zou trouwens in strijd zijn met de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken.

Verzoekster heeft dan ook in de nota gericht aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen dat zij niet de auteur was van de bestreden beslissing en dan ook buiten zake diende gesteld te worden. Ook heeft zij expliciet in de nota gesteld dat zij zich terzake geenszins heeft vergist door te vermelden dat artikel 52§4 KB van 8/10/1981 werd toegepast. Verder werd gesteld dat zij op instructie heeft gehandeld van de FOD Binnenlandse Zaken, Dienst Vreemdelingenzaken.

De beslissing van 14 mei 2009 die namens de Minister van Binnenlandse Zaken werd getroffen, werd gevoegd als stuk 3 van het administratief dossier.

De aangehaalde wetsbepalingen, de motiveringsplicht en algemene rechtsbeginselen zijn dan ook geschonden.”;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in de memorie van antwoord niet op het middel ingaat;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij in de memorie van wederantwoord verwijst naar het inleidend verzoekschrift;

2.4.1. Overwegende dat de memorie van wederantwoord inzake het tweede middel wel degelijk een repliek op de memorie van antwoord bevat; dat in de memorie van antwoord echter niet op het eerste middel werd ingegaan; dat niet valt in te zien wat de verzoekende partij in die omstandigheden méér kon doen dan hetzij het middel te herhalen, hetzij, zoals zij te dezen heeft gedaan, ernaar te verwijzen en het uitdrukkelijk als herhaald te beschouwen; dat de verzoekende partij door die houding het onderzoek van het middel niet heeft bemoeilijkt of vertraagd, zodat het normdoel van artikel 14, derde lid, van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatieprocedure van de Raad van State niet in het gedrang komt;

2.4.2. Overwegende dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het bestreden arrest overweegt dat “uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing door het gemeenbestuur werd genomen in toepassing van artikel 52,§3 van het KB van 8 oktober 1981, nu in de bestreden beslissing enkel wordt vastgesteld dat verzoekster de gevraagde documenten niet heeft overgemaakt”; dat uit een brief van 14 mei 2009 van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, Algemene Directie Vreemdelingenzaken, gericht aan de burgemeester van de stad Antwerpen echter blijkt dat deze laatste door de minister werd “gemachtigd om een bijlage 20 met bevel te nemen volgens artikel 52, §4, lid 5” van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenbesluit), met als motivering dat “volgende gevraagde documenten (niet) werden (...) overgemaakt: attest van onvermogen, bewijs niet ten laste OCMW, ziektekostenverzekering, bewijs van stortingen in het verleden en bewijs

inkomsten van het minderjarig kind”; dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bijgevolg, door te stellen dat de aanvankelijk bestreden beslissing werd genomen met toepassing van artikel 52, §3 van het Vreemdelingenbesluit, artikel 52, §4 van dat besluit heeft geschonden; dat het eerste middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het arrest nr. 31.529 van 15 september 2009 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

Artikel 2.

Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.

Artikel 3.

De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Artikel 4.

De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op één februari tweeduizend en elf, door :

de HH. C. ADAMS,

J. CASNEUF,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

J. CASNEUF.

C. ADAMS.