

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 210.894 van 1 februari 2011
in de zaak A. 198.045/XII-6393**

In zake: 1. XXXX
2. XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rika Heyse
kantoor houdend te Gent
Kortrijksesteenweg 867
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
Scholengroep 1 Antwerpen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Marc Stommels
kantoor houdend te Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 oktober 2010, strekt tot de
nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van :

“1) de beslissing van 22 juni 2010 van de raad van bestuur van de Scholengroep 1 Antwerpen houdende invoering van een algemeen verbod op het dragen van religieuze en politieke symbolen geldend vanaf 1 september 2010 voor alle personeelsleden van het basisonderwijs in de Scholengroep 1 Antwerpen [...],
2) de dienstnota van 25.08.2010 van de heer Marc Driesen, Algemeen Directeur van de Scholengroep 1 Antwerpen betreffende de beslissing van 22 juni 2010 van de Raad van bestuur van de Scholengroep 1 Antwerpen houdende invoering van een algemeen verbod op het dragen van religieuze en politieke symbolen geldend vanaf 1 september 2010 voor alle personeelsleden van het basisonderwijs in de Scholengroep 1 Antwerpen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een verslag opgesteld over de vordering tot schorsing.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 januari 2011.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tim Eeckman, die loco advocaat Rika Heyse verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Marc Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand

3. De raad van bestuur van de scholengroep 1 van het Gemeenschapsonderwijs heeft op 23 november 2010 de eerste bestreden beslissing opgeheven in zoverre ze op leraars levensbeschouwelijke vakken - en dus op de verzoekende partijen - van toepassing is. Evenzo heeft de algemeen directeur zijn bestreden dienstnota hierop opgeheven met betrekking tot diezelfde categorie van leerkrachten.

4. Artikel 30, § 5, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State luidt :

“Wanneer een vordering tot schorsing en een verzoekschrift tot nietigverklaring aanhangig gemaakt worden bij de Raad van State, en wanneer de verzoeker zich in de loop van de schorsingsprocedure terugtrekt, [...] kan de Raad van State in één en hetzelfde arrest uitspraak doen over de vordering tot schorsing en over het verzoekschrift tot nietigverklaring zonder dat de voortzetting van de procedure gevorderd kan worden, en is het recht dat daarmee verband houdt niet verschuldigd”.

5. Hierover ondervraagd, beaamt de raadsman van de verzoekende partijen dat de opheffingsbeslissingen volstaan om hen de met het annulatieberoep nagestreefde genoegdoening op te leveren, dat zij dan ook niet langer enig belang hebben bij de verdere afhandeling van het annulatieberoep en dat zij geen bezwaar hebben tegen de toepassing van voormeld artikel 30, § 5, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State voor zover de verwerende partij tot betaling van de proceskosten wordt verwezen.

Deze verklaring van verzoekende partijen wordt als een afstand beschouwd, zodat zij geacht worden zich terug te trekken in de zin van het aangehaalde artikel en er dus in één en hetzelfde arrest uitspraak kan worden gedaan over de vordering tot schorsing en over het verzoekschrift tot nietigverklaring.

Verwerende partij verklaart ter terechtzitting overigens tegen toepassing van voormeld artikel 30, § 5, vierde lid, evenmin bezwaar te hebben.

6. Gelet op de geschetste omstandigheden, vragen verzoekende partijen wel terecht dat de kosten bij de verwerende partij worden gelegd.

IX. Anonimisering

7. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van

niet-toelaatbaarheid van de Raad van State vragen de verzoekende partijen dat bij de publicatie van het arrest hun identiteit niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand vast van het beroep tot nietigverklaring en van de vordering tot schorsing.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op 350 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partijen niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 1 februari 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren