

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 210.821 van 31 januari 2011
in de zaak A. 191.289/X-14.062.**

In zake : 1. Marc VANDEPERRE
 2. Betty VAN BAELEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Egied Wouters
 kantoor houdend te 2490 BALEN
 Lindestraat 2
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 1. de gemeente MOL
 2. de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Ciska Servais
 kantoor houdend te 2600 BERCHEM
 Roderveldlaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 januari 2009, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de gemeenteraad van Mol van 21 januari 2008 betreffende de wijziging van een gedeelte van buurtweg nr. 21 (gedeelte tussen Sint Apollonialaan en Zelm), alsmede tegen het goedkeuringsbesluit van de bestendige deputatie van de provincie Antwerpen van 28 februari 2008”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdts heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 oktober 2010.

Kamervoorzitter Roger Stevens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Egied Wouters, die verschijnt voor de verzoekende partijen, Joke Lievens, bestuurssecretaris, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en advocaat Philippe Van Wesemael, die loco advocaat Ciska Servais verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lanckswaert heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partijen zijn eigenaars van de woning en erbij horende grond gelegen te Mol, Sint-Apolloniaan 4, kadastraal bekend sectie C, nr. 525/g. Deze weg is geregistreerd in de atlas der buurtwegen van de gemeente Mol onder nummer 21.

3.2. Op 19 juni 2006 keurt de gemeenteraad van de gemeente Mol de aanpassing van het rooilijnplan van een gedeelte van de buurtweg nr. 21 (tussen de Sint-Apolloniaan en Zelm) definitief goed. Tegen deze beslissing werd door de eerste verzoeker een annulatieberoep ingesteld, doch dit werd met het arrest nr. 191.091 van 4 maart 2009 verworpen.

3.3. Op 25 juni 2007 beslist de gemeenteraad van de gemeente Mol wat volgt :

“De Gemeenteraad keurt de wijziging (versmalling) van een deel van buurtweg 21, gedeelte tussen Zelm en St. Apolloniaaan goed, volgens het opmetingsplan (plan 1/2) en de uittreksels van het kadasterplan en de atlas der buurtwegen (plan 2/2), opgemaakt door de dienst Grondgebiedszaken op 4 juni 2007”.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mol wordt ermee gelast een openbaar onderzoek in te richten.

3.4. Tijdens het openbaar onderzoek dienen onder meer de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

3.5. Met een besluit van 21 januari 2008 verwerpt de gemeenteraad van de gemeente Mol de ingediende bezwaren, en wordt besloten wat volgt :

“De gemeenteraad keurt de wijziging (versmalling) van een gedeelte van buurtweg nr. 21 (tussen Sint-Apolloniaaan en Zelm) definitief goed volgens het opmetingsplan (1/2) en de uittreksels van het kadaster en de atlas der buurtwegen (plan 2/2), opgemaakt door de dienst grondgebiedszaken op 4 juni 2007”.

Dit is de eerste bestreden beslissing.

Artikel 3 van het gemeenteraadsbesluit bepaalt dat “deze beslissing en het desbetreffend dossier (...) voor goedkeuring (worden) overgemaakt aan de hogere overheid”.

3.6. Op 28 februari 2008 beslist de tweede verwerende partij het volgende :

“Artikel 1. Goedkeuring wordt gehecht aan het besluit van de gemeenteraad van Mol van 21 januari 2008 tot de versmalling van buurtweg nr. 21. Beslist wordt de buurtweg nr. 21 te versmallen overeenkomstig de voorgebrachte plannen, opgemaakt door de landmeter-expert Peter Vandebosch.

Artikel 2. Kopie van het besluit wordt aan het college van burgemeester en schepenen van Mol dat met de bekendmaking en uitvoering ervan is belast, bezorgd”.

Dit is de tweede bestreden beslissing.

3.7. Met een op 15 maart 2008 aangetekend verzonden brief delen de verzoekende partijen aan de tweede verwerende partij onder meer het volgende mee :

“Namens mijn cliënten wens ik U een aantal opmerkingen over te maken die betrekking hebben op de beslissing die de gemeente Mol op 21 januari 2008 heeft genomen m.b.t. de ‘Wijziging (versmalling) van een gedeelte van buurtweg nr. 21 (...).

Op grond van art. 28 Wet dd 10.04.1841 op de buurtwegen, dient deze beslissing door U te worden goedgekeurd.

Mijn cliënten gaan niet akkoord met de voorgestelde versmalling, en zijn het niet eens met de motivering van de gemeente, en dit om de navolgende redenen :

(...)

Ik verzoek U beleefd om rekening te willen houden met de opmerkingen van mijn cliënten bij de beoordeling van de gemeenteraadsbeslissing van 21 januari jl.

Mag ik U tevens verzoeken mij op de hoogte te willen houden van Uw eindbeslissing”.

3.8. Op 6 april 2008 gaat de eerste verwerende partij over tot de bekendmaking van het besluit van 28 februari 2008 van de tweede verwerende partij. Dit blijkt uit het volgende bericht van bekendmaking :

“Bekendmaking besluit deputatie d.d. 28 februari 2008

Verlegging van buurtweg nr. 21

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mol brengt ter kennis van het publiek, ingevolge artikel 28 van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen, het besluit van de deputatie d.d. 28 februari 2008, verlegging van buurtweg nr. 21.

Tegen de door de deputatie getroffen beslissing kan beroep worden ingediend bij de Gouverneur van de Provincie Antwerpen, Koningin Elisabethlei 22-24 in 2018 Antwerpen, binnen de 15 dagen na afkondiging van deze beslissing.

Mol, 6 april 2008”.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunten van de partijen

4.1. De verzoekende partijen stellen in het verzoekschrift dat zij pas kennis hebben genomen van de bestreden beslissingen “op 1 december 2008 op moment dat hen in het kader van een andere procedure bij de Raad van State, gekend onder G/A 175.765/X-12.980, een laatste memorie van antwoord opgesteld namens de Gemeente Mol, werd overgemaakt”, en dat “in deze laatste memorie van antwoord melding wordt gemaakt van de beide beslissingen”.

4.2. De eerste verwerende partij werpt de volgende exceptie op :

“Verzoekers houden voor dat zij pas kennis hebben genomen van de bestreden beslissingen op 1 december 2008, op het moment dat zij in het kader van een andere procedure bij de Raad van State, gekend onder G/A 175.765/X-12.980 kennis namen van de laatste memorie van eerste verwerende partij waarin melding werd gemaakt van deze beslissingen.

Verzoekers gaan er echter onterecht vanuit dat de termijn van 60 dagen, waarbinnen het beroep moet worden ingesteld, ingaat vanaf de dag waarop de verzoeker er kennis van heeft gehad.

Artikel 4 van het Besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bepaalt dat het beroep verjaart zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend. Enkel in die gevallen waarin de beslissingen noch bekendgemaakt, noch betekend dienen te worden, gaat de termijn in met de dag waarop verzoekers er kennis van kregen.

Voor beslissingen tot wijziging van buurtwegen bepaalt artikel 28 van de wet op de buurtwegen expliciet dat het college van burgemeester en schepenen het besluit van de bestendige deputatie moet bekendmaken, waardoor de dag waarop verzoekers kennis namen van de beslissing voor de berekening van de termijn niet relevant is.

Na ontvangst van de beslissing van tweede verwerende partij heeft eerste verwerende partij de beslissing uitgehangen van 6 april 2008 tot 16 april 2008 in de kasten van de gemeente.

De termijn van 60 dagen na bekendmaking is dus ruimschoots overschreden.

Overigens is het niet aannemelijk dat verzoekers pas op 1 december kennis hebben genomen van de beslissingen. Minstens hadden zij er eerder kennis van kunnen nemen.

Wat het eerste bestreden besluit betreft, dat van de gemeente Mol van 21 januari 2008, geven verzoekers in hun brief van 15 maart 2008 aan de

bestendige deputatie zelf aan dat ze hiervan kennis hebben genomen! Op dat punt bevat het verzoekschrift dus een manifeste onwaarheid!

Op 15 maart 2008 wisten verzoekers onmiskenbaar dat het dossier bij de bestendige deputatie lag en dat het besluit van de gemeenteraad eerstdaags kon worden goedgekeurd of mogelijks al goedgekeurd was. Verzoekers waren goed op de hoogte van de procedure en verwijzen in hun brief uitdrukkelijk naar het artikel 28 van de wet op de buurtwegen. Ze hadden dus met extra aandacht de gemeentelijke bekendmakingen moeten bekijken.

Wellicht hebben zij dit ook gedaan. Verzoekers hebben in het verleden al bewezen dat zij met argusogen de kasten van de gemeente voor bekendmaking van berichten in de gaten houden. In het kader van de procedure met betrekking tot de aanpassing van het rooilijnplan werd een onderzoek commodo et incommodo gevoerd van 3 mei 2006 tot 19 mei 2006. Verzoekers hebben toen foto's getrokken van de kast en een klacht neergelegd bij de politie omdat het bericht volgens verzoekers niet zou uitgehangen hebben in de kast. Voor de volledigheid merkt eerste verwerende partij op dat zij het bericht wel degelijk had uitgehangen, dat het parket de klacht seponeerde wegens gebrek aan misdrijf en dat verzoekers in hun memorie van wederantwoord in de procedure gekend onder nr. 191.091 vrijwillig afstand hebben gedaan van het middel dat ze hieromtrent in hun verzoekschrift uitwerkten.

Zelfs indien verzoekers geen kennis zouden gehad hebben van de beslissingen, zouden zij redelijkerwijze na enkele weken moeten informeren of er nog geen beslissing genomen was. Dit gebeurde niet. In de plaats daarvan bleven verzoekers bijna een jaar lang stilzitten.

Het verzoek is onontvankelijk”.

4.3. De tweede verwerende partij werpt dezelfde exceptie op.

4.4. De verzoekende partijen repliceren hierop in de memorie van wederantwoord dat de verwerende partijen hen “in het ongewisse hebben gelaten over de datum waarop de beslissing van de gemeente Mol goedgekeurd werd door de Bestendige Deputatie van de Provincie Antwerpen”, en dat “indien de Provincie Antwerpen zou hebben gereageerd op de aangetekende brief van verzoekers van 15 maart 2008”, zij wel tijdig en correct zouden hebben kunnen reageren. Bovendien heeft volgens de verzoekende partijen de tweede verwerende partij “haar beslissing veel te snel genomen”. Ook stellen de verzoekende partijen dat hen niet kan “verweten worden dat zij niet dagelijks het aanplakbord van de gemeente Mol hebben gecontroleerd”.

Beoordeling

5.1.1. Artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna : algemeen procedurereglement) bepaalt het volgende :

“(…)

De beroepen bedoeld in artikel 14, §§ 1 en 3 van de gecoördineerde wetten verjaren zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend.

Indien ze noch bekendgemaakt noch betekend dienen te worden, gaat de termijn in met de dag waarop de verzoeker er kennis heeft van gehad.

(…)”.

5.1.2. De Nederlandstalige vertaling van artikel 27 van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen (hierna : de buurtwegenwet) luidt als volgt :

“De gemeenteraden zijn gehouden om, ten verzoeken van de deputatie van de provinciale raad, te beraadslagen over de aanleg, de rechtekking, de verbreding en de afschaffing der buurtwegen.

In geval van weigering te beraadslagen of de nodige maatregelen te nemen, is de deputatie bevoegd om, behoudens 's Konings goedkeuring, van ambtswege de aanleg der werken en de aankopen te bevelen, en in de uitgaven te voorzien, mits inachtneming van de voorschriften van het voorgaande hoofdstuk”.

De Nederlandstalige vertaling van artikel 28 van de buurtwegenwet luidt als volgt :

“De aanleg, de afschaffing of de wijziging van een buurtweg moeten voorafgegaan zijn van een onderzoek.

De beraadslagingen der gemeenteraden worden onderworpen aan de bestendige deputatie van de provinciale raad, welke beslist behoudens beroep bij de Koning vanwege de gemeente of van de belanghebbende derden.

De beslissingen van de deputatie worden bekendgemaakt door de colleges van burgemeester en schepenen, van de zondag af na dezelve ontvangst en blijven gedurende acht dagen aangeplakt.

Het beroep bij de Koning schorst de beslissingen. Het moet uitgeoefend en aan de gouverneur overgemaakt worden, binnen de vijftien dagen volgende op de in vorige paragraaf vermelde bekendmaking”.

5.1.3. Overeenkomstig artikel 28 van de buurtwegenwet worden de beslissingen van de deputatie bekendgemaakt door de colleges van burgemeester en schepenen, door middel van aanplakking.

Deze verplichting tot bekendmaking heeft tot gevolg dat de dag van die bekendmaking het uitgangspunt moet zijn voor het berekenen van de beroepstermijn.

5.2.1. In casu blijkt uit een attest van de eerste verwerende partij van 6 april 2008 dat het goedkeuringsbesluit van 28 februari 2008 van de tweede verwerende partij ter kennis werd gebracht van het publiek. De verwerende partijen stellen dat dit goedkeuringsbesluit werd aangeplakt van “6 april 2008 tot 16 april 2008 in de kasten van de gemeente”. Dit wordt door de verzoekende partijen niet betwist.

Het op 26 januari 2009 ingestelde annulatieberoep is derhalve laattijdig.

5.2.2. De exceptie is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenendertig januari 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Jan Clement,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Roger Stevens