

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 210.762 van 28 januari 2011
in de zaak A. 192.752/X-14.198.**

In zake : Felix RUYSSCHAERT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Wim Mertens
 kantoor houdend te 3580 BERINGEN
 Scheigoorstraat 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
 regering
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Christian Lemache
 kantoor houdend te 3800 SINT-TRUIDEN
 Tongersesteenweg 60
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 mei 2009, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van 24 maart 2009 van de gewestelijke
stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan de n.v. Base de stedenbouwkundige
vergunning wordt verleend voor “het bouwen van een station voor mobiele
telecommunicatie door het vervangen van een bestaande verlichtingspyloon” op
een terrein dat is gelegen aan de Hasseltssteenweg z/n te Tongeren (Overrepen),
kadastraal bekend sectie A z/n.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord
ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord
ingediend.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 oktober 2010.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wim Mertens, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Sebastian Martin, die loco advocaat Christian Lemache verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Barbara Speybrouck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 28 november 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dient de nv Base, inzake een terrein dat is gelegen aan de Hasseltsesteenweg z/n te Tongeren (Overrepen) en dat kadastraal bekend is onder sectie A z/n, bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor het “plaatsen van een nieuw mono-operator-basisstation (MOB) met een pyloon van 25,00m hoog ter vervanging van een bestaande verlichtingspyloon, het plaatsen van antennes op de nieuwe pyloon, het verplaatsen van de bestaande verlichting, en het plaatsen van

technische kasten aan de voet van de pyloon”; “(d)e kasten worden beschermd door een nieuwe vangrail”.

In de verklarende nota bij de aanvraag is gespecificeerd dat het gaat om het bouwen van een zendstation voor mobiele communicatie dat deel uit moet maken van het bestaande cellulaire netwerk. Daarin wordt voorts onder “Ruimtelijke context (feitelijke en plaatselijke toestand + zoneringsgegevens)” onder meer vermeld :

“Omschrijving van de ligging van het goed:

- Het goed is gelegen aan een gewestweg. Het perceel maakt deel uit van een woongebied met landelijk karakter (0102) en ligt aan de kant van de weg. Het perceel wordt omgeven door woningen, hoofdzakelijk opgetrokken in open bebouwing, met daarachter agrarisch gebied.”

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de bestaande verlichtingspyloon, met een hoogte van 10 meter, is gelegen achter een bushalte en een fietspad langs de gewestweg N20 (Hasseltsesteenweg). Op de bij de aanvraag gevoegde plannen wordt aangeduid dat deze verlichtingspyloon gelegen is vóór de perceelsgrens van het perceel dat kadastraal bekend is onder sectie A nr. 31/e.

Bij de aanvraag is een akkoordverklaring van 3 november 2008 van het Agentschap Wegen en Verkeer - Elektriciteit en Mechanica Antwerpen gevoegd.

4. Volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgestelde gewestplan Sint-Truiden-Tongeren is het betrokken terrein gelegen in woongebied met landelijk karakter. Het terrein is niet gelegen binnen het gebied van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, of van een vergunde verkaveling.

5. Op 9 december 2008 stelt het Agentschap Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed Vlaanderen - Limburg geen bezwaar te hebben tegen de aflevering van de (...) bouwaanvraag”.

6. Op 19 december 2008 verleent het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg het volgende advies:

“Betreft : advies inzake aanvraag tot bouwen lightpole (LI 2569 G) langs de N20 te Overrepen

aanvrager : Base nv
Neerveldstraat 105
1200 SINT-LAMBRECHTS-WOLUWE

ligging van het perceel :
gewestweg Nr N20 - 0 (mpt. 14.897 L)
vak : HASSELT-LUIK
op het grondgebied van de gemeente 3700
OVERREPEN met als kadastrale gegevens Afd. 18
Sectie A blad1 Nr. z n langs de Hasseltsesteenweg
werkzaamheden : vervangen bestaande verlichtingspyloon door 25m-
lightpole met antennes + bijhor. techn. installatie,
op het openbaar gewestdomein

De afdeling Wegen en verkeer Limburg heeft geen bezwaar tegen de hogervermelde werkzaamheden op de hogervermelde locatie, op voorwaarde dat zowel de nieuwe paal als de kasten op minimum zestig centimeter achter het bestaande fietspad worden gebouwd”.

7. Een eerste openbaar onderzoek voor het “vervangen van een bestaande verlichtingspyloon” wordt gehouden van 19 december 2008 tot 19 januari 2009. Omwille van de niet-correcte aankondiging van de aanvraag wordt een tweede openbaar onderzoek gehouden van 26 januari 2009 tot 26 februari 2009 voor het “vervangen van een bestaande verlichtingspyloon door een nieuwe verlichtingspyloon met een hoogte van 25.00 m + aanbrengen van antennes en (plaatsen) van bijhorende technische installatie”.

Tijdens het openbaar onderzoek worden zes individuele bezwaarschriften ingediend, waaronder één door de verzoeker, alsook wordt een petitie ondertekend door een 96-tal buurtbewoners.

In het bezwaarschrift van de verzoeker wordt er onder meer op gewezen dat de bestaande verlichtingspyloon niet is gelegen op openbaar domein maar op privaat domein, meer bepaald op het perceel nr. 31/e. Een door beëdigde landmeters opgesteld opmetingsplan wordt voorgelegd.

8. Op 26 februari 2009 stelt de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer - Directoraat-generaal Luchtvaart, in akkoord met Belgocontrol en Defensie, “geen bezwaar” te hebben tegen de oprichting van de pyloon “voor zover de opgegeven hoogtes niet overschreden worden”.

9. In haar besluit van 9 maart 2009 treedt het college van burgemeester en schepenen van Tongeren de ingediende bezwaren gedeeltelijk bij en verleent zij een ongunstig advies:

“Overwegende dat de bezwaren in hoofdzaak gesteund zijn op volgende argumenten :

-Het verplicht openbaar onderzoek door bekendmaking werd niet uitgevoerd conform de wettelijke vormverplichtingen door de vermelding dat de aanvraag enkel betrekking heeft op het vervangen van een verlichtingspyloon terwijl in het dossier ter inzage op de dienst R.O. duidelijk sprake is van het plaatsen van een zendmast met grondstation(,) eveneens werd er in eerste instantie melding gemaakt dat de betreffende mast zou geplaatst worden op perceel 343E en in tweede instantie thv. (h)uisnummer 665(,) beide vermeldingen zijn onjuist;

-De aanvraag is principieel niet bestaanbaar met de bestemming woongebied met landelijk karakter; De aanvraag i(s) onverenigbaar met het architectonisch karakter van het gebied en vorm(t) een visuele vervuiling voor deze landschappelijke waardevolle omgeving;

-De inplanting van deze installatie zorgt voor de ontwaarding van de bouwgronden in de omgeving. De bestaande industriële loods op het achterliggend perceel 31E is trouwens een illegaal gebouw;

-De ingebruikname van een dergelijke installatie houdt ernstige gezondheidsrisico's in. Het voorzorgsbeginsel dient toegepast zolang hierover geen duidelijke wetenschappelijke consensus bestaat.

-Volgens een bijgevoegd opmetingsplan in één van de bezwaarschriften wordt deze zendmast ingeplant op het perceel 31 E en niet op het openbaar domein zoals vermeld in de aanvraag. De toestemming van de eigenaar van dit perceel is dus vereist;

(...)

BESLUIT:

Art. 1.De ingediende bezwaren kunnen slechts deels weerhouden worden om redenen dat :

-De aankondiging op de gele affiche en op de aangetekend verzonden brieven naar de aanpalende eigenaars (...) inderdaad misleidend en onvolledig was(,) derhalve werd een nieuw openbaar onderzoek opgestart met correcte aankondiging. Gezien de lengte van de Hasseltsesteenweg werd enkel in eerste instantie het perceel 343 E en in tweede instantie van het huisnummer 665 vermeld om iedereen een idee te geven waar deze pyloon ongeveer zou worden ingeplant en zeker niet om mensen te misleiden; (een gele affiche wordt eveneens aangebracht aan het A.C. van de stad Tongeren.

-Over de betwisting i.v.m. de al dan niet vermeende inplanting op het openbaar domein het CBS van Tongeren zich niet kan uitspreken. Deze betwisting is een bevoegdheid van de rechterlijke macht. Het CBS voelt zich eveneens niet bevoegd om uitspraak te doen over het al dan niet schadelijk effect op de gezondheid van dergelijke zendmasten;

-De betreffende pyloon een voorziening is van algemeen nut en dus o.i. niet in strijd met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan,

woongebied met landelijk (karakter) (artikel 5 van KB 28.12.1972). De betreffende mast vormt o.i. echter wel omwille van zijn overdreven hoogte van +/- 25 m en vormgeving een duidelijke visuele vervuiling (...)voor deze omgeving in de nabijheid van een beschermd dorpsgezicht. Een gelijkaardige mast (inplanting achter de bestaande loods op perceel 31 E) werd trouwens omwille van deze redenen en het toen eveneens massale protest vanwege de buurtbewoners reeds geweigerd op 25.03.2002.
(...)”.

10. Bij het bestreden besluit van 24 maart 2009 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar de voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning. Dat besluit luidt als volgt:

“De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar heeft de aanvraag ingediend door BASE nv met als adres Neerveldstraat 105 te 1200 BRUSSEL ontvangen.

De aanvraag werd ontvangen op 25/11/2008.

De aanvraag heeft betrekking op een goed met als ligging Hasseltsesteenweg ZN te 3700 TONGEREN en met als kadastrale omschrijving 18 ° afd., sectie A nummer(s): TONGEREN

Het betreft een aanvraag tot het bouwen van een station voor mobiele telecommunicatie door het vervangen van een bestaande verlichtingspyloon.

Deze aanvraag werd onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en zijn wijzigingen

De aanvraag werd openbaar gemaakt volgens de regels van het uitvoeringsbesluit betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwvragen. Er werden zes individuele bezwaarschriften ingediend en één petitie ondertekend door 96 personen. De bezwaren zijn in hoofdzaak gesteund op volgende argumenten:

1. Het openbaar onderzoek werd niet correct uitgevoerd conform de wettelijke vormverplichtingen door de vermelding dat de aanvraag enkel betrekking heeft op het vervangen van een verlichtingspyloon en een onjuiste aanduiding van het perceel waarop de installatie zal worden geplaatst;
2. De aanvraag is niet bestaanbaar met de bestemming woongebied met landelijk karakter. De aanvraag is onverenigbaar met het architectonisch karakter van het gebied en vormt een visuele vervuiling voor deze landschappelijke omgeving;
3. De inplanting van deze installatie zorgt voor ontwaarding van de bouwgronden in de omgeving;
4. Mogelijke gezondheidsrisico's door straling;
5. Volgens een bijgevoegd opmetingsplan wordt deze installatie ingeplant op perceel 31^E en niet op openbaar domein, de toestemming van de eigenaar van dit perceel is dus vereist;

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar neemt omtrent (...) deze bezwaarschriften het volgende standpunt in :

1. De aankondiging van het openbaar onderzoek en de aangetekende brieven werden in een nieuw openbaar onderzoek aangepast met een correcte aankondiging. De vermelding dat de inplantingsplaats voorzien is ter hoogte van huisnummer 665 werd opgenomen om iedereen een idee te geven waar de pyloon ongeveer zou worden ingeplant vermits het openbaar domein geen kadastraal nummer heeft. Het bezwaar wordt niet weerhouden;
2. Voor de weerlegging van deze argumentatie wordt verwezen naar de titels 'overeenstemming met dit plan' en 'beoordeling van de goede ruimtelijke ordening' verderop in dit besluit. Het bezwaar wordt niet weerhouden.
3. De ontwaarding van de eigendommen in de omgeving van de installatie kan niet worden aangetoond en is ruimtelijk niet relevant. Het bezwaar wordt niet weerhouden.
4. Met betrekking tot het gezondheidsaspect kan verwezen worden naar de aanbevelingen van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) die 50 keer strenger zijn dan de effectieve risicogrens. Uit het door de aanvrager opgemaakte technische dossier blijkt dat de stralingsintensiteit zich zeer ruim onder deze aanbevelingen situeert. Op die wijze wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd. De vergunningverlenende overheid kan er dan ook in alle redelijkheid, op basis van de thans beschikbare wetenschappelijke gegevens, van uit gaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is en het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat. Zodra de Vlaamse overheid eigen normen terzake uitwerkt, zal deze installatie uiteraard door de aanvrager aan die normen getoetst moeten worden. Het bezwaar wordt niet weerhouden;
5. In het aanvraagdossier is het positief advies van het Agentschap Wegen en Verkeer, Afdeling Elektriciteit en Mechanica van 3 november 2008 opgenomen, waarin wordt bevestigd dat de installatie op openbaar domein wordt voorzien. Ook in het advies van Wegen en Verkeer Limburg van 23 december 2008 werd opgenomen dat de installatie op het openbare gewestdomein werd voorzien. Op de bij het dossier gevoegde foto's en op de inplantingsplannen is duidelijk te zien dat de installatie integraal voor de bestaande afsluiting van het private perceel wordt voorzien. Er kan evenwel niet voorbijgegaan worden aan het in het bezwaarschrift bijgebrachte opmetingsplan waaruit blijkt dat de installatie op perceel 31^E wordt voorzien. Het argument is gegrond. De aanvrager dient vooraleer met de werken aan te vangen onweerlegbaar aan te tonen dat de inplantingsplaats op openbaar domein is voorzien of hij dient het akkoord van de betrokken eigenaar bij te brengen.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar motiveert zijn/haar standpunt als volgt :

BEKNOPT BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG

De aanvraag betreft het bouwen van een station voor mobiele telecommunicatie door het vervangen van een bestaande verlichtingspyloon.

STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT PLANNEN VAN AANLEG

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan ST. TRUIDEN - TONGEREN (KB 05/04/1977) gelegen in een woongebied met landelijk karakter.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 5.1.0 en 6.1.1.2 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

Woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

Woongebieden met landelijk karakter zijn woongebieden bestemd voor woningbouw in het algemeen en tevens voor landbouwbedrijven.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan, zoals hoger omschreven. Woongebieden zijn immers uitdrukkelijk bestemd voor openbare nutsvoorzieningen.

Dat infrastructuur voor telecommunicatie, ongeacht of deze via de klassieke telefoonlijn of - draadloos wordt aangeboden, onder bouwwerken van openbare diensten en gemeenschapsvoorzieningen valt, is een evidentie. Ten overvloede kan hierbij verwezen worden naar artikel 3, 4° van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de werken, handelingen of wijzigingen van algemeen belang en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse bouwmeester, dat als kleine werken van algemeen belang beschouwt: '4° de openbare lokale leidingen voor het telefoonverkeer en voor andere, al dan niet draadloze communicatienetwerken met inbegrip van de bijbehorende infrastructuur zoals pylonen en masten;'.

EXTERNE ADVIEZEN

Artikel 5 van het decreet van 30 juni 1993 inzake de bescherming van het archeologisch patrimonium bepaalt dat voor alle bouwaanvragen van publiekrechtelijke rechtspersonen overeenkomstig artikel 46 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (nu artikel 127 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en zijn wijzigingen, verplicht advies dient ingewonnen te worden bij het Agentschap RO-Vlaanderen - Onroerend Erfgoed - cel Archeologie. Op 28/11/2008 heb ik dit advies gevraagd. Dit advies werd uitgebracht op 09/12/2008 en ontvangen op 09/12/2008.

Het advies is gunstig.

De aanvraag ligt langs een gewestweg. Op 28/11/2008 heb ik advies gevraagd aan Agentschap Infrastructuur - Wegen en Verkeer Limburg. Dit advies werd uitgebracht op 19/12/2008 en ontvangen op 23/12/2008.

Het advies is gunstig onder voorbehoud.

Op 28/11/2008 heb ik advies gevraagd aan FEDERALE OVERHEIDSDIENST MOBILITEIT EN VERVOER. Dit advies werd uitgebracht op 26/02/2009 en ontvangen op 11/03/2009.

Het advies is gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van TONGEREN werd om advies gevraagd. Het heeft op 09/03/2009 volgend advies uitgebracht : ongunstig.

BESCHRIJVING VAN DE BOUWPLAATS, DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De aanvraag betreft het bouwen van een station voor mobiele telecommunicatie. Dit omvat het vervangen van een bestaande verlichtingspaal langs de secundaire gewestweg N20 door een nieuwe lightpole met een hoogte van 25m. Op deze nieuwe mast worden de antennes en de openbare verlichting aangebracht. De technische installatie wordt voorzien aan de voet van de mast. Het geheel wordt van de gewestweg afgeschermd door een nieuwe vangrail.

WATERTOETS

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De aanvraag betreft het vervangen van een bestaande pyloon door een nieuwe pyloon, die weliswaar hoger is, maar op dezelfde lijn wordt geplaatst als de overige pylonen met de openbare verlichting langs de gewestweg N20.

De voorziene installatie versterkt samen met de reeds aanwezige verlichtingspylonen en de hoogstammige bomen in lijnvorm het ruimtelijk structurerende effect van de lijninfrastructuur op de onmiddellijke omgeving. De pyloon is van hetzelfde type en krijgt door de plaatsing van de openbare verlichting bovendien hetzelfde uitzicht als de bestaande verlichtingspylonen langs de gewestweg. Hierdoor zal de pyloon niet als vreemd element worden opgemerkt, maar zal integendeel volledig geïntegreerd worden in de onmiddellijke omgeving. Langs de gewestweg in het algemeen, alsook in de onmiddellijke omgeving van de inplantingsplaats is er verspreide en diversifieerde bebouwing aanwezig, waardoor het gebied niet meer onaangetast is. De bijkomende visuele hinder die door de nieuwe installatie wordt veroorzaakt is in deze omstandigheden minimaal en daardoor aanvaardbaar.

ALGEMENE CONCLUSIE

De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften en is bestaanbaar met de onmiddellijke omgeving. De naar aanleiding van het openbaar onderzoek ingediende bezwaarschriften werden weerlegd of in bindende voorwaarden opgevangen. Het ongunstige advies van de stad Tongeren kon worden weerlegd, de overige adviezen van de openbare besturen zijn (voorwaardelijk) gunstig zijn. De aanvraag kan positief worden geëvalueerd.

BIJGEVOLG WORDT OP 24 MAART 2009 HET VOLGENDE BESLIST :

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

1° het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per aangetekende brief op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;

2° de volgende voorwaarden na te leven :

- Alvorens met de bouwwerken aan te vangen dient de aanvrager aan de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar onweerlegbaar aan te tonen dat de inplantingsplaats op openbaar domein is voorzien of hij dient het akkoord van de betrokken eigenaar bij te brengen;
- De installatie (zowel paal als technische kasten) dient op minimaal 60cm achter het bestaand fietspad te worden gebouwd;
- Het advies van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer (...) dient strikt te worden gevolgd;

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, indien deze nodig zouden zijn”.

11. Op 27 april 2009 richt het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg een brief aan de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarin wordt gemeld wat volgt:

“De afdeling Wegen en Verkeer Limburg wenst hierbij haar advies dd. 19/12/2008 betreffende de hogervermelde werkzaamheden op de voormelde locatie te herzien.

Uit het opmetingsplan dd. 14/01/2009 van landmeterskantoor Palmans bvba, en op zijn juistheid nagekeken door een landmeter van mijn afdeling, blijkt dat de bestaande verlichtingspyloon op het privaat domein van perceel se(c)tie A (nr.) 31/e werd geplaatst (zie copij plan in bijlage).

Gezien de afdeling Wegen en Verkeer de intentie heeft deze paal te verplaatsen of te verwijderen wordt een ongunstig advies verleend voor de vervanging van deze verlichtingspaal door een 25m lightpole met antenne en bijhorende technische installatie.

De exacte grens van het openbaar domein is gelegen op 8.25m uit de as van de weg en niet op 8.50m zoals eerder werd meegedeeld aan nv Base.

Aldus blijft er tussen buitenkant fietspad en de grens van het openbaar domein slechts 40cm over.

Inplanting van paal en technische installatie op het openbaar domein op deze locatie met noodzakelijke vrije ruimte van 60 cm achter het fietspad is dan ook niet haalbaar”.

12. Op 4 mei 2009 richt de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar aan de n.v. Base een brief met de volgende inhoud:

“Als bijlage bezorgen wij u het nieuwe advies van de Afdeling Wegen en Verkeer Limburg d.d. 27 april 2009. In dit advies wijzigt AWW het eerder uitgebrachte advies d.d. 19 december 2008 naar ongunstig op basis van het opmetingsplan van landmeterskantoor Palmans bvba d.d. 14 januari 2009, waaruit blijkt dat de bestaande verlichtingspyloon in kwestie niet op openbaar domein staat, maar op privaat domein perceel sectie A nr. 31e.

Op basis van dit advies kan gesteld worden dat niet kan voldaan worden aan de bindende voorwaarden opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning d.d. 24 maart 2009 tenzij alsnog het akkoord van de eigenaar van het perceel sectie A nr. 31e kan worden bijgebracht evenals een nieuw gunstig advies van de afdeling Wegen en Verkeer Limburg met betrekking tot het plaatsen van een station voor mobiele telecommunicatie langs de gewestweg N20 op privaat domein”.

13. De verzoeker is mede-eigenaar van een perceel bouwgrond dat is gelegen aan de Hasseltsesteenweg z/n te Tongeren en dat kadastraal bekend is onder sectie A nr. 25/c. Dat perceel bevindt zich naast het voormelde perceel nr. 31/e.

IV.Ontvankelijkheid van het beroep

Tijdigheid

Standpunt van de partijen

14. De verzoeker stelt in zijn verzoekschrift dat hij kennis heeft gekregen van het bestreden besluit op 30 maart 2009 en dat zijn beroep dan ook tijdig is ingesteld.

15. In haar memorie van antwoord werpt de verwerende partij op dat het beroep niet tijdig is ingediend en bijgevolg onontvankelijk is. Zij stelt dat de verzoeker vanaf 24 maart 2009, zijnde de dag waarop het bestreden besluit per aangetekende post ter kennis is gebracht van zowel de aanvrager als het college van burgemeester en schepenen van de stad Tongeren, en zeker vanaf 25 maart 2009, inzage kon krijgen en kennis kon nemen van het bestreden besluit. De laatste dag om op een nuttige wijze een ontvankelijk annulatieberoep in te stellen

was volgens haar dan ook 24 mei 2009. Ook stelt zij dat de verzoeker niet bewijst dat hij slechts op 30 maart 2009 kennis heeft gekregen van het bestreden besluit.

16. In zijn memorie van wederantwoord stelt de verzoeker dat het niet aan hem is om aan te tonen wanneer hij kennis zou hebben gehad van het bestreden besluit, dat de verwerende partij niet bewijst dat hij kennis had van het bestreden besluit vóór 30 maart 2009, dat het bestreden besluit niet aan hem is toegezonden, en dat in casu de bouwwerken niet eens zijn gestart, zodat de redelijke termijn voor kennisneming door belanghebbende derden vanaf het ogenblik dat werken aanvatten waarvan moet worden vermoed dat ervoor een vergunning vereist is, nog niet is beginnen te lopen.

Beoordeling

17. De bestreden stedenbouwkundige vergunning diende noch bekendgemaakt, noch aan derden betekend te worden, zodat krachtens artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de procedureregeling), de beroepstermijn van zestig dagen ingaat met de dag waarop de verzoekende partij er kennis van heeft gehad of geacht moet worden er kennis van te hebben gehad.

Het mag evenwel niet in de macht van een potentiële verzoekende partij liggen, wanneer zij in de mogelijkheid is om kennis te nemen van de bestuurshandeling die zij eventueel met een annulatieberoep wenst te bestrijden, die kennisneming voor onbepaalde tijd uit te stellen en daardoor de aanvangsdatum van de termijn van beroep willekeurig te verschuiven, zodat de rechtsgeldigheid en het voortbestaan van de bedoelde bestuurshandeling buiten weten, zowel van de overheid van wie zij uitgaat, als van alle andere belanghebbenden, in het ongewisse wordt gehouden, met alle nadelige gevolgen van dien.

Het beginsel volgens hetwelk voorkomen moet worden dat de gelding van administratieve beslissingen te lang onzeker blijft, en dat aan voormeld artikel 4 van de procedureregeling ten grondslag ligt, eensdeels, en de

noodzaak van een evenwichtige bescherming van de belangen én van de bouwheer én van de omwonenden en andere belanghebbende personen, anderdeels, brengen mee dat degene die meent te worden benadeeld door een stedenbouwkundige vergunning en die het bestaan van die vergunning moet vermoeden, de verplichting heeft om binnen een redelijke termijn gebruik te maken van de hem ter beschikking staande middelen om kennis te nemen van de inhoud van de afgegeven stedenbouwkundige vergunning.

Eens die redelijke termijn verstreken, neemt de termijn van zestig dagen om een annulatieberoep in te dienen, een aanvang.

Het is zaak van de partij die aanvoert dat het beroep laattijdig is om het bewijs te leveren van het tijdstip waarop de verzoekende partij kennis had of kon hebben van de mogelijke afgifte van de bestreden vergunning, bijvoorbeeld door aan te tonen wanneer de kwestieuze werken werden aangevat.

Het is dan weer zaak van de verzoekende partij om in voorkomend geval aan te tonen dat zij binnen de redelijke termijn, via de geëigende middelen, de nodige inlichtingen over de bestreden vergunning heeft proberen in te winnen.

18. De verwerende partij betwist niet dat zelfs op het ogenblik van het indienen van het onderhavige annulatieberoep de bouwwerken niet waren aangevat, zodat de verzoeker niet ingevolge het uitvoeren van deze werken wist of diende te weten dat de vergunning was verleend.

Nog daargelaten de vaststelling dat de verwerende partij niet het bewijs voorlegt dat de op 24 maart 2009 gedateerde brieven effectief op deze datum aangetekend werden verzonden, vormt de kennisgeving van de bestreden stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager, namelijk de n.v. Base, en aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Tongeren, op zich geen bewijs dat de verzoeker, als derde, “zeker vanaf 25 maart 2009” wist of alleszins kon weten dat de vergunning was verleend en bijgevolg de nodige stappen kon ondernemen om binnen een redelijke termijn inzage ervan te nemen.

Er dient te worden vastgesteld dat de verwerende partij geen bewijskrachtige gegevens aanbrengt die aannemelijk maken dat de verzoeker eerder dan op de door hem vooropgestelde datum van 30 maart 2009 wist of

diende te weten dat de vergunning was verleend en dat de verzoeker meer dan zestig dagen vóór het indienen van het onderhavige annulatieberoep kennis had of moest hebben van de vergunning.

De exceptie is ongegrond.

V.Onderzoek van de middelen

Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

19. In een eerste middel roept de verzoeker de schending in van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de motiveringswet), “de beginselen van behoorlijk bestuur en meer in het bijzonder (...) het materieel motiveringsbeginsel” en de artikelen 5, 6, 19 in fine en 20 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen (hierna: het inrichtingsbesluit). Hij zet een eerste middelonderdeel uiteen als volgt :

“Het eerste onderdeel is gegrond op de vaststelling dat het bestreden besluit een positieve beoordeling geeft wat betreft de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening zonder dat daar afdoende motieven voorhanden zijn.

Op grond van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen dienen beslissingen inzake aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen afdoende gemotiveerd zijn, in die zin dat zij o.a. moeten steunen op motieven die verband houden met de goede plaatselijke ordening of met een degelijke ruimtelijke ordening.

Artikel 19 al.3 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen stelt dat een vergunning, ook al is de aanvraag niet in strijd met het gewestplan of ontwerp-gewestplan, slechts afgegeven wordt zo de uitvoering van de handelingen en werken verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening.

Artikel 20 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 bepaalt dat bouwwerken voor openbare diensten en gemeenschapsvoorzieningen ook buiten de daarvoor speciaal bestemde gebieden worden toegestaan voor

zover ze verenigbaar zijn met de algemene bestemming en met het architectonisch karakter van het gebied.

Luidens artikel 5.1.0 van hetzelfde besluit zijn de woongebieden bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

Luidens artikel 6.1.2.2. van hetzelfde koninklijk besluit zijn woongebieden met een landelijk karakter bestemd voor woningbouw in het algemeen en tevens voor landbouwbedrijven.

Uit de artikelen 5, 6, 19 in fine en 20 van het Inrichtingsbesluit volgt dat bij de beoordeling van de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving van een bouwwerk dient te worden uitgegaan van de specifieke kenmerken van de onmiddellijke omgeving, die voornamelijk afhankelijk zijn van de aard en het gebruik van de in de onmiddellijke omgeving bestaande gebouwen of open ruimten. Vergunningen voor het bouwen van een gsm-pyloon met bijhorende technische cabine dienen bijgevolg uitdrukkelijk de aan de onmiddellijke omgeving ontleende feitelijke gegevens te vermelden die op afdoende wijze aantonen dat het ontwerp stedenbouwkundig verenigbaar is met de omgeving. De feitelijke motieven die de ruimtelijke inpasbaarheid rechtvaardigen, moeten in de beslissing zelf zijn opgenomen.

Uw Raad heeft reeds meermaals geoordeeld dat bij het oordeel over de toelaatbaarheid van een bouwvergunning vereist is dat er een degelijke afweging wordt gemaakt of de geplande bouwwerken wel verenigbaar zijn met de bestemming van het gebied waarin het perceel is gelegen, de goede plaatselijke aanleg, de schoonheidswaarde van het landschap, de goede ruimtelijke ordening in het algemeen, het nabuurschap, enz. (...).

Bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening somt verwerende partij een aantal elementen uit de omgeving op zonder hier echter effectief het aangevraagde project te toetsen aan de onmiddellijke omgeving of het architectonisch karakter van het gebied. Zelfs de woning, twee percelen verder dan verzoekende partij wordt op geen enkel ogenblik betrokken bij de toetsing van de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving. Verzoekende partij zelf beschikt over een op dit moment nog niet bebouwde bouwgrond; met het voorwerp van de vergunning voor die eigendom is het perceel helemaal niet meer aantrekkelijk en verliest het enorm in waarde.

Met betrekking tot de onmiddellijke omgeving heeft het college van burgemeester en schepenen in zijn ongunstig advies gesteld dat:

‘Overwegende dat de geplande nieuwe paal een hoogte heeft van 25 m, dat deze constructie door deze hoogte en industriële vormgeving een duidelijke visuele vervuiling vormt langs deze drukke gewestweg in de nabijheid van een beschermd dorpsgezicht;’

Het bestreden besluit motiveert haar beslissing met betrekking tot de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening als volgt:

‘De aanvraag betreft het vervangen van een bestaande pyloon door een nieuwe pyloon, die weliswaar hoger is, maar op dezelfde lijn wordt geplaatst als de overige pylonen met de openbare verlichting langs de gewestweg N20.

De voorziene installatie versterkt samen met de reeds aanwezige verlichtingspylonen en de hoogstammige bomen in lijnvorm het ruimtelijk structurerende effect van de lijninfrastructuur op de onmiddellijke omgeving.

De pyloon is van hetzelfde type en krijgt door de plaatsing van de openbare verlichting bovendien hetzelfde uitzicht als de bestaande verlichtingspylonen langs de gewestweg. Hierdoor zal de pyloon niet als vreemd worden opgemerkt, maar zal integendeel volledig geïntegreerd worden in de onmiddellijke omgeving. Langsheen de gewestweg in het algemeen, alsook in de onmiddellijke omgeving van de inplantingsplaats is er verspreide en diversifieerde bebouwing aanwezig, waardoor het gebied niet meer onaangetast is. De bijkomende visuele hinder die door de nieuwe installatie wordt veroorzaakt is in deze omstandigheden minimaal en daardoor aanvaardbaar.’

Verwerende partij beperkt zich in het bestreden besluit bij haar toetsing van de goede ruimtelijke ordening dus voornamelijk door te verwijzen naar de reeds aanwezige verlichtingspylonen en de hoogstammige bomen (die er zelfs niet zijn) die dan ‘in lijnvorm het ruimtelijk structurerende effect van de lijninfrastructuur op de onmiddellijke omgeving versterken’. Verzoeker is echter van mening dat een monumentale pyloon van 25m hoog geenszins in lijnvorm het ruimtelijk structurerende effect zal versterken maar dat in tegendeel deze pyloon totaal vloekt met de bestaande lijnvorm. Verzoeker verwijst hiervoor naar de fotoreeks bij de aanvraag waarop de pyloon wordt gesimuleerd.

De toetsing van de onmiddellijke omgeving en het architectonisch karakter van het gebied in het licht van de artikelen 5, 6, 19 en 20 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 kan zich echter onmogelijk beperken tot verlichtingspylonen en de openbare verlichting. Dit is slechts één factor in het geheel bij de beoordeling van de onmiddellijke omgeving en dan nog een zeer beperkte factor. De motivering moet nochtans rekening houden met alle feitelijke omstandigheden.

Uit de fotoreeks die verzoekende partijen bijbrengen, blijkt overigens dat er geen enkele sprake is van hoogstammige bomen in lijnvorm waardoor het bestreden besluit op feiten berust die in feite niet correct zijn.

Eerder oordeelde Uw Raad dat een motivatie die zich beperkt tot de vaststelling dat ‘de ontworpen pyloon een architecturaal harmonisch geheel vormt met de bestaande serres’ niet beschouwd kon worden als een afdoende verantwoording van de conclusie dat de pyloon verenigbaar is met de omgeving (...).

Wat de toetsing aan de onmiddellijke omgeving en het architectonisch karakter betreft, beperkt verwerende partij zich de facto tot één niets zeggende stijlformule. Zo stelt verwerende partij vast dat: ‘langsheen de gewestweg in het algemeen, alsook in de onmiddellijke omgeving van de inplantingsplaats is er verspreide en diversifieerde bebouwing aanwezig, waardoor het gebied niet meer onaangetast is’.

Dergelijke motivering is dermate vaag, karig en algemeen dat niet kan worden opgemaakt of voorliggende aanvraag in concreto verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving en het architectonisch karakter van de buurt en of verwerende partij op grond van in rechte en in feite aanvaardbare motieven een daadwerkelijke toetsing heeft doorgevoerd om tot de effectieve bestaanbaarheid met de bestemming landelijk woongebied te kunnen besluiten. Bovendien moeten verzoekende partijen vaststellen dat verwerende partij zelf toegeeft dat er wel degelijk sprake is van 'visuele hinder'.

In een eerdere zaak oordeelde Uw Raad dat bij de evaluatie van de verenigbaarheid van de bouwwerken (eveneens een gsm-pyloon) met de goede plaatselijke ordening ook rekening gehouden dient te worden met het omringende woongebied. Dat men concreet moet ingaan op de configuratie van het omringende woongebied en op de verschillen tussen de vergunde bouwwerken en de bestaande lichtmast (...).

Het bestreden besluit blijft manifest in gebreke om concreet in te gaan op het omringende woongebied en geeft geen gedegen beoordeling van de impact van de ontworpen constructie op de vlakbij gelegen woonkavels, waaronder die van verzoekende partij.

De bestreden beslissing geeft ook niet aan waarom de op concrete elementen (25m hoog, in de omgeving van een beschermd dorpsgezicht) gesteunde conclusie van het college van burgemeester en schepenen niet wordt bijgetreden.

Verwerende partij beperkt zich door te stellen dat 'het ongunstige advies van de stad Tongeren kon worden weerlegd'. Verzoekende partijen verwijzen naar het arrest van 26 februari 1998 in de zaak (...) waarbij Uw Raad heeft geoordeeld dat de motivering niet beperkt mag blijven tot een louter tegenspreken van het advies, maar duidelijk moet maken waarom de beslissende overheid meent de argumenten waarop het advies steunt niet te kunnen volgen (...).

In een gelijksoortige zaak heeft Uw Raad tevens geoordeeld dat de motivering voor het toekennen van een stedenbouwkundige vergunning voor een gsm-pyloon met technische installatie des te concreter en preciezer moet zijn wanneer het besluit een voorafgaand - ook als is het niet bindend - ongunstig advies dat op duidelijke en concrete elementen is gesteund, niet bijtreedt (...)"

Beoordeling

20. Het wordt niet betwist dat een installatie voor telecommunicatie een werk van algemeen belang is, overeenkomstig artikel 3,4° van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de werken, handelingen of wijzigingen van algemeen belang en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester –thans het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel

4.4.7, §2 en artikel 4.7.1, §2, tweede lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester- en derhalve een openbare nutsvoorziening betreft. Evenmin wordt betwist dat het betrokken perceel volgens het geldende gewestplan Sint-Truiden-Tongeren gelegen is in woongebied met landelijk karakter.

Luidens artikel 6.1.2.2 van het inrichtingsbesluit zijn woongebieden met landelijk karakter een nadere aanwijzing van woongebieden en “bestemd voor woningbouw in het algemeen en tevens voor landbouwbedrijven”.

Artikel 5.1.0 van het inrichtingsbesluit, dat mede van toepassing is op woongebieden met landelijk karakter, bepaalt dat woongebieden “zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf, voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen en voor agrarische bedrijven” en dat “(d)eze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen (...) echter maar (mogen) worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving”.

In het bestreden besluit wordt dan ook terecht geoordeeld dat de aanvraag “principieel in overeenstemming (is) met het geldende plan” aangezien “(w)oongebieden (...) immers uitdrukkelijk (zijn) bestemd voor openbare nutsvoorzieningen”.

Waar de verzoeker de schending aanvoert van artikel 20 van het inrichtingsbesluit en er aldus vanuit gaat dat er toepassing moet worden gemaakt van dat artikel, moet worden vastgesteld dat de aangevoerde schending juridische grondslag mist.

21. Uit de bepalingen van artikel 5.1.0 van het inrichtingsbesluit blijkt dat openbare nutsvoorzieningen slechts kunnen worden toegestaan in woongebied “voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving”.

Daaruit volgt dat bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de openbare nutsvoorziening met de onmiddellijke omgeving moet worden

uitgegaan van de specifieke kenmerken van de onmiddellijke omgeving, die voornamelijk afhankelijk zijn van de aard en het gebruik van de in de onmiddellijke omgeving bestaande gebouwen of open ruimten.

In het licht van de door artikel 3 van de motiveringswet opgelegde motiveringsplicht, is het vereist dat de vergunning voor een dergelijke voorziening de aan de onmiddellijke omgeving ontleende feitelijke gegevens vermeldt die op een ‘afdoende’ wijze aantonen dat het ontwerp stedenbouwkundig verenigbaar is met die omgeving. Met gegevens en redenen die in dit verband in memories worden uiteengezet, kan geen rekening worden gehouden.

22. Niettegenstaande de bevoegde vergunningverlenende overheid inzake de verenigbaarheid van een aanvraag met de onmiddellijke omgeving/goede plaatselijke ordening over een ruime appreciatiebevoegdheid beschikt en het de Raad van State niet is toegelaten, in de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidsstoezicht, zijn beoordeling daarvan in de plaats te stellen, kan de Raad van State wel nagaan of de overheid bij de uitoefening van haar appreciatiebevoegdheid is uitgegaan van feitelijke en in rechte juiste gegevens.

23. De overweging in het bestreden besluit dat de voorziene installatie de bestaande verlichtingspyloon van 10 meter vervangt en “op dezelfde lijn wordt geplaatst” als de overige verlichtingspylonen langs de gewestweg is niet afdoende om de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving te motiveren, gelet op de aard en de functie van de nieuwe installatie, zijnde een 25 meter hoge pyloon waarop, naast de openbare verlichting op 10 meter, antennes worden geplaatst en waarbij technische kasten aan de voet ervan worden geplaatst die worden afgeschermd van de gewestweg door een nieuwe vangrail. In dit verband moet er op worden gewezen dat de stelling dat de nieuwe pyloon van “hetzelfde type” is en door de plaatsing van de openbare verlichting “hetzelfde uitzicht (krijgt) als de bestaande verlichtingspylonen”, wordt tegengesproken door de voormelde beschrijving van de nieuwe installatie.

Nog daargelaten de vraag of de verzoeker al dan niet terecht aanvoert “dat er geen enkele sprake is van hoogstammige bomen in lijnvorm”, blijkt uit de overweging in het bestreden besluit dat “de voorziene installatie (...) samen met de reeds aanwezige verlichtingspylonen en de hoogstammige bomen in lijnvorm het ruimtelijk structurerend effect van de lijninfrastructuur op de onmiddellijke omgeving (versterkt)”, niet dat bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de installatie met de onmiddellijke omgeving op afdoende en concrete wijze rekening is gehouden met de specifieke kenmerken van het omringend woongebied met landelijk karakter. De overweging in het bestreden besluit dat “(l)angsheen de gewestweg in het algemeen, alsook in de onmiddellijke omgeving van de inplantingsplaats (...) er een verspreide en diversifieerde bebouwing aanwezig (is), waardoor het gebied niet meer onaangetast is” volstaat daartoe evenmin.

De verzoeker voert dan ook terecht aan dat de aangehaalde gegevens in rechte te beperkt, te vaag en te karig zijn om blijk te geven van een toetsing van de verenigbaarheid van de installatie met de onmiddellijke woonomgeving, zoals vereist door artikel 5 van het inrichtingsbesluit.

Het eerste onderdeel van het middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van het besluit van 24 maart 2009 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan de n.v. Base de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor “het bouwen van een station voor mobiele telecommunicatie door het vervangen van een bestaande verlichtingspyloon” op een terrein dat is gelegen aan de Hasseltsesteenweg z/n te Tongeren (Overrepen), kadastraal bekend sectie A z/n.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig januari 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Johan Bovin,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens