

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 210.760 van 27 januari 2011
in de zaak A. 193.457/X-14.284.**

In zake : de b.v.b.a. ANTWERPSE VETCENTRALE VADA
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Mark Ballon
 kantoor houdend te 2000 ANTWERPEN
 Britselei 39
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de gemeente STABROEK
2. de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Hugo Sebreghs
 kantoor houdend te 2018 ANTWERPEN
 Mechelsesteenweg 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 20 juli 2009, strekt tot de nietigverklaring van “het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) nr. 1 ‘zonevreemde bedrijven’ van de gemeente Stabroek, goedgekeurd door de Bestendige Deputatie dd. 12.02.2009, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad dd. 03.04.2009”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tweede verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ten aanzien van de eerste verwerende partij en een memorie van wederantwoord ten aanzien van de tweede verwerende partij ingediend.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De tweede verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 oktober 2010.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Martine Wendrickx, die loco advocaat Mark Ballon verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Olivier Verhulst, die loco advocaat Hugo Sebreghs verschijnt voor de tweede verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 28 januari 2008 wordt het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: GRUP) nr. 1 “Zonevreemde bedrijven” van de gemeente Stabroek voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad van Stabroek.

3.2. In de toelichtingsnota bij het voormelde GRUP wordt het volgende gesteld aangaande het opzet van dit plan:

“De opdracht kadert in de uitvoering van het ruimtelijk beleid van de gemeente Stabroek, zoals in het Gemeentelijk Structuurplan bepaald. Aan

de hand van een gebiedsgericht onderzoek en passend binnen de beleidsopties van het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan wordt de instandhouding en uitbreiding van de zonevreemde bedrijven bekeken”.

Per onderzocht bedrijf wordt een fiche opgesteld met een beschrijving van de bestaande toestand en de activiteiten van het bedrijf. Aan de fiche wordt ook een evaluatie gekoppeld. Aan de hand van vier criteria wordt nagegaan of het bedrijf op de betrokken locatie kan blijven bestaan zonder de ruimtelijke draagkracht van de omgeving te overschrijden: (i) planologische gegevens, (ii) ruimtelijke kenmerken, (iii) milieuhygiënische kenmerken en (iv) economische criteria.

De fiche met betrekking tot het bedrijf van de verzoekende partij stelt het volgende:

“FICHE BESTAANDE TOESTAND

ANTWERPSE VETCENTRALE VADA NR.2

INFORMATIE BEDRIJF

BEDRIJFSGEGEVENS

Naam bedrijf	Antwerpse vetcentrale VADA
Adres bedrijf	Smalle Weg 6 2940 Stabroek
Naam bedrijfsleider	Hugo Ooms / Luk Wouters
Adres bedrijfsleider	
Oppervlakte bedrijfsterrein	6.375 m ²
Bebouwde oppervlakte	1.280 m ²
Niet bebouwde oppervlakte	5.095 m ²

PERCEELSINFORMATIE

Kadastrale afdeling	2
Sectie	K
Perceelnummer	284

BOUWAANVRAGEN/MILIEUVERGUNNING/BOUWMISDRIJF

Dossinummer bouwvraag	2000/00147
Datum vergunning	2002/07/04
Aard der werken	regularisatie van bedrijfsgebouw en aanhoringen
Dossinummer bouwvraag	1994/00062
Datum vergunning	1994/08/22
Aard der werken	bouwen van een vervangput voor waterzuivering
Dossinummer bouwvraag	1994/00047
Datum vergunning	1994/08/22
Aard der werken	bouwen van een opslagloods
Dossinummer bouwvraag	1974/00007H
Datum vergunning	1974/02/07
Aard der werken	uitbreiding vetsmelterij
Dossinummer bouwvraag	1970/00037H
Datum vergunning	1970/11/19
Aard der werken	opbouw vetsmelterij
Dossinummer milieuvergunningaanvraag	2003/2

Ontvankelijk / volledig	
Klasse	3
Omschrijving	plaatsen van kanenzeef
Dossiernummer milieuvergunningsaanvraag	MIL/753.2/VL30/cvh
Ontvankelijk / volledig	15/02/2002
Klasse	2
Omschrijving	veranderen van inrichting
Dossiernummer milieuvergunningsaanvraag	MIL/752.2/VL1/cvh
Ontvankelijk / volledig	26/10/2000
Klasse	2
Omschrijving	frituurvet en waterzuivering
Dossiernummer milieuvergunningsaanvraag	MIL/752.2/VL1/ij
Ontvankelijk/volledig	02/08/2000
Klasse	2
Omschrijving	opslag frituurvet
Dossiernummer milieuvergunningsaanvraag	22.1/VL2/cvh
Ontvankelijk / volledig	30/03/2000
Klasse	2
Omschrijving	lozen van afvalwater; stalplaats voor autovoertuigen; koelinstallaties, opslagplaats voor vloeistoffen; opslagplaats voor smeerolie; verbrandingsinrichting; smelterijen van voedingsvetten; grondwaterwinning
Dossiernummer milieuvergunningsaanvraag	MIL/753.2/VL11/ij
Ontvankelijk / volledig	
Klasse	2
Omschrijving	vetsmelterij
Dossiernummer milieuvergunningsaanvraag	MIL/753.2/VL10/ij
Ontvankelijk / volledig	
Klasse	2
Omschrijving	vetsmelterij
Dossiernummer milieuvergunningsaanvraag	MIL/753.2/VL58/ij
Ontvankelijk / volledig	
Klasse	2
Omschrijving	vetsmelterij
Dossiernummer milieuvergunningsaanvraag	MIL/752.2/VL1/cvh
Ontvankelijk / volledig	
Klasse	2
Omschrijving	opslag van vetten-smelterij van vetten - bovengrondse mazouttank

Algemeen

Het bedrijf is een vetsmelterij van dierlijke vetten met productie van vetten, kanen en beenderen. De dierlijke vetten worden gesmolten tot vetten (oa. frituurolie) voor menselijke consumptie. De kanen en beenderen worden gebruikt of verwerkt in honden- en katteneten.

Het is opgericht in 1971 en bevindt zich sinds 1972 op deze plek.

Het cliënteel bevindt zich voor 60% in Vlaanderen, 20% in Wallonië en 20% voor export naar Nederland en Frankrijk.

Voor het voorontwerp van de opmaak van de ontwerp gewestplannen werd in de gemeente Hoevenen onder meer zware industrie voorzien vanuit de richting haven-havenweg tot en met de rijksweg van Ettenhoven. De zone waar nu het bedrijf gevestigd is was paars ingekleurd. Het bedrijf bouwde er een vetsmelterij. Bij het ontwerp gewestplan werd het perceel van het bedrijf Vada niet ingekleurd als KMO zone (...). De verbrandingsoven iets verder werd wel purper gekleurd en kreeg de bestemming KMO zone.

Het bedrijf is gelegen in agrarisch gebied (...). De gebouwen en de activiteit zijn zonevreemd. De bebouwing is vergund. De bedrijfsactiviteiten zijn vergund. Het bedrijf heeft een milieuvergunning klasse 2 tot 2020. Het bedrijf heeft in het verleden steeds een vergunning gekregen omdat het bedrijf beschouwd werd als een para-agrarisch bedrijf.

Volgens het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan is het bedrijf gelegen in het landbouwgebied met diverse geschiktheden.

Het bedrijf ligt aan de rand van het vogelrichtlijngebied 'Schorren en polders van de Beneden-Schelde' en een pleisterplaats voor vogels. Het bedrijf ligt in een gebied dat in de landschapsatlas aangeduid is als ankerplaats.

Op een aangrenzend perceel bevindt zich de Rotterdam - Antwerpen pijpleiding.

Ter hoogte van Hoevenen is een omleidingsweg naar de haven gepland. Waar die komt (te) liggen is nog niet gekend. In de omgeving van dit bedrijf kan de ontsluitingsweg NX worden voorzien.

Er zijn dertien werknemers: acht arbeiders, drie bedienden en twee zaakvoerders. Eén werknemer woont in Stabroek. Het zijn allemaal vaste werknemers. Het personeel moet een opleiding van 6 maanden volgen.

De investeringen de laatste 5 jaar bestaan uit rollend materiaal (aankoop vrachtwagens). Op korte termijn zal er een grote waterzuiveringsinstallatie gebouwd worden aan de achterzijde van het bedrijf.

Ruimtelijke situatie

De omliggende percelen zijn landbouwpercelen.

Ten westen van het bedrijf bevindt zich iets verder (...) een verbrandingsoven en een vliegveld. De verbrandingsoven is niet meer actief. In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan is er een bestemmingswijziging naar agrarisch gebied voorgesteld. Het vliegveld moet op termijn verdwijnen. In de nabijheid bevindt zich een enorme stal voor industriële rundvetmesterij.

Het bedrijf heeft twee grote gebouwen. Vooraan in het eerste gebouw bevinden zich de burelen.

In de zone ten oosten worden lege bakken in openlucht opgeslagen.

Vooraan aan de toegang van het bedrijf bevindt zich een waterzuiveringsinstallatie. Er bestaan plannen om een grote waterzuiveringsinstallatie te bouwen aan de achterzijde van het bedrijf.

Het bedrijventerrein, uitgezonderd het achterste gedeelte van het bedrijf, is volledig verhard met betonnen platen. De werknemers parkeren vooraan.

Langs alle zijden is er een groenaanplanting: in het oosten een beukenhaag, laurierstruiken en hazelaarstruiken; in het zuiden divers bosgoed; in het westen een coniferenhaag en divers bosgoed; in het noorden een coniferenhaag en enkele berkenbomen. De groenaanplanting met bosgoed is nog jong.

De Smalle Weg is een lokale landbouwweg. Het is een vroegere havenweg. De weg sluit aan op Ettenhoven (N 114; gewestweg).

Over het bedrijventerrein loopt een servituedeweg.

Gewenste ontwikkelingen

Het bedrijf wenst een inpakloods van 500 m² te bouwen en een afdak te bouwen ter hoogte van de toegangspoorten van de gebouwen, zodat het laden en lossen overdekt kan gebeuren.

EVALUATIE BEDRIJF

Planologische criteria

- Gewestplanbestemming: agrarisch gebied
- Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan: landbouwgebied met diverse geschiktheden
- Landschapsatlas ankerplaats
- Stedenbouwkundige vergunning: gebouwen: vergund
functie: vergund
- Milieuvergunning: klasse 2, tot 2020

Ruimtelijke criteria

- Bij de inkleuring van het ontwerp gewestplan is er geen rekening gehouden met de aanwezigheid van dit bedrijf. In de nabije omgeving bevindt zich een KMO zone met een verbrandingsoven. De bestaande functies in de omgeving (verbrandingsoven, vliegveld) hebben volgens het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan geen toekomst op deze plek. Het bedrijf is ruimtelijk slecht gelegen. Het huidige bedrijf kan hier blijven bestaan.
- Het bedrijf neemt ongeveer 0,6 ha in beslag. Het bedrijf is midden in het agrarisch gebied gelegen (Ettenhovense polder). De verstoring van de perceelsstructuren is aanwezig.
- De grootschaligheid van de loodsen is niet ondersteunend voor de functie en het karakter van de omgeving (landbouwgebied, vogelrichtlijngebied, buffer van pleisterplaats voor vogels). Er is geen voldoende landschappelijke buffer.
- De omkeerbaarheid van het grondgebruik en het gebruik van de gebouwen is zeer moeilijk.
- Het bedrijf is naar beeld en onderhoud verzorgd.

Milieuhygiënische criteria

- Het bedrijf genereert relatief weinig verkeer (circa 4 bewegingen per dag). De verkeersgeneratie bestaat uit het leveren van grondstoffen en het transport van afgewerkte producten, dit alles met vrachtwagens.
- De bereikbaarheid is goed.
- Er is nog nooit sprake geweest van enige vorm van hinder.
- Afvalproductie en verwerking vormt geen probleem. Het bedrijf heeft een eigen waterzuiveringsinstallatie.

Economische criteria

- Het bedrijf voorziet in een aanzienlijke tewerkstelling.
- Er is geen lokale verstrengeling naar afzet of opdrachten; deze worden nationaal bepaald.
- Er is een lokale verstrengeling naar tewerkstelling (1 werknemer is inwoner van Stabroek, andere uit de nabije gemeenten)
- Het bedrijf heeft een opvolger, de oudste zoon van de bedrijfsleider.
- Recente investeringen hebben te maken met rollend materiaal en het voorzien van een grote waterzuiveringsinstallatie aan de achterzijde van het bedrijf.
- Het bedrijf heeft uitbreidingsplannen (inpakloods en afdak ter hoogte van de toegangspoorten van de gebouwen).
- Het arbeids- en productieproces is eenvoudig en niet plaatsgebonden. De aanvoer van grondstoffen is plaatsgebonden.

- Een planologische aanpassing is nodig om het huidige functioneren van het bedrijf niet te bemoeilijken.
- De verweving met het agrarisch gebied is moeilijk”.

Het bedrijfsgebouw van de verzoekende partij maakt volgens de situering in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (hierna: GRS) van de gemeente Stabroek deel uit van de gewenste ruimtelijke structuur “landbouwgebied met diverse geschiktheden”. Volgens het GRS van de gemeente Stabroek behoort het tot categorie 2-3.

Omtrent de ontwikkelingsperspectieven van zonevrije bedrijven wordt in de toelichtingsnota bij het bestreden GRUP het volgende gesteld:

“(...) De gebiedsgerichte visie voorgesteld in het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan vormt het afwegingskader voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de zonevrije bedrijven. In het richtinggevend gedeelte van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan wordt de gemeente afgebakend in een aantal zones. Per zone zijn er ontwikkelingsperspectieven voor de zonevrije bedrijven opgenomen.

(...)

• 5. Landbouwgebied met diverse geschiktheden

Het is een gemengd gebied met landbouwbedrijven, zonevrije bedrijven en zonevrije woningen. Men streeft hier naar het behoud en de ontwikkeling van de landbouw. Een herlocatie van bestaande bedrijven en het inplanten van nieuwe bedrijfszetels is mogelijk enkel voor volwaardige agrarische bedrijven. Het is een gebied voor grondgebonden en grondloze agrarische activiteiten. Lokale agrarisch toeleverende en agrarisch verwerkende bedrijven (para-agrarische bedrijven), hobby land- en tuinbouwers, een ruitershal of een manege zijn toegelaten.

Nevenactiviteiten zoals handel, horeca en horecatourisme gekoppeld aan de landbouwfunctie kunnen beperkt worden toegelaten.

Een zekere flexibiliteit ten opzichte van zonevrije woningen en zonevrije bedrijven wordt gewaarborgd.

Zonevrije bedrijven hebben beperkte ontwikkelingsmogelijkheden in functie van de bestaande bedrijvigheid en de draagkracht van het gebied. Ze kunnen uitbreiden tot maximum 50% van de bestaande vergunde bouwvolumes. Een echte schaalvergroting is niet toegelaten. Een beperkte wijziging van de activiteiten is mogelijk.

Categorie 2-3”.

3.3. Van 10 maart 2008 tot en met 8 mei 2008 wordt er een openbaar onderzoek gehouden. Er worden zeven bezwaarschriften ingediend, onder meer door de verzoekende partij.

De verzoekende partij doet in het bezwaarschrift het volgende gelden:

“Geachte voorzitter en leden van de GECORO,

Hierbij bezwaren bij het RUP 1 Zonevreemde bedrijven.

1- Fiche bestaande toestand blz. 7: de toch belangrijke vermelde bijlage 1 ontbreekt.

2- Dit punt is geen bezwaar enkel een suggestie.

Stedenbouwkundige voorschriften nr. 2 blz. 2 Materialen. De loodsen moeten opgetrokken worden met een zwarte dakbedekking.

Onze loodsen moeten op maximaal 18° C worden gehouden.

Zou het dan niet beter zijn, de dakbedekking zo licht mogelijk van kleur te houden. Een lichte dakbedekking weerkaatst veel meer warmte dan een zwarte. Bij een zelfde isolatie moet er dan bij warm weer veel minder gekoeld worden.

Ofwel moet er meer geïsoleerd worden ofwel moet er meer gekoeld worden. Het produceren van isolatie kost grondstoffen en energie en koelen kost ook energie. En alle twee kosten ze geld.

Milieutechnisch en ook financieel zou het veel interessanter zijn een witte dakbedekking voor te schrijven”.

3.4. Het agentschap Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed verleent op 15 april 2008 een advies betreffende het voormelde ontwerp van GRUP.

Daarin wordt vastgesteld dat bepaalde deelplannen, waaronder het deelplan met betrekking tot het bedrijf van de verzoekende partij, tot strijdigheden met de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen (hierna: RSV) leiden, omdat ze door hun versnipperde inplanting in de open ruimte ongewenste ontwikkelingen bestendigen of in de hand werken.

Aangaande het bedrijf van de verzoekende partij stelt het advies meer bepaald:

“Het bedrijf nr. 2 Antwerpse Vetcentrale VADA situeert zich te midden van een belangrijk open ruimte gebied met hoge landschappelijke waarde. Het bestendigen van deze versnipperde inplanting door middel van een herbestemming naar ambachtelijke zone is ruimtelijk niet te verantwoorden. Aangezien het gaat om een vergunde situatie biedt art. 145bis de nodige mogelijkheden aan het bestaand bedrijf om verder te functioneren. Het versnipperd voorzien van ambachtelijke zones is niet verenigbaar met de principes van het RSV. De situering van het bedrijf op de rand van het landbouwgebied met diverse geschiktheden (en op de rand van het open landbouwgebied) volgens de gewenste ruimtelijke structuur van het GRS kan niet rechtvaardigen dat hier een KMO-zone planologisch wordt

bestendigd. Op de plenaire vergadering is getracht te zoeken naar een compromis door een nabestemming te voorzien. Dit voorstel kent geen doorwerking in voorliggend RUP”.

Omwille van de voormelde strijdigheid met de principes van het RSV brengt het agentschap Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed vervolgens een ongunstig advies uit voor onder meer het deelplan betreffende het bedrijf van de verzoekende partij.

3.5. De dienst Ruimtelijke Planning van de provincie Antwerpen verleent het volgende ongunstig advies omtrent het bedrijf van de verzoekende partij:

“Deelplan 2: Antwerpse vetcentrale VADA

Tijdens de plenaire vergadering adviseerde de provincie dit deelplan ongunstig omwille van volgende redenen. Het bedrijf, dat bestaat uit twee grote gebouwen en opslag in open lucht, bevindt zich in een open landbouwgebied (Ettenhovense polder). De omliggende percelen zijn landbouwpercelen. Ten westen van het bedrijf bevindt zich iets verderop een verbrandingsoven en een vliegveld. De verbrandingsoven is niet meer actief. M.b.t. de verbrandingsoven wordt in het GRS uitdrukkelijk gesteld dat het de bedoeling is in het open poldergebied geen nieuwe bedrijvigheid toe te laten en dat een herbestemming naar agrarisch gebied zich dan ook opdringt (richtinggevend deel, p. 38). Het recreatiegebied vlakbij VADA, een terrein voor sportvliegtuigen, wordt in het GRS als uitdovend beschouwd. Een herbestemming naar agrarisch gebied wordt overwogen (richtinggevend deel, p. 49).

Ruimtelijk gezien is een dergelijk bedrijf in een open landbouwgebied niet verantwoord. Ook de ontsluiting via een 3m kasseiverharde weg is eerder problematisch.

De herbestemming van het perceel naar ‘zone voor ambachtelijke activiteiten’ en de mogelijkheid van een uitbreiding van de bedrijfsgebouwen met 50% strookt niet met de gewenste agrarische structuur in het GRS, die vooropstelt dat de openheid van de polders vrijwaard dient te worden.

Op de plenaire vergadering werd het RUP ongunstig geadviseerd door de provincie en door RWO. Na de plenaire vergadering werd enkel de mogelijkheid om een bedrijfswoning te voorzien geschrapt. Aan de andere opmerkingen werd niet tegemoet gekomen.

Ongunstig advies wordt uitgebracht over de herbestemming van het terrein naar ‘zone voor ambachtelijke zone’ en de mogelijkheid om de bedrijfsgebouwen uit te breiden met 50%.

Op lange termijn is het ruimtelijk niet gewenst dat op deze plek een bedrijf is gevestigd. Aangezien het bedrijf over de nodige vergunningen beschikt, biedt artikel 145bis de nodige mogelijkheden aan het bestaande bedrijf om verder te functioneren”.

3.6. In het advies van 24 juni 2008 sluit de GECORO zich aan bij de voormelde ongunstige adviezen:

“Antwerpse vetcentrale VADA

Smalle Weg 6.

Essentie van het advies

- De provincie geeft een ongunstig advies. Op lange termijn is het ruimtelijk niet gewenst dat op deze plek een bedrijf is gevestigd. De herbestemming en de mogelijkheid van een uitbreiding van de bedrijfsgebouwen met 50% strookt niet met de gewenste agrarische structuur in het GRS, die vooropstelt dat de openheid van de polders gevrijwaard dient te worden. Aan het voorstel om het bedrijf op te nemen als een zone voor een vetsmelterij met als nabestemming landbouwgebied vermeld op de plenaire vergadering wordt niet tegemoet gekomen.

Advies wordt aanvaard.

- Het bedrijf werd op de plenaire vergadering van 22/12/2006 ongunstig geadviseerd wegens ruimtelijk slecht gelegen. Tijdens de plenaire vergadering werd er voorgesteld om het bedrijf op te nemen als een zone voor een vetsmelterij met als nabestemming landbouwgebied. De huidige vetsmelterij kan blijven bestaan. Bij stopzetting van de vetsmelterij moet het bedrijf verdwijnen. Het bedrijf kan wel overgenomen worden als vetsmelterij. Een andere bedrijfsactiviteit is hier niet toegelaten. Het schepencollege besliste op 02 april 2007 om de voorgestelde aanpassingen van de plenaire vergadering niet te volgen en het bedrijf te herbestemmen naar een zone voor ambachtelijke bedrijven en een uitbreiding van maximaal 50% toe te staan.
- Het bedrijf beschikt over de nodige vergunningen, artikel 145 bis biedt voldoende mogelijkheden aan het bestaande bedrijf om verder te functioneren. In het verleden werd het bedrijf steeds als een para-agrarisch bedrijf gezien. Er wordt voorgesteld het bedrijf te verwijderen uit het RUP - zonevreemde bedrijven”.

Het bezwaarschrift van de verzoekende partij wordt door de GECORO als volgt beantwoord:

“Bezwaarschrift nr. 3. Bedrijf nr 4.

23.04.08

Hugo Ooms

Luk Wouters

Antwerpse vetcentrale VADA

Smalle Weg 6.

Essentie van het bezwaar / suggestie

- Bijlage 1 ontbreekt
- Een lichte dakbedekking in plaats van een zwarte dakbedekking

Bezwaar wordt aanvaard

- De bijlage 1 zal aan het dossier toegevoegd worden.
- Zie ook hoger advies bij provincie.

Suggestie wordt weerlegd

- De gemeente heeft een algemeen standpunt voor éénzelfde materialengebruik (rood baksteenmetselwerk en een zwarte dakbedekking) voor landbouwloodsen in het agrarisch gebied. Op pagina 54 van de toelichtingsnota staat dit uitvoerig beschreven”.

3.7. Op 22 september 2008 wordt het GRUP nr. 1 “Zonevreemde bedrijven” definitief vastgesteld door de gemeenteraad van Stabroek.

In dit besluit wordt het volgende gesteld omtrent het bedrijf van de verzoekende partij:

“Deelplan 2 : Bedrijf 2 : Antwerpse vetcentrale VADA, Smalle weg 6.

Het bestuur gaat niet akkoord met het advies van de deputatie van 30 april 2008 en het advies van het Agentschap RO Vlaanderen van 15 april 2008 en gaat deels akkoord met het advies van de Gecoro van 24 juni 2008.

Tijdens de opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) werd de gebiedsgerichte visie als basis genomen voor de ontwikkelingsperspectieven van de zonevreemde bedrijven. Voor de zonevreemde bedrijven gelegen aan o.a. Smalle Weg, die behoren tot het ‘landbouwgebied met diverse geschiktheden’, werden beperkte ontwikkelingsmogelijkheden vooropgesteld en dit in functie van de bestaande vergunde bedrijvigheid en de draagkracht van het gebied (categorie 2 - 3). De uitbreidingen in het landbouwgebied bedragen hierbij maximum 50% van het bestaande vergunde bouwvolume en kan in verschillende fasen worden gerealiseerd. Een echte schaalvergroting is niet toegelaten.

Het GRS werd goedgekeurd door de deputatie in zitting van 17 juni 2004 en (is) verschenen in het Belgisch Staatsblad van 2 juli 2004.

Bij de opmaak van het huidige RUP werd deze visie steeds als leidraad gebruikt en werden alle bestaande vergunde bedrijven in dezelfde zone gelijk behandeld.

Door het huidige bedrijf werden de gronden aangekocht in 1970 en bebouwd, om reden dat toentertijd volgens het voorontwerp-gewestplan de gronden gelegen waren in een industriegebied.

In een volgende fase, ontwerp- en definitief gewestplan werden de gronden opgenomen in het landbouwgebied.

Beslist wordt het grafisch plan, stedenbouwkundige voorschriften, plan met weergave van de feitelijke en juridische toestand, zoals voorlopig vastgesteld in raadszitting van 28 januari 2008, te behouden, onder volgende voorwaarde :

- het bedrijf wordt opgenomen als een ‘zone voor een vetsmelterij’ met als nabestemming landbouwgebied. De huidige vetsmelterij kan blijven bestaan. Het kan wel overgenomen worden als vetsmelterij. Een andere bedrijfsactiviteit is niet toegelaten.

Inzake het bezwaarschrift wordt het advies gevolgd van de Gecoro.

1. Bijlage 1, zijnde ‘verklaring van historiek’ werd aan het dossier toegevoegd.
2. Materialeengebruik blijft zwarte dakbedekking en rood baksteenmetselwerk.

Overwegende dat in toepassing van artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid van 18 juli 2003 alle ruimtelijke uitvoeringsplannen dienen te worden onderworpen aan een watertoets. Dat voor dit plan de watertoets werd onderzocht.

Dat het plangebied gelegen is in een mogelijk of effectief overstromingsgevoelig gebied volgens de kaart met de overstromingsgevoelige gebieden. Dat binnen het plangebied weliswaar bijkomende verhardingen worden voorzien, dat in het plan echter voorschriften zijn opgenomen om de verharding te beperken en het hemelwater maximaal te laten doordringen in de ondergrond door gebruik van aangepaste materialen of afleiding naar onverharde delen langs de wegenis en dat in het plangebied de aanleg van een bufferbekken wordt voorzien. Dat de voorziene maatregelen dan ook van die aard zijn dat kan worden besloten dat het plan verenigbaar is met het watersysteem en geen negatieve effecten heeft op de waterhuishouding”.

Aldus kwalificeert het bestreden GRUP het bedrijf van de verzoekende partij onder categorie 2-3 en wordt het de bestemming “zone voor een vetsmelterij met nabestemming agrarisch gebied” toegekend.

Het grafisch plan met betrekking tot het bedrijf van de verzoekende partij wordt in de toelichtingsnota als volgt besproken:

“Antwerpse Vetcentrale VADA

- Het bedrijf is volgens de gewenste ruimtelijke structuur gelegen in categorie 2-3.
- Dit RUP bestemt het bedrijf tot een zone voor een vetsmelterij. Op lange termijn is het niet gewenst dat op deze plek een bedrijf is gevestigd. De huidige vetsmelterij kan blijven bestaan. Bij stopzetting van de vetsmelterij moet het bedrijf verdwijnen en geldt de nabestemming agrarisch gebied. Het bedrijf kan wel overgenomen worden als vetsmelterij. Een andere bedrijfsactiviteit is hier niet toegelaten.
- Het RUP bestaat uit 1 hoofdbestemming. De zone voor een vetsmelterij met nabestemming agrarisch gebied omvat de bestaande bedrijfsgebouwen.
- De bestaande vergunde bedrijfsgebouwen kunnen uitgebreid worden met 640m² (50%). De overige ruimte kan verhard worden als opslagplaats in open lucht.
- Rondom moet een deftige landschappelijke buffer worden voorzien. Over het bedrijventerrein loopt ten oosten van de bestaande bedrijfsgebouwen een servituedeweg. Wegens plaatsgebrek is een brede buffer van 5 m breedte ter hoogte van de

oostelijke perceelsgrens niet mogelijk en moet hier enkel een stevige haag worden voorzien.

- In de voorschriften zijn een aantal regels opgenomen omdat het bedrijf gelegen is in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied”.

3.8. Op 12 februari 2009 keurt de deputatie van de provincieraad van Antwerpen het bestreden GRUP goed met uitzondering van, onder meer “volgend gedeelte uit het deelplan 2 ‘Antwerpse vetcentrale VADA’: in de stedenbouwkundige voorschriften, de volgende zin uit artikel 7 ‘zone voor vetsmelterij met nabestemming agrarisch gebied’ (p. 1): ‘De voorschriften vergelijkbaar met de gewestplanbestemming agrarische gebieden zijn dan van toepassing’”.

In dit besluit wordt meer specifiek met betrekking tot het perceel van de verzoekende partij gesteld:

“Overwegende dat deelplan 2 ‘Antwerpse vetcentrale’ zich te midden van een belangrijk open ruimte gebied bevindt met hoge landschappelijke waarde; dat het deelplan voorstelt om ontwikkelingen en uitbreidingen te geven aan de bestaande, vergunde vetsmelterij, maar een nabestemming ‘agrarisch gebied’ voorziet; dat hierdoor geen andere bedrijfsactiviteiten dan de bestaande vetsmelterij mogelijk zijn in het gebied; dat het deelplan, gezien het beperkend karakter van de toegelaten activiteiten, om deze redenen kan goedgekeurd worden en inpasbaar kan beschouwd worden met het RSPA; dat in artikel 7 van de stedenbouwkundige voorschriften (p.1) de zin ‘De voorschriften vergelijkbaar met de gewestplanbestemming agrarische gebieden zijn dan van toepassing’ wel dient geschrapt te worden, aangezien de voorschriften in een ruimtelijk uitvoeringsplan niet mogen verwijzen naar de voorschriften van het gewestplan; dat in het RUP reeds voldoende elementen staan, die de nabestemming ‘zone voor landbouw’ verduidelijken”.

De stedenbouwkundige voorschriften voor deelplan 2 stellen onder de hoofding “7.1. FUNCTIE /BESTEMMING”:

“(…)

Zone voor een vetsmelterij: bedrijfsgebouwen, opslagruimten in openlucht, parkeerplaatsen, wegen,

De huidige vetsmelterij kan blijven bestaan. Bij stopzetting van de vetsmelterij moet het bedrijf verdwijnen. Een andere bedrijfsactiviteit is hier niet toegelaten.

Bedrijfsactiviteiten met ernstige milieuhinder zijn niet toegelaten. De opslag van gevaarlijke goederen is niet toegelaten.

De gebouwen en gronden binnen deze zone gelegen zijn bestemd voor het oprichten of in stand houden van:

- bedrijfsgebouwen;
- kantoren en voorzieningen in functie van de bedrijfsvoering;

Het voorzien van een winkelruimte of toonzaal is niet toegelaten. In deze zone mag geen bedrijfswoning voorzien worden.

De niet bebouwde delen van deze zone kunnen dienst doen als

- rijstroken, parkeerplaatsen, opritten, brandwegen,
- laad- en losplaatsen, stapelplaatsen in openlucht,
- groenzone en beplantingen,
- zone voor berging of infiltratie van hemelwater.

Alle nodige voorzieningen in functie van de toegelaten bedrijfsactiviteit zijn toegestaan

Nabestemming zone voor landbouw

Bij de stopzetting van een vetsmelterij op deze lokatie geldt de nabestemming agrarisch gebied.

De agrarische gebieden zijn bestemd voor landbouw in de ruime zin. Met landbouw worden niet enkel deze activiteiten bedoeld die bestaan in het bewerken van het land om er de veldvruchten van te plukken, tuinbouw en veeteelt zijn ook toegelaten. Para-agrarische bedrijven zijn ook toegestaan.

Volgende bebouwing is toegestaan:

- gebouwen die behoren tot de inrichting van de agrarische bedrijven;
- woning voor de exploitant;
- verblijfsgelegenheid (tijdelijk verblijf: bijvoorbeeld toeristische verblijfseenheid of een verblijfseenheid voor seizoensarbeiders) voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt;
- schuilhokken voor dieren”.

Dit besluit wordt bij uittreksel gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 3 april 2009.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Ratione temporis

4.1.1. Met betrekking tot de tijdigheid van het beroep tot nietigverklaring doet de verzoekende partij in het verzoekschrift gelden dat zij met een schrijven van 19 mei 2009 van de gemeente Stabroek in kennis werd gesteld van het goedgekeurde GRUP nr. 1 “Zonevreemde bedrijven”, zodat het beroep tijdig is ingesteld.

4.1.2. De tweede verwerende partij werpt op dat het verzoekschrift kennelijk laattijdig werd ingediend, aangezien het besluit van 12 februari 2009 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende goedkeuring van het bestreden GRUP bij uittreksel werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 3 april 2009.

4.1.3. Het toentertijd geldende artikel 52, §1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna: DRO) bepaalt het volgende:

“Indien er geen of niet tijdig beroep is ingesteld tegen een goedkeuringsbesluit van de bestendige deputatie, of de Vlaamse regering het beroep heeft verworpen of geen beslissing heeft genomen binnen de vastgestelde termijn, wordt het goedkeuringsbesluit van de bestendige deputatie bij uittreksel gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad”.

Het toentertijd geldende artikel 53 DRO voorziet in een dubbele bekendmaking van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan:

“Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan treedt in werking 14 dagen na de bekendmaking van het goedkeuringsbesluit van de bestendige deputatie bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad.

(...)

Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening, het vaststellingsbesluit en het goedkeuringsbesluit kunnen worden ingezien in de gemeente”.

Deze dubbele bekendmaking houdt in dat het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan pas aan de burger tegenwerpelijk zal zijn vanaf de dag dat het kan worden ingezien in de gemeente indien deze datum op een later tijdstip zou vallen dan de laatste dag van de voornoemde termijn van veertien dagen. De beroepstermijn begint pas te lopen nadat alle voormelde bekendmakingsvoorschriften zijn vervuld.

4.1.4. Bij schrijven van 19 mei 2009 deelde de eerste verwerende partij het volgende mee aan de verzoekende partij:

“Het college van burgemeester en schepenen brengt u ter kennis dat het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) nr. 1 ‘Zonevreemde bedrijven’, bestaande uit - toelichtingsnota - 14 deelrups met feitelijke en

juridische toestand - stedenbouwkundige voorschriften - werd goedgekeurd door de bestendige deputatie op 12 februari 2009. Dit besluit werd op 3 april 2009 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening, het vaststellingsbesluit en het goedkeuringsbesluit liggen ter inzage op de dienst urbanisatie.

Wij bezorgen u in bijlage een uittreksel uit de goedgekeurde stedenbouwkundige voorschriften die betrekking hebben op uw zonevreemd bedrijf. Deze zijn van toepassing vanaf 17 april 2009.

Voor bijkomende informatie kan u terecht op de dienst urbanisatie”.

Aldus bracht de eerste verwerende partij de verzoekende partij op 19 mei 2009 met een brief ter kennis dat het goedgekeurde GRUP, het advies van de GECORO, het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad van Stabroek en het goedkeuringsbesluit kunnen worden ingezien in het gemeentehuis. Uit het administratief dossier blijkt nergens dat de door het toentertijd geldende artikel 53, laatste lid DRO vereiste ter inzagelegging vroeger geschiedde dan op 19 mei 2009. Hieruit volgt dat de beroepstermijn begon te lopen op 20 mei 2009. Bijgevolg is het op maandag 20 juli 2009 aangetekend verzonden beroep tot nietigverklaring tijdig en zodoende ontvankelijk ingesteld.

De exceptie van de tweede verwerende partij is ongegrond.

B. Belang

4.2.1. De tweede verwerende partij werpt op dat de verzoekende partij slechts belang heeft bij het vernietigen van het deelplan 2 “Antwerpse Vetcentrale Vada” van het bestreden GRUP nr. 1 “Zonevreemde bedrijven” van de gemeente Stabroek.

Aangezien, zoals hierna zal blijken, besloten wordt tot het verwerpen van het beroep, bestaat er geen noodzaak te onderzoeken of, in geval van nietigverklaring, tot een gedeeltelijke vernietiging zou dienen te worden besloten.

4.2.2.1. Voorts voert de tweede verwerende partij aan dat de gevorderde vernietiging de vermeende nadelige gevolgen van de bestreden beslissing niet ongedaan kan maken, nu het beroep enkel strekt tot het vernietigen van het goedkeuringsbesluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen en niet

tot het vernietigen van het vaststellingsbesluit van de gemeenteraad van Stabroek. De tweede verwerende partij preciseert dat aangezien de deputatie van de provincieraad van Antwerpen het betrokken plan enkel kan goed- of afkeuren maar geen wijzigingen vermag aan te brengen, ze het deelplan 2 in geval van vernietiging op basis van de argumenten van de verzoekende partij niet meer zal kunnen goedkeuren, doch enkel zal kunnen schrappen, waardoor het bedrijf van de verzoekende partij opnieuw in agrarisch gebied zal liggen en zonevreemd zal zijn.

4.2.2.2. Het perceel van de verzoekende partij maakt het voorwerp uit van het deelplan 2 “Antwerpse Vetcentrale Vada” van het bestreden GRUP, waardoor het de bestemming “zone voor een vetsmelterij met nabestemming agrarisch gebied” toegekend krijgt.

Het bestreden GRUP wijzigt aldus de rechtstoestand van het eigendom van de verzoekende partij, die hieruit alleen reeds doet blijken van het naar het recht vereiste belang.

Anderzijds gaat de tweede verwerende partij uit van de onjuiste veronderstelling dat een eventuele vernietiging slechts tot de vernietiging van het goedkeuringsbesluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen aanleiding zou kunnen geven. In tegenstelling tot wat de tweede verwerende partij meent, is het voorwerp van het beroep niet beperkt tot het goedkeuringsbesluit, nu de verzoekende partij het voorwerp van het annulatieberoep in het verzoekschrift als volgt heeft omschreven:

“Het GEMEENTELIJK RUIMTELIJK UITVOERINGSPLAN (GRUP) nr. 1 ‘zonevreemde bedrijven’ van de gemeente STABROEK, goedgekeurd door de Bestendige Deputatie dd. 12.02.2009, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad dd. 03.04.2009”.

Ook uit de door de verzoekende partij aangevoerde middelen kan geenszins worden afgeleid dat het beroep enkel de nietigverklaring van het goedkeuringsbesluit zou beogen.

De exceptie opgebouwd vanuit de premisse dat “de vordering van verzoekende partij (...) tot de vernietiging (strekt) van het goedkeuringsbesluit van de deputatie van 12 februari 2009, niet het besluit van de

gemeenteraad van de gemeente Stabroek van 22 september 2008 tot definitieve vaststelling van het RUP” mist derhalve feitelijke grondslag.

De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

5.1.1. De verzoekende partij leidt een eerste middel af uit de schending van “de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek uit de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel”.

Meer bepaald stelt de verzoekende partij dat het bestreden besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen, nu het betrokken gebied voorheen industriegebied was en met het bestreden GRUP voorzien wordt in een nabestemming agrarisch gebied, waardoor het bedrijf van de verzoekende partij zal moeten verdwijnen. De verzoekende partij benadrukt dienaangaande dat er op manifeste wijze nagelaten werd een grondig onderzoek te voeren naar de bestaande toestand van het bedrijf en dat er, in het kader van een behoorlijke afweging van alle ter zake dienende feitelijke en juridische gegevens, rekening dient te worden gehouden met de belangen van de bestaande industriële activiteiten.

Beoordeling

5.1.2. Onder “middel” in de zin van artikel 2, §1, 3° van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de geschonden geachte rechtsregel of het geschonden geachte beginsel en van de wijze waarop die rechtsregel of dat beginsel door de bestreden beslissing werd geschonden.

In zoverre de verzoekende partij in het middel aanvoert dat er geen grondig onderzoek werd gevoerd naar de bestaande toestand van het bedrijf, dient te worden verwezen naar de onder randnummer 3.2 geciteerde “FICHE BESTAANDE TOESTAND ANTWERPSE VETCENTRALE VADA NR. 2”, waarin de bestaande toestand van het bedrijf uitvoerig uiteengezet wordt. De verzoekende partij betreft deze fiche op geen enkele wijze bij het middelonderdeel, doch beperkt zich tot de loutere bewering dat geen grondig onderzoek gevoerd werd. Aldus bevat het middelonderdeel geen voldoende uiteenzetting van de wijze waarop de aangevoerde beginselen door de bestreden beslissing werden geschonden.

Het eerste middel is in zoverre onontvankelijk.

5.1.3. Voorts gaat het middel uit van de onjuiste premisse dat het perceel van de verzoekende partij gelegen was in industriegebied. Uit de gegevens van het dossier blijkt immers dat het perceel van de verzoekende partij volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan Antwerpen gelegen was in agrarisch gebied, reden overigens waarom dit bedrijf opgenomen wordt in het bestreden GRUP nr. 1 “Zonevreemde bedrijven”.

De argumenten van de verzoekende partij zijn dan ook niet van aard enige schending van het zorgvuldigheids- of het redelijkheidsbeginsel aan te tonen.

Het eerste middel is in zoverre ongegrond.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

5.2.1. De verzoekende partij leidt een tweede middel af uit de schending van “de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek uit de schending van de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel juncto de schending van artikel 4.1.7 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”.

Meer bepaald verwijt de verzoekende partij het bestreden besluit geen enkele motivering te geven inzake de keuze voor één of meer deelalternatieven en/of de aanvaardbaarheid van de te verwachten of mogelijke gevolgen voor de verzoekende partij, terwijl artikel 4.1.7 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM) de overheid oplegt om elke beslissing over de voorgenomen actie in het bijzonder op de volgende punten te motiveren: 1° de keuze voor de voorgenomen actie, een bepaald alternatief of bepaalde deelalternatieven, 2° de aanvaardbaarheid van te verwachten of mogelijke gevolgen voor mens of milieu van het gekozen alternatief en 3° de in het rapport of de rapporten voorgestelde maatregelen.

Beoordeling

5.2.2. In de memorie van antwoord werpt de tweede verwerende partij het volgende op:

“Bovendien is het merkwaardig dat verzoekende partij hier rond een argumentatie tracht op te bouwen aangezien het zeer duidelijk is dat haar situatie zeer ambigu is doordat ze op de grens ligt tussen de zone ‘open landbouwgebied’ en de zone ‘landbouwgebied met diverse geschiktheden’. De uiteindelijke beslissing die er is gevallen omtrent deelplan 2 is de meest gunstige dat zij kan bekomen. Wijzen op milieueffecten kan voor haar alleen maar nadelige gevolgen hebben. Het belang bij dit middel voor verzoekende partij stelt verwerende partij dan ook in vraag”.

Een exceptie moet geformuleerd worden zonder voorbehoud en moet worden gestaafd door concrete feitelijke en juridische bewijsgegevens. Het louter in vraag stellen van het belang bij het middel van de verzoekende partij kan niet als een te beantwoorden exceptie worden beschouwd.

5.2.3. Artikel 4.1.7 DABM omvat voorschriften omtrent de doorwerking van de milieueffect- en veiligheidsrapportage in de besluitvorming en stelt:

“Titel IV.- Milieueffect- en veiligheidsrapportage.
Hoofdstuk I.- Definities, procedurele bepalingen, doelstellingen en kenmerken van de milieueffect- en veiligheidsrapportage.

(...)

Afdeling V.- Doorwerking in de besluitvorming.

Art. 4.1.7. De overheid houdt bij haar beslissing over de voorgenomen actie, en in voorkomend geval ook bij de uitwerking ervan, rekening met het goedgekeurde rapport of de goedgekeurde rapporten en met de opmerkingen en commentaren die daarover werden uitgebracht.

Zij motiveert elke beslissing over de voorgenomen actie in het bijzonder op volgende punten:

- 1° de keuze voor de voorgenomen actie, een bepaald alternatief of bepaalde deelalternatieven, behalve dan voor wat het omgevingsveiligheidsrapport betreft;
- 2° de aanvaardbaarheid van te verwachten of mogelijke gevolgen voor mens of milieu van het gekozen alternatief;
- 3° de in het rapport of de rapporten voorgestelde maatregelen”.

In de parlementaire voorbereiding bij het decreet van 18 december 2002 tot aanvulling van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid met een titel betreffende de milieueffect- en veiligheidsrapportage, waarbij het geciteerde artikel in het DABM werd ingevoegd, wordt over deze bepaling onder meer het volgende gesteld (Parl. St. VI. Parl. 2001-02, nr. 1312/1, p. 78 e.v.):

“De bepaling gaat in op de rol die het rapport speelt bij de besluitvorming. De bevoegde overheid moet haar beslissing omtrent de voorgenomen actie nemen in het licht van de bevindingen van het rapport en moet rekening houden met de over de actie en het rapport uitgebrachte bezwaren, opmerkingen, adviezen en commentaren. Deze motiveringsplicht is essentieel.

Het tweede lid van de bepaling gaat in op drie essentiële vragen die in een MER (minder in een VR) aan bod komen en in de besluitvorming over een actie moeten worden beantwoord :

- 1° waarom een bepaald alternatief de voorkeur verdient;
- 2° waarom de te verwachten of mogelijke gevolgen voor mens of milieu van het gekozen alternatief aanvaardbaar zijn; en
- 3° wat wordt gedaan met de in het rapport voorgestelde maatregelen (...).

Deze bepaling voert een bijzondere motiveringsplicht in ten aanzien van de drie opgesomde vragen.

(...)

De motiveringsplicht is bedoeld om te verzekeren dat de informatie die door het milieueffect- en veiligheidsrapport wordt aangereikt daadwerkelijk wordt gebruikt bij het nemen van de beslissing omtrent de voorgenomen actie. Daarnaast is zij ook het sluitstuk van de inspraakregeling m.b.t. de actie die mede op grond van het milieueffect- en veiligheidsrapport wordt gevoerd. De motiveringsplicht en de inspraak zijn hefboomen om het milieubelang een volwaardige plaats te verschaffen bij de besluitvorming”.

Nu te dezen geen milieueffectenrapport (hierna: MER) werd opgemaakt en de verzoekende partij evenmin aanvoert dat een dergelijk MER te dezen noodzakelijk was, kan bezwaarlijk worden voorgehouden dat het bestreden besluit een motivering in de hiervoor weergegeven zin diende op te geven.

De verzoekende partij gaat derhalve bij de bespreking van dit middel verkeerdelijk uit van de premisse dat deze bepaling te dezen van toepassing was. Minstens toont zij dit niet aan.

Het tweede middel is niet gegrond.

5.2.4. Waar de verzoekende partij in de laatste memorie nog aanvoert dat “het tweede middel uit meer schendingen bestond dan louter de schending van artikel 4.1.7 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”, nu het eveneens genomen werd uit “de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek uit de schending van de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel”, dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij in het verzoekschrift heeft nagelaten uiteen te zetten in welke zin het bestreden besluit deze aangevoerde beginselen zou hebben geschonden. De zeer summiere verduidelijking die de verzoekende partij daarover in de laatste memorie geeft, kon reeds in het verzoekschrift worden uiteengezet en is derhalve laattijdig.

Het middel is onontvankelijk in zoverre de schending wordt aangevoerd van de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

C. Derde middel

Uiteenzetting van het middel

5.3.1. De verzoekende partij leidt een derde middel af uit de schending van “de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek uit de schending van de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel juncto de schending van artikel 42, §5 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening

(...), artikel 7 van het Verdrag van Aarhus en de artikelen 6, 8 en 9 van Richtlijn 2001/42/EG”.

In essentie voert de verzoekende partij in dit middel aan dat “het bestreden vaststellingsbesluit niet verduidelijkt op welke manier rekening werd gehouden met de tijdens het openbaar onderzoek door de verzoekende partijen ingediende bezwaren en opmerkingen, maar zich in hoofdzaak beperkt tot het doorverwijzen naar het onderzoek van de bezwaren, opmerkingen en adviezen in de adviezen van de gemeente en de GECORO”.

Beoordeling

5.3.2. In het middel beperkt de verzoekende partij zich ertoe op algemene wijze te stellen dat de bezwaren en opmerkingen zoals geuit tijdens het openbaar onderzoek dienen te worden onderzocht en gemotiveerd, zonder het door haar ingediende bezwaar concreet bij het middel te betrekken en te verduidelijken in welke zin dit bezwaar onvoldoende zou zijn onderzocht of beantwoord.

Het komt de Raad van State niet toe de ingediende bezwaarschriften zelf te onderzoeken en na te gaan op welke punten deze al dan niet afdoende zijn beantwoord. Alleszins dient te worden vastgesteld dat het bezwaarschrift van de verzoekende partij, dat in se als het ware beperkt is tot een suggestie, wordt opgenomen en besproken in het advies van 24 juni 2008 van de GECORO.

5.3.3. Voorts dient te worden vastgesteld dat, in tegenstelling tot wat de verzoekende partij voorhoudt, het besluit van 22 september 2008 van de gemeenteraad van Stabroek houdende definitieve vaststelling van het bestreden GRUP geenszins enkel verwijst naar de adviezen verleend in het kader van het openbaar onderzoek en het advies van de GECORO, nu de gemeenteraad van Stabroek daarin uitdrukkelijk motiveert waarom hij zich niet in deze adviezen kon vinden, om vervolgens het bedrijf van de verzoekende partij toch te weerhouden in het betrokken GRUP nr. 1 “Zonevreemde bedrijven”.

Het middel in de hiervoor weergegeven zin gelezen, gaat derhalve uit van een onvolledige lezing van het definitieve vaststellingsbesluit en mist derhalve feitelijke grondslag.

5.3.4. In zoverre het middel in die zin moet worden begrepen dat in het besluit van 12 februari 2009 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende goedkeuring van het bestreden GRUP geen weerlegging van de adviezen en bezwaarschriften terug te vinden is, gaat de verzoekende partij uit van de verkeerde premisse dat in het goedkeuringsbesluit nogmaals expliciet op de adviezen en bezwaren dient te worden ingegaan. Het volstaat dat uit het advies van de GECORO of uit het besluit van de gemeenteraad houdende definitieve vaststelling van het GRUP voor de bezwaarindiener op begrijpelijke wijze blijkt waarom zijn bezwaar niet gegrond werd bevonden, waarbij de bezwaarindiener in de tekst zelf van het advies van de GECORO of van het besluit van de gemeenteraad een afdoend antwoord op zijn bezwaarschrift moet kunnen vinden, hetzij in een individuele stellingname, hetzij in een algemene richtlijn van de GECORO die op zijn bezwaar begrijpelijk toepasselijk is, hetzij in het antwoord op een bezwaar of opmerking van een andere particulier of op een advies van een overheidsinstantie.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de bezwaren zowel in het advies van de GECORO als in het besluit van de gemeenteraad van Stabroek houdende definitieve vaststelling van het GRUP besproken worden.

Voorts stelt het goedkeuringsbesluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen:

“Overwegende dat, voor wat de behandeling van de bezwaren en adviezen betreft, afdoende aangegeven wordt wanneer bij het advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening van Stabroek wordt aangesloten en wanneer de gemeenteraad een ander gemotiveerd standpunt inneemt; dat de bezwaren en adviezen ofwel op voldoende wijze zijn weerlegd, ofwel zijn aanvaard met voldoende aanpassingen tot gevolg (...)”.

Ook dit middelonderdeel mist derhalve feitelijke en juridische grondslag.

5.3.5. Het derde middel is niet gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig januari 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Roger Stevens