RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 210.704 van 27 januari 2011
in de zaak A. 197.925/VII-37.905.

In zake : Christophe STENUIT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ciska Servais
kantoor houdend te Antwerpen
Roderveldlaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE VLAAMS-BRABANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Karel Van Alsenoy
kantoor houdend te Brussel
Antoine Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :
de BVBA ELEN A.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Yannick Matthys
kantoor houdend te Leuven
Monseigneur Ladeuzeplein 17
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 11 oktober 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant van 5 augustus 2010 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wezembeek-Oppem van 23 februari 2010, houdende het verlenen aan de BVBA Elen A. van de milieuvergunning voor het exploiteren van een handel in bouwmaterialen, gelegen aan de Mechelsesteenweg 42 te Wezembeek-Oppem,

gedeeltelijk wordt ingewilligd en de beroepen beslissing in dier voege wordt gewijzigd dat de gevraagde milieuvergunning gedeeltelijk wordt verleend en afhankelijk gesteld van de naleving van een bijzondere exploitatievoorwaarde.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Adjunct-auditeur Dieter Decock heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 januari 2011.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Sterckx, die loco advocaat Ciska Servais verschijnt voor de verzoeker, advocaat Séverine Vincke, die loco advocaat Karel Van Alsenoy verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Yannick Matthys, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Eric Lancksweerdt heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De BVBA Elen A. exploiteert een groothandel in diverse bouwmaterialen aan de Mechelsesteenweg 42 te Wezembeek-Oppem. Op 2 juli 2009 dient zij een milieuvergunningsaanvraag in voor :

- het stallen van twaalf voertuigen;
- de opslag van 1.300 liter butaan, 2.948 liter propaan, 360 liter zuurstof, 200 liter acetyleen en 120 liter perslucht;
- de opslag van 45 ton cementproducten en 30 liter antivries;
- de opslag van 2.500 liter diesel in een dubbelwandige bovengrondse houder;
- de opslag van 200 liter motorolie, 30 liter vet en 70 liter hydraulische olie;
- één dieselverdeelslang.

3.2. Bij besluit van 23 februari 2010 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wezembeek-Oppem de gevraagde vergunning.

3.3. Een aantal omwonenden, waaronder de verzoeker, stellen bij de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant administratief beroep in tegen voormelde beslissing.

3.4. De afdeling Milieuvergunningen en de Provinciale Milieuvergunningscommissie adviseren de beroepen gedeeltelijk gegrond te verklaren.

3.5. Met het thans bestreden besluit van 5 augustus 2010 willigt de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant de beroepen gedeeltelijk in. De vergunning wordt geweigerd voor de opslag van 1.300 liter butaan, 2.948 liter propaan, 360 liter zuurstof, 200 liter acetyleen en 120 liter perslucht. Voor het overige wordt de vergunning verleend, onder het opleggen van de bijzondere exploitatievoorwaarde dat "de exploitant (…) alle mogelijke maatregelen (dient) te nemen om de buurt niet te hinderen", hetgeen onder meer inhoudt dat het eigen

terrein in verzorgde en ordelijke staat moet worden gehouden, dat toegangswegen en stuivende bulkproducten in droge periodes moeten worden besproeid teneinde stof te vermijden en dat, om lawaai te vermijden, de normale werktijden dienen te worden gerespecteerd.

IV. Tussenkomst

4. Met een op 29 oktober 2010 ter post aangetekend verzoekschrift vraagt de BVBA Elen A. om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen, wat betreft het administratief kort geding.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

5. De verwerende partij vraagt in haar nota dat nagezien zou worden of het verzoekschrift tijdig werd ingediend.

6. In de mate dat het verzoek van de verwerende partij beschouwd kan worden als een ontvankelijkheidsexceptie, bestaat vooralsnog geen noodzaak om er over uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over de exceptie dringt zich immers slechts op indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn, hetgeen, zoals hierna zal blijken, te dezen niet het geval is.

VI. Onderzoek van de vordering

7. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

8. Ter adstructie van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zet de verzoeker het volgende uiteen :

"1.

De BVBA ELEN A. heeft de voorgaande jaren zijn bedrijfsactiviteiten steeds verder uitgebreid op het langgerekte perceel tussen de tramlijn en de woningen en tuinen aan de Leopold III-laan.

Terwijl vroeger enkel sprake was van een kleinschalige handel in bouwmaterialen, is het bedrijf meer en meer aannemingsactiviteiten gaan uitoefenen.

Uiteraard gaat dit gepaard met een grootschaligere exploitatie met gebruik van vrachtwagens, heftrucks, opslag en aan- en afvoer van sloop- en bouwafval,... en dit met een voortdurende toename van de hinder voor de buurt en voor verzoeker tot gevolg.

Het gaat hier vnl. om lawaai- en stofhinder, die reeds vroeg, t.t.z. vanaf 6 uur 's morgens, aanvangt, en tot laat doorgaat (soms tot 22 uur).

Dit alles te midden van een louter residentiële buurt.

Verzoeker woont aan de Leopold III-laan 79, en zijn eigendom paalt vlak aan de inrichting. Dit blijkt uit de bijgevoegde stukken.

De woning van verzoeker bevindt zich op amper 10 meter van de exploitatie, zonder dat vanuit het bedrijf ook maar enige voorzorgsmaatregel wordt genomen m.b.t. lawaai- en stofhinder.

Op de bij onderhavig verzoekschrift gevoegde foto's, getrokken vanaf de tuinafsluiting van verzoeker, is duidelijk te zien hoe het bouw- en sloopafval en de containers tot vlak tegen de perceelsgrens en de tuinafsluiting worden gestockeerd.

Gelet op de ligging van de woning en tuin in de onmiddellijke nabijheid van de vergunde inrichting, hoeft het geen betoog dat het woon-, werk- en leefklimaat van verzoeker ernstig wordt aangetast door de vergunde activiteiten, inzonderheid omdat verzoeker wordt geconfronteerd met zwaar vrachtvervoer dat rakelings langs de perceelsgrens passeert.

De laad- en losactiviteiten vinden eveneens dicht bij de perceelsgrens plaats.

Het voortdurend laden en lossen van vrachtwagens met vorkheftrucks, het heen en weer rijden met materialen, het feit dat de activiteiten van het bedrijf grotendeels in open lucht plaats vinden, de activiteiten tot zeer laat 's avonds en vanaf de vroege uurtjes 's morgens, vormen evenvele bronnen van voortdurende hinder voor verzoeker.

Het weze herhaald dat dit alles (stockage, af- en aanrijden van vrachtwagens,...) gebeurt op slechts enkele meters van de woning van verzoeker en grenzend aan diens tuin.

Het moge duidelijk zijn dat het bedrijf een negatieve impact heeft op de buurt en de residentiële omgeving.

De Leopold III-laan is immers in de eerste plaats een zeer rustige zijstraat van de drukkere Mechelsesteenweg, en de bebouwing wordt er gekenmerkt door alleenstaande villa's en woningen met relatief grote tuinen.

Het gaat m.a.w. om een rustige, puur residentiële woonbuurt.

Er mag daarbij niet vergeten worden dat de inrichting van de BVBA Elen

tevens de opslag van een aantal gevaarlijke en licht ontvlambare producten inhoudt (rubriek 17), en dit te midden van een rustige woonbuurt.

Deze stockage gebeurt vlak achter de woning van verzoeker, op slechts 10 meter.

Ook de voorziene benzinepomp voor diesel zal daar worden ingeplant.

2.

Door de uitbreiding in activiteiten die het bedrijf de laatste jaren heeft doorgevoerd, kan het alleszins niet meer worden beschouwd als een klein en ambachtelijk bedrijf dat in een woongebied met de kenmerken van de Leopold III-laan kan worden ingepast.

Door de uitbreiding van handel in bouwmaterialen naar aannemingsbedrijf heerst er veel meer bedrijvigheid op de site, o.m. door het gebruik van de vrachtwagens, bestelwagens, laders en kranen.

In het kader van de aannemingsactiviteiten wordt vanop de site naar de verschillende werven vertrokken.

Dit begint dagelijks reeds vanaf 6 à 6:30 uur 's morgens en gaat uiteraard gepaard met luidruchtige activiteiten zoals het laden van de verschillende materialen.

Daarbij dient ook het lawaai van het leveren van de containers en de levering van bv. grind door grote vrachtwagens met 40 ton laadvermogen worden gevoegd. Ook dit begint al van zeer vroeg 's morgens.

's Avonds laat tot na 20 uur komen de bestel- en vrachtwagens terug van de werven en worden de materialen nog uitgeladen en gestockeerd. Soms is er nog tot 22 uur bedrijvigheid op de site.

Dit behelst zowel de opslag van de bouwmaterialen als de stockage van het sloop- en bouwafval.

Al deze activiteiten palen vlak aan de eigendom van verzoeker.

Dit heeft uiteraard een negatieve invloed op de nachtrust van verzoeker en zijn gezin, nu zij dagelijks vóór dag en dauw worden gewekt door de aankomende en vertrekkende arbeiders en het verslepen en laden van het (bouw)materiaal.

Ook gedurende de dag is er uiteraard veel bedrijvigheid op de site, in het kader van de opslag van bouwmateriaal en de stockage van sloop- en bouwafval, komende van de vrachtwagens en kranen die de bigbags aan- en afvoeren.

Alle vrachtwagens en kranen beschikken daarbij over een luidruchtig waarschuwingssignaal bij het manoeuvreren en achteruit rijden.

Ook dit zorgt op zijn beurt voor de nodige lawaaihinder en hoort niet thuis in een louter residentiële buurt.

Verzoeker wordt dag in dag uit, van 's morgens zeer vroeg tot 's avonds zeer laat en vaak ook in het weekend, geconfronteerd met de vele luidruchtige activiteiten van het bedrijf, en dit tot vlak aan de grens met zijn tuin, zoals laden, lossen, starten van vrachtwagens, activiteiten met de clark zoals vervoeren van grondstoffen en materialen, aankomen en vertrekken van personeel enz., welke onmogelijk op een adequate manier kunnen gereglementeerd worden.

3.

Bovendien is van enige bufferzone geen sprake.

Terwijl het bedrijf omwille van zijn aard en omvang moet worden ondergebracht in een KMO-zone, is t.o.v. de woningen in de Leopold III-laan binnen het woongebied geen enkele buffer voorzien.

Op die manier strekken de activiteiten van de BVBA Elen zich uit tot tegen de grens van de eigendom van verzoeker.

Het ontbreken van enige buffer versterkt uiteraard de negatieve impact die de bedrijfsactiviteiten hebben op het rustige woon- en leefgenot van verzoeker en zijn gezin. De bedrijfsactiviteiten vinden immers tot op enkel(e) meters van hun tuin en woning plaats.

Tijdens de dag zorgen de activiteiten op de site (voornamelijk het aan- en afrijden van de vrachtwagens, laders en kranen) voor een dusdanige geluidsoverlast dat deze onmogelijk binnen voor een woonbuurt aanvaardbare normen kunnen gehouden worden via het opleggen van zekere voorwaarden.

In casu zal dit al zeker niet gebeuren door de zeer vage bijzondere vergunningsvoorwaarde dat de 'normale werktijden' moeten worden gerespecteerd.

4.

De groei van het bedrijf wordt door het bestreden besluit zonder veel omhaal vergund, ondanks de bezwaren en opmerkingen die verzoeker en andere omwonenden hebben geuit n.a.v. het administratief beroep tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen.

Enig concreet onderzoek naar de bestaanbaarheid van de inrichting met het woongebied waarin het is gelegen ontbreekt volledig.

Op het feit dat de inrichting een permanente bron van hinder is voor de buurt, wordt niet eens ingegaan.

Het staat vast dat de exploitatie van de BVBA Elen vloekt met de karakteristieken van de woonzone.

De omstandigheid dat de Deputatie in het bestreden besluit in gebreke blijft enige verduidelijking te verschaffen omtrent de compatibiliteit van de vergunde activiteiten met de bestemming van de gronden als woongebied, is een duidelijke vingerwijzing dat zich terzake inderdaad een ernstig probleem stelt.

De eigendom van verzoeker bevindt zich op zeer korte afstand, en niet op 40 meter, zoals door de Deputatie wordt beweerd, van het bedrijf en grenst er zelfs onmiddellijk aan.

Er is wel degelijk sprake van reële geluids- en stofhinder voor verzoeker door de exploitatie, en dat zowel bij nacht als overdag.

Hieruit volgt dat verzoeker en zijn gezin worden geschaad in hun woongenot en hun nachtrust.

De zeer algemeen geformuleerde bijzondere vergunningsvoorwaarden waarvan sprake in de verleende vergunning, zoals 'het eigen terrein in verzorgde en ordelijke staat houden' en 'het respecteren van de normale werktijden', kunnen niet verhelpen dat de woonkwaliteit van verzoeker ingrijpend zal worden aangetast door de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning (laden en lossen van vrachtwagens, veiligheidsrisico, lawaaihinder door op- en afladen van de materialen, stofhinder van de bouwmaterialen), temeer daar in geen enkel groenscherm, noch een bufferzone wordt voorzien.

De met het bestreden besluit opgelegde bijzondere exploitatievoorwaarden

zijn te dezen niet van aard het nadeel van de verzoeker fundamenteel te verzachten (vgl. R.v.St., Van Dyck, nr. 203.761 van 6 mei 2010)".

9. De verwerende partij acht de ingeroepen lawaai- en stofhinder louter hypothetisch. Zij verwijst naar de in het bestreden besluit gemaakte evaluatie van de aanspraken in de beroepschriften en naar de opgelegde bijzondere vergunningsvoorwaarde in verband met het besproeien van stuivende bulkproducten in droge periodes. De verwerende partij betwist tevens dat de activiteiten niet meer als klein en ambachtelijk zouden kunnen worden beschouwd; de inrichting is deels niet vergunningsplichtig en voor andere gedeelten ingedeeld in klasse 3, zodat mag worden aangenomen dat zij slechts beperkt hinderlijk is voor de omgeving. Enkel de opslag van cementproducten is klasse 2-vergunningsplichtig. De verwerende partij merkt ook op dat de verzoeker weliswaar klaagt over "de huidige hinder", doch op geen enkele wijze aantoont welke hinder verband houdt met de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit. Met betrekking tot de beweerde visuele hinder, stelt de verwerende partij dat de stedenbouwkundige vergunning voorziet in de aanleg van een groenscherm. Ten slotte benadrukt de verwerende partij nog dat het te dezen gaat om de regularisatie van een bestaande uitbating en dat met het bestreden besluit geen vergunning wordt verleend voor de ontsluiting van de inrichting via de Oudergemsesteenweg.

10. Volgens de tussenkomende partij vloeien de door de verzoeker aangehaalde nadelen niet rechtstreeks voort uit de thans bestreden beslissing doch uit de loutere uitbating en aanwezigheid van het bedrijf sinds 1940. Voorts beklemtoont de tussenkomende partij dat het bestreden besluit "die zogenaamde hinder (…) niet (veroorzaakt) noch (…) enige wijziging in de huidige exploitatie teweeg (brengt)". Ten slotte acht de tussenkomende partij de beweerde ernstige nadelen niet bewezen.

Beoordeling

11. De door de verzoeker aangehaalde hinder moet worden beoordeeld in het licht van het voorwerp van de bestreden milieuvergunning. Te dezen bestaat het voorwerp van de vergunning concreet uit het stallen van twaalf voertuigen en de opslag van 45 ton cementproducten, 30 liter antivries, 2.500 liter diesel in een dubbelwandige bovengrondse houder met bijhorende verdeelslang, 200 liter motorolie, 30 liter vet en 70 liter hydraulische olie.

In het bestreden besluit wordt de inrichting van de tussenkomende partij aangemerkt als een "kleine bouwhandel met matige activiteit". Gelet op het voorwerp van de bestreden milieuvergunning is deze kwalificatie niet manifest onjuist.

Rekening houdend met de kleinschaligheid van de vergunde activiteiten, die in hoofdzaak bestaan uit de opslag van bouwmaterialen, en met de in het bestreden besluit opgelegde bijzondere exploitatievoorwaarde ter beperking van de omgevingshinder, maakt de verzoeker met zijn uiteenzetting niet op overtuigende wijze aannemelijk dat de exploitatie van de inrichting dermate hinderlijk of gevaarlijk is dat zijn woon- en leefkwaliteit ernstig worden aangetast.

12. Hieruit volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de BVBA Elen A. tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig januari tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron, staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door
Elisabeth Impens, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Elisabeth Impens **Peter Sourbron**