

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Ve KAMER

A R R E S T

**nr. 210.667 van 25 januari 2011
in de zaak A. 189.694/V-1768**

In zake : Bart SEYS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart STAELENS
 kantoor houdend te Brugge
 Stockhouderskasteel
 Gerard Davidstraat 46, bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Landsverdediging

Tussenkomen partij :

Robert BUEKENHOUT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marc UYTENDAELE en Joëlle SAUTOIS
kantoor houdend te Brussel
Bronstraat 68
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 september 2008, strekt tot de
nietigverklaring van:

- de artikelen 2 en volgende van het koninklijk besluit nr. 7100 van 9 mei 2008
waarbij A. Duytschaever, S. Ranwez, R. Buekenhout, J.-M. Verdebout en
M. Decolle met ingang van 26 december 2005 worden benoemd tot majoor in het
kader van de beroepsofficieren, en waarbij L. Lams met ingang van dezelfde dag
wordt benoemd tot korvetkapitein in het kader van de beroepsofficieren;
- de impliciete weigering om de verzoeker met ingang van 26 december 2005 te
benoemen in de graad van majoor;

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 196.613 van 1 oktober 2009 is de schorsing bevolen van de tenuitvoerlegging van de artikelen 2 tot 4 van het koninklijk besluit nr. 7100 van 9 mei 2008 waarbij A. Duytschaever, S. Ranwez, R. Buekenhout, J.-M. Verdebout en M. Decolle met ingang van 26 december 2005 worden benoemd tot majoor in het kader van de beroepsofficieren, en waarbij L. Lams met ingang van dezelfde dag wordt benoemd tot korvetkapitein in het kader van de beroepsofficieren, en is de vordering voor het overige verworpen.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 19 mei 2010.

Aan de verzoeker is op 8 juli 2010 ter kennis gebracht dat de verwerende partij verzuimd heeft een memorie van antwoord in te dienen.

Op respectievelijk 27 september 2010, 24 september 2010 en 24 september 2010 heeft de hoofdgriffier aan de verzoeker, de verwerende partij en de tussenkomende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen van de kennisgeving aan de verzoeker van het feit dat de verwerende partij heeft verzuimd een memorie van antwoord in te dienen, heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State. De verzoeker heeft geen toelichtende memorie aan de griffie toegestuurd.

In de kennisgeving aan de verzoeker, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, is meegedeeld dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij één van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Te dezen dient vastgesteld te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

4. Bovendien heeft de tussenkomen partij met een brief van 21 juni 2010 laten weten dat het bestreden besluit is ingetrokken bij het koninklijk besluit nr. 7823 van 21 december 2009. Bij dat koninklijk besluit zijn voorts A. Duytschaever, S. Ranwez, R. Buekenhout en J.-M. Verdebout opnieuw benoemd tot majoor, is M. Decolle benoemd tot majoor van het vliegwezen, en is L. Lams opnieuw benoemd tot korvetkapitein. Al die benoemingen hebben opnieuw uitwerking met ingang van 26 december 2005. Dat koninklijk besluit van 21 december 2009 is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 10 maart 2010.

Door de intrekking van het bestreden besluit is het voorliggende beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp geworden.

Voor zoveel als nodig kan nog worden opgemerkt dat de verzoeker tegen het genoemde koninklijk besluit van 21 december 2009 andermaal een beroep tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing heeft ingesteld, in zoverre de hiervóór genoemde personen bij dat besluit benoemd worden. De

verzoeker heeft eveneens een beroep tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing ingesteld tegen de impliciete weigering om hem met ingang van 26 december 2005 tot majoor te benoemen. Die zaak is ingeschreven op de rol onder nummer A. 196.399/IX-6791. Bij arrest nr. 208.570 van 28 oktober 2010 heeft de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de aldus bestreden handelingen bevolen. Het beroep tot nietigverklaring is thans nog aanhangig.

5. Aangezien het teloorgaan van het voorwerp van het beroep te wijten is aan het toedoen van de verwerende partij, past het haar te verwijzen in de kosten.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 januari 2011, door de Raad van State, Ve kamer, samengesteld uit:

P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
D. MOONS,	staatsraad,
J. JAUMOTTE,	staatsraad,
bijgestaan door	
W. GEURTS,	griffier.

De griffier

De voorzitter

W. GEURTS

P. LEMMENS