

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 210.661 van 25 januari 2011
in de zaak A. 196.741/X-14.569.**

In zake : 1. Antoine VANSCHOENWINKEL
 2. Magda VANSCHOENWINKEL
 3. Gerda MARECHAL-VANSCHOENWINKEL
 4. Roger VANSCHOENWINKEL
 5. Andre VANSCHOENWINKEL
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Kris Wauters
 kantoor houdend te 3500 HASSELT
 Gouverneur Roppesingel 131
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 GENT
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :

de gemeente WELLEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dany Socquet
kantoor houdend te 3080 TERVUREN
Merenstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 juni 2010, strekt tot de
nietigverklaring van “het Ministerieel Besluit d.d. 25 maart 2010, (...) waarbij
aan de gemeente Wellen de machtiging wordt gegeven om over te gaan tot de
gerechtelijke onteigening van de onroerende goederen gelegen te Wellen,

kadastraal bekend zoals vermeld op het onteigeningsplan met het oog op de realisatie van het RUP Maupertuus”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De tussenkommende partij heeft een verzoek tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 1 september 2010.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partijen ter kennis werd gebracht op 15 september 2010.

Op 7 december 2010 heeft de hoofdgriffier op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen, de verwerende partij en de tussenkommende partij de mededeling gedaan bedoeld in artikel 14bis, § 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Bij het versturen van een afschrift van de memorie van antwoord aan de verzoekende partijen heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van artikel 21, tweede lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14bis, § 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partijen hebben binnen de termijn van zestig dagen, bepaald in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd. Naar luid van voornoemd

artikel 21, tweede lid, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partijen de termijn voor het toesturen van de memorie van antwoord niet eerbiedigen. Op grond van artikel 14bis, § 1 van voornoemd besluit van de Regent, doet de kamer uitspraak onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij een van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen vraagt om te worden gehoord.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten het beroep tot nietigverklaring, begroot op 875 euro, elk voor een vijfde.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 125 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftientwintig januari 2011, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Roger Stevens,	Kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Astrid Truyens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Astrid Truyens

Roger Stevens