

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 210.569 van 21 januari 2011  
in de zaak A. 198.814/XII-6468**

In zake: Carine VANHOORNE  
woonplaats kiezend te Oostkamp  
Stationsstraat 85

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd  
door de scholengroep 25 Brugge-Oostkust  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Marc Stommels  
kantoor houdend te Antwerpen  
Amerikalei 220, bus 14  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 13 januari 2011, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van :

“- De beslissing van de Raad van het Bestuur van Scholengroep 25 Brugge-Oostkust betreffende de aanstelling van dhr. Jourik Scheers (stamboeknr, 17912100731) m.i.v. 01 september 2010 voor de waarnemende half-tijdse betrekking van Technisch Adviseur Coördinator aan Maerlant Atheneum, Van Maerlantstraat 1, 8370 Blankenberge, met tewerkstelling in KA Zwinstede, A. Verweeplein 25, 8300 Knokke-Heist.  
- Het antwoord van Raad van Bestuur van Scholengroep 25 Brugge-Oostkust betreffende het bezwaarschrift van verzoekster van 20.12.2010 naar herziening voor het onderdeel ‘verdiensten’, waar geen gunstig gevolg aangegeven werd”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 januari 2011, om 10.30 uur.

Staatsraad Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Verzoekster en advocaat Marc Stommels, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Ontvankelijkheid van het beroep*

3. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zou alleen nodig zijn indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

## *IV. De schorsingsvoorwaarden*

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de nietigverklaring van de aangevochten beslissing kunnen ver-

antwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

5. Het voorhanden zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel verantwoordt een voorlopige uitspraak in de gewone schorsingprocedure, in afwachting van een behandeling ten gronde van het annulatieberoep. Het vervuld zijn van de eerstgenoemde voorwaarde, de uiterst dringende noodzakelijkheid, geeft toegang tot een nóg snellere rechtsgang.

Het kunnen weren van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en de uiterst dringende noodzakelijkheid zijn twee duidelijk van elkaar te onderscheiden voorwaarden, met verschillende procedures tot gevolg. Daarom ook moet krachtens artikel 16, § 2, 6° en 7°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State, de met een afzonderlijke akte ingestelde vordering tot schorsing in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid zowel een uiteenzetting van de feiten bevatten die aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte de verzoekster een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, als een uiteenzetting van de feiten die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

6. Het thans voorliggende verzoekschrift bevat geen afzonderlijke uiteenzetting over het spoedeisend karakter van de zaak. Het is de Raad van State ook niet spontaan duidelijk. Dat verzoekster bijna drie weken talmt vooraleer haar vordering in te stellen ondersteunt evenmin het uiterst dringend karakter ervan.

7.1. Wat voorts het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, zet verzoekster uiteen wat volgt :

“Door het niet rechtmatig toekennen van punten voor de verzoekster haar ‘verdiensten’, wordt ze benadeeld zowel moreel als financieel. Moreel omdat haar verdiensten en inzet voor het onderwijs niet wordt erkend. De aangevoelde onmacht is voor verzoekster ondraaglijk. Dit leidt tot demotivatie van haar beroepsactiviteit. Financieel doordat verzoekster hierdoor niet kan aangesteld worden als Technisch Adviseur Coördinator. Dit heeft voor haar financiële gevolgen. De morele schade van verzoekster.

Indien de bestreden beslissing niet wordt geschorst, dan zal de geloofwaardigheid in het onderwijs van de verzoekster sterk dalen, waardoor ook haar motivering en inzet voor het onderwijs beïnvloed zal worden”.

7.2. Van morele en louter financiële nadelen neemt de Raad van State steevast aan dat zij in beginsel niet moeilijk te herstellen zijn en dat in zo een geval een eventueel later tussen te komen vernietigingsarrest genoegdoening kan schenken, tenzij de verzoekende partij met concrete gegevens op overtuigende wijze aantoont dat het in haar geval anders moet zijn. Daarenboven wordt het loutere mislopen van een kans op aanstelling of benoeming in de regel ook niet in aanmerking genomen om een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel te kunnen staven.

Te dezen dient vastgesteld te worden dat verzoekster uiterst karig is in de omschrijving van haar nadeel en dat zij geen enkele bijzonderheid aanvoert die een afwijking van de net beschreven vaste rechtspraak van de Raad van State verantwoordt.

8. Er zijn bijgevolg ten minste twee schorsingsvoorwaarden on-  
vervuld.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt de vordering.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 21 januari 2011, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

|                        |                        |
|------------------------|------------------------|
| Geert Van Haegendoren, | staatsraad,            |
|                        | waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door        |                        |
| Frank Bontinck,        | griffier.              |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Frank Bontinck**

**Geert Van Haegendoren**