

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 210.535 van 20 januari 2011
in de zaak A. 193.845/VII-37.406.**

In zake : Paul BEECKMAN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Ascrawat
kantoor houdend te Veurne
Kaaiplaats 10
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pierre Legros en Jérôme Sohier
kantoor houdend te Brussel
Emile De Motlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 september 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de minister van Volksgezondheid van 3 juli 2009 waarbij aan Paul Beeckman de vergunning wordt geweigerd voor het openen van een voor het publiek opengestelde apotheek gelegen aan de Oudenaardsesteenweg 547 te Erpe-Mere.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberghe heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoeker heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 december 2010.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ruth Vermeersch, die loco advocaat Rik Ascrowat verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Manoël De Keukelaere, die loco advocaat Jérôme Sohier verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberghe heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoeker dient op 22 juni 1994 een aanvraag in voor het verkrijgen van een vestigingsvergunning voor een voor het publiek opengestelde apotheek gelegen aan de Oudenaardsesteenweg 547 te Erpe-Mere. Bij de aanvraag zijn geen bijkomende stukken gevoegd.

3.2. Op 11 december 2003 vraagt het directoraat-generaal "Bescherming volksgezondheid : geneesmiddelen" van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu aan de verzoeker om de stukken

over te maken zoals vermeld in artikel 4, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken (hierna : koninklijk besluit van 25 september 1974). Deze brief luidt als volgt :

"Op 22/06/1994 diende u een aanvraag in voor de opening van een voor het publiek opengestelde apotheek.

Krachtens artikel 6 van het koninklijk besluit van 29/06/2003 tot wijziging van het bovenvermeld koninklijk besluit van 25/09/74 verzoek ik u de in artikel 4, § 1, tweede lid van het vermelde koninklijk besluit van 25/09/74 vermelde stukken voor te leggen, voorzover deze stukken nog niet werden neergelegd. Het betreft o.a. :

1) Een gedetailleerd plan op schaal (straatnamen...) waarop de aanvrager nauwkeurig aandauidt:

De vestigingsplaats (desgevallend het grondplan), de plaats van en de afstanden (over de weg) tot de dichtstbijgelegen apotheken (in alle richtingen, desnoods buiten de fusiegemeente), evenals de vooropgestelde invloedssfeer van de geplande apotheek gestaafd door bevolkingscijfers, afgeleverd door een officiële dienst;

2) Het bewijs dat de daartoe gerechtigde aanvrager kan beschikken over de aangevraagde vestigingsplaats.

3) Een voor echt verklaarde fotokopie van het apothekersdiploma.

U dient de gevraagde stukken in te dienen samen met een inventaris van de gevraagde stukken. Het indienen vindt plaats bij aangetekend schrijven, binnen een termijn van negentig dagen, te rekenen van de dag van de verzending van dit verzoek.

(...)

Ik wil u erop wijzen dat, bij gebreke van het indienen van de gevraagde stukken binnen deze termijn, de aanvraag is vervallen. Dientengevolge zal de vestigingscommissie een negatief advies uitbrengen".

3.3. De verzoeker maakt met een aangetekende brief van 5 maart 2004 tal van stukken over om te voldoen aan voormeld verzoek van 11 december 2003.

3.4. De vestigingscommissie brengt op 18 mei 2009 een negatief advies uit over de aanvraag. Dit advies steunt in wezen op de volgende overwegingen :

"Aanvrager heeft op 8 maart 2004 bijkomende stukken ingediend.

De aanvraag zoals aangevuld, voldoet echter niet aan de bepalingen van

artikel 4, § 2ter van voornoemd besluit, en is bijgevolg onontvankelijk. Zo vermeldt het ingediende plan geen schaal en bevat het niet de vooropgestelde invloedssfeer van de apotheek gestaafd door bevolkingscijfers afgeleverd door een officiële dienst. De aanvrager beperkt zich tot het neerleggen van officiële bevolkingscijfers per deelgemeente van de gemeente Erpe-Mere.

Vermits de aanvraag zoals aangevuld, niet voldoet aan de bepalingen van artikel 4, § 2 ter van voornoemd besluit, is de aanvraag onontvankelijk.

Bovendien is een onderzoek ten gronde in het geval van het verval van de aanvraag niet meer aan de orde".

3.5. Met het thans bestreden besluit van 3 juli 2009 treedt de minister van Volksgezondheid het advies van de vestigingscommissie bij en weigert zij de gevraagde vergunning.

De bestreden beslissing is als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat de vestigingscommissie in haar advies vaststelt dat de aanvraag vervallen is bij gebreke van indiening van de gevraagde stukken conform artikel 6 van het vermeld besluit van 29 juni 2003;

Heb ik beslist mij aan te sluiten bij de motivering van dit advies en dus de door u aangevraagde vergunning te verwerpen op grond van het verval van de aanvraag.

Het bovengenoemd advies maakt integraal deel uit van deze beslissing. Een kopie hiervan vindt u toegevoegd als bijlage".

IV. Onderzoek van de middelen

Eerste middel

Standpunt van de partijen

4. De verzoeker roept in een eerste middel de schending in van artikel 4, § 1, tweede lid, en § 2ter, van het koninklijk besluit van 25 september 1974, zoals gewijzigd door het koninklijk besluit van 29 juni 2003, van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

In zijn verzoekschrift zet de verzoeker het volgende uiteen :

"Art. 4§2ter van het KB van 25.09.1974 ingevoerd bij KB van 29 juni 2003 bepaalt dat de aanvraag slechts ontvankelijk is indien het aangevraagd formulier duidelijk is ingevuld, de stukken bedoeld in §1 tweede lid bij de aanvraag gevoegd zijn en het bewijs van betaling van de retributie bedoeld in §2bis bij de aanvraag gevoegd is.

Omtrent het KB van 29 juni 2003 tot wijziging van het KB van 25.09.1974 is het standpunt van de Belgische Staat dat de wetgever in strengere ontvankelijkheid vereisten wordt voorzien ten einde 'nepaanvragen' te vermijden.

Dat met andere woorden deze formele verplichting bedoeld is om te vermijden dat lukraak aanvragen zouden worden ingediend zonder ernstige grondslag en dat dit voorschrift los staat van de inhoudelijke beoordeling van de aanvraag en niet belet dat in de loop van het onderzoek nog aanvullende stukken aan het dossier worden toegevoegd.

Zie het recent arrest van de Raad van State nr. 193177 van 7 mei 2009.

Welnu verzoekende partij verwijst naar het omvangrijk dossier welke werd overgemaakt bij aangetekende zending dd. 05.03.2004 welke in het dossier rust.

Op het plan (...) welke ingediend werd (...) werd wel degelijk de invloedssfeer op grond van de halverwege afstanden afgebakend op het plan zelf.

Het plan heeft eveneens een schaal namelijk 1:18000.

Op dit plan zijn alle apotheken aangeduid alsook de plaats van de geplande apotheek met vermelding 'te beoordelen vestigingsplaats' (TBV) Bambrugge. De invloedssfeer behelst precies de wijk Bambrugge.

Bij een bijgevoegde afzonderlijke nota werd er verwezen naar het inwonersaantal van deze wijk BAMBRUGGE zijnde 1.588 inwoners, aan te vullen met aanvullende inwoners, gedeeltelijk uit de wijk Burst. (...).

In hetzelfde bundel stukken werd ook het bewijs voorgelegd dat verzoekende partij kon beschikken over het pand waarin de geplande apotheek zou komen.

Er werd eveneens een stuk bijgevoegd afkomstig van de gemeente Erpe-Mere waarin telkens de inwoners werden bepaald van de respectievelijke wijken waarop aanvrager beroep deed om zijn aanvraag te verrechtvaardigen. (...)

Zo vermeldt het attest het aantal inwoners van BAMBRUGGE zijnde 1.588 en Burst 2.931.

Hoeveel de commissie uiteindelijk zou weerhouden van dit totaal aantal inwoners is uiteraard een discussie ten gronde en heeft niks te zien met de formele vereisten van het dossier zelf.

Dit kan eventueel gebeuren via aanvullende onderzoeksmaatregelen welke door de vestigingscommissie kan bevolen worden.

Zie opnieuw het bovenvermeld arrest van de Raad van State nr. 193177 van 7 mei 2009:

'Het feit dat onderzoeksmaatregelen betrekking hebben op stukken waarvan melding wordt gemaakt in art. 4§1 KB van 25.09.1974 bewijst niet dat de aanvraag onontvankelijk is'.

Dit stuk werd uitdrukkelijk meegedeeld en bevindt zich onder map 3.

Welnu in het dossier welke aanleiding gaf tot het arrest van de Raad van State dd. 7 mei 2009 waren er nochtans geen officiële attesten van de gemeente, was er geen nauwkeurige aanduiding en bepaling van de afstanden, was er geen gedetailleerd plan met de afgebakende invloedsfeer.

De invloedsfeer van de apotheek werd niet aangebracht op een plan met schaal doch in een nota.

Op het plan met schaal werd enkel de huidige geplande vestigingsplaats van de apotheek van tussenkomende partij en eveneens de vermelding van de ligging van de omliggende apotheken vermeld.

De bevolkingscijfers die afkomstig waren van het nationaal instituut voor de statistiek.

Van enige opgave per straat was er ook geen sprake.

Welnu de Raad van State heeft in haar arrest dd. 17 mei 2009, nr. 193177 geoordeeld dat het omvangrijk dossier welke werd ingediend door de aanvrager wel degelijk beantwoordde aan de kwestieuze voorschriften ter zake en er dus derhalve geen sprake kon zijn van de onontvankelijkheid van de aanvraag.

In huidige zaak stellen wij vast dat door verzoekende partij een zeer uitgebreid dossier werd neergelegd met aanduiding van de invloedsfeer met officiële attesten van de gemeente, met plan op schaal, enz.

Derhalve heeft de minister ten onrechte deze aanvraag verworpen steunende op het advies van de vestigingscommissie die de aanvraag als onontvankelijk verklaarde".

5. De verwerende partij antwoordt dat artikel 6 van het koninklijk besluit van 29 juni 2003 tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 september 1974 bepaalt dat, voor wat betreft de aanvragen die werden ingediend vóór de inwerkingtreding van vermeld besluit, de minister of de vestigingscommissie de aanvrager kunnen verzoeken de in artikel 4, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 vermelde stukken voor te leggen indien deze stukken nog niet werden neergelegd, dat ingevolge dergelijk verzoek deze stukken binnen een termijn van negentig dagen per aangetekend schrijven dienen te worden opgestuurd tezamen met een inventaris, dat indien de stukken niet worden ingediend of onvolledig worden bevonden de bevoegde minister de aanvraag dient te verwerpen, dat in casu de betwisting handelt over de feitelijke appreciatie of het ingediende plan al dan niet voldoet aan de wettelijke voorschriften, dat de vestigingscommissie heeft vastgesteld dat de stukken niet voldoen aan de vereisten van het koninklijk besluit van 25 september 1974, dat de verzoeker zich heeft beperkt tot het neerleggen van officiële bevolkingscijfers per deelgemeente van de gemeente Erpe-Mere, dat de vijf verschillende kaarten niet toelaten om een

gedetailleerd beeld te hebben van de invloedssfeer van de geplande apotheek, dat nergens melding wordt gemaakt van het aantal straten dat wordt beoogd voor de invloedssfeer of hoeveel inwoners er per straat wonen, dat de loutere verklaring in een apart document dat de invloedssfeer een volledige deelgemeente en de helft van een andere deelgemeente zou beslaan, kennelijk niet voldoet aan de vereiste van artikel 4 van het koninklijk besluit van 25 september 1974, dat zulks immers geen gedetailleerde omschrijving vormt dewelke noodzakelijk is voor de ontvankelijkheid van de aanvraag, dat elke afwijking van de geldende regelgeving bij ministeriële beslissing een schending zou meebrengen van het beginsel "patere legem quam ipse fecisti", en, ten slotte, dat de verzoeker de beweerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel niet toelicht waardoor het middel in die mate onontvankelijk is.

6. In de memorie van wederantwoord dupliceert de verzoeker het volgende :

"In tegenstelling met wat tegenpartij beweert had de verzoekende partij wel degelijk voldaan aan de formaliteiten zoals bedoeld in art. 4§1 van het KB van 25.09.1974.

1. Vestigingsplaats, de plaats van en de afstanden tot de dichtsbijgelegen apotheken en invloedssfeer.

Het volstaat te verwijzen naar map 2 waarin op plan de plaats van de apotheek werd aangeduid en de afstand tot de andere apotheken in Erpe-Mere.

Op de inventaris van het ingediende dossier werd wel degelijk vermeld waarvoor elke kaart diende.

In map 6 werd een stratenplan 1 van Erpe-Mere met schaal aanduiding en aanduiding van de bestaande apotheken vermeld.

Map 7 (...) is het stratenplan van Erpe-Mere met dezelfde schaal als de kaart in map 6 maar op de kaart in map 7 staat er geen schaal zodat het noodzakelijk was de kaart van map 6 toe te voegen omdat de schaal van kaart in map 7 dezelfde is als de schaal van de kaart in map 6.

In map 7 werd met een cirkel de invloedssfeer van elke bestaande apotheek aangeduid alsook van de geplande apotheek.

De kaarten in de mappen 8, 9 en 10 vermelden duidelijk de afstand van de geplande apotheek naar de apotheken in de buurgemeenten.

De mappen 8, 9 en 10 waren noodzakelijk om te voldoen aan de voorschriften om de afstand tot de dichtsbijgelegen apotheek in de buurgemeente aan te duiden.

De kaart zoals ondergebracht in map 7 vermeld niet alleen de invloedssfeer van elk van de apotheken doch ook van de geplande apotheek.

De invloedssfeer die als cirkel rond de te beoordelen vestigingsplaats op de

kaart in map 7 van het ingediende dossier (...) omvat alle straten van de gemeente Bambrugge (Erpe-Mere is de fusie van 8 gemeentes waarvan Bambrugge er één is).

2. Woonattesten.

Bovendien had verzoekende partij eveneens voldaan aan de voorwaarde van de aflevering van de bevolkingscijfers gestaafd door een officiële diens(t).

Het volstaat opnieuw te verwijzen naar map 3.

3. Welnu de combinatie enerzijds van het afbakenen van de invloedssfeer zoals deze aangeduid werd op map 7 welke overeenkomt met de grenzen van de deelgemeente BAMBRUGGE en vervolgens de afzonderlijke opgave van de inwoners behorende tot deze deelgemeente BAMBRUGGE voldoet wel degelijk aan de voorwaarden zoals bedoeld in art. 4§1 van het KB van 25.09.1974.

Nergens wordt in art. 4§1 gesteld dat men straat per straat moet opgeven.

Ter zake kan verzoekende partij verwijzen naar het arrest van de Raad van State dd. 7 mei 2009 nr. 193(1)77.

In deze zaak had de vestigingscommissie in haar zitting van 23.10.2006 vastgesteld dat het dossier niet in orde was en dat (bij) wijze van 'onderzoeksmaatregel' aan de aanvrager werd gesommeerd :

'aanvrager dient een gedetailleerde plattegrond op schaal op te sturen waarop nauwkeurig de vooropgestelde invloedssfeer van de geplande apotheek wordt aangeduid, gestaafd door bevolkingscijfers, afgeleverd door een officiële dienst (inwoners per straat of deels per straat: geen klanten).

De aanvrager dient deze stukken aangetekend op te sturen binnen de termijn van drie weken te rekenen vanaf de dag van deze zitting'.

Verder had in deze zaak de vestigingscommissie een tweede zitting gehouden op 29.01.2007 waarin bijkomende onderzoeksmaatregelen werden bevolen.

De commissie merkte op :

'Bijlage 7: ondanks de opdracht duidelijk vermeldde dat er geen klanten mochten worden in aanmerking genomen werden toch kopies van het restornoregister van 2001 tot 2005 opgestuurd

bijlage 4: op de gedetailleerde kaart werd er geen duidelijke begrensde invloedssfeer nauwkeurig aangeduid (1 zijde open) alsook werden op de kaart straten slechts gedeeltelijk aangeduid maar toch volledig geteld...'

Welnu dit dossier zoals het was ingediend, werd niet onontvankelijk verklaard.

Dit werd ook getoetst door de Raad van State en de Raad van State heeft in haar arrest dd. 7 mei 2009 geoordeeld dat de aanvraag van de tussenkomende partij bij aanvang als voldoende volledig was in de zin van art. 4§1 van het KB van 25.09.1974.

Belangrijk is ook (...) dat de Raad van State in dit arrest heeft gewezen op het feit dat de onderzoeksmaatregelen die de vestigingscommissie met toepassing van art. 10 van het voormeld KB heeft bevolen bedoeld is om de vestigingscommissie toe te laten over de grond van de zaak te oordelen met name over de vraag of voldaan was aan de voorwaarde van een betere

demografische spreiding.

Welnu het niet vermelden van de inwoners straat per straat doch de afbakening op een kaart op schaal van een deelgemeente gestaafd door een afzonderlijke tekst met de inwoners van deze deelgemeente beantwoorden wel degelijk aan de bedoeling van de wetgever conform art. 4§1 2^{de} lid. Indien er daaromtrent enige onduidelijkheid was, diende de vestigingscommissie bijkomende onderzoeksdaten te bevelen, doch een eventuele onduidelijkheid kan toch niet leiden tot het formeel onontvankelijk verklaren van de aanvraag.

Als dit niet wordt aanvaard dan kan concludant alleen maar met spijt vaststellen dat de commissie, hierbij gevolgd door de minister met twee maten en twee gewichten oordeelt door in het ene dossier de aanvraag ontvankelijk te verklaren en in het andere dossier het onontvankelijk te verklaren.

Dit heeft uiteraard met behoorlijk bestuur niks meer te maken.

In de zaak welke aanleiding gaf tot het arrest van de Raad van State dd. 07.05.2009 werden nog niet eens officiële gemeentelijke attesten afgeleverd in tegenstelling met huidig dossier.

Bovendien is het uiteraard niet onbelangrijk op te merken dat het hier niet gaat om een overplaatsing van een apotheek waarin men hetzij de betere geografische hetzij de betere demografische spreiding moet bewijzen doch het gaat hier om een opening van een apotheek waarin men enkel moet(...) bewijzen dat men beschikt over voldoende aantal inwoners welke zouden aangewezen zijn op de apotheek.

Het is evident dat het toetsen van deze criteria zoals bepaald in art. 1 §3 a, b en c een feitelijke appreciatie is en dit heeft niks te maken met het voldoen van de formaliteiten zoals bedoeld in art. 4§1, 2^{de} lid van het KB van 25.09.1974.

De 5 verschillende kaarten gaven wel degelijk een duidelijk beeld waar enerzijds de geplande apotheek lag, de plaats van de diverse andere apothekers, de tussenafstanden en ten slotte de invloedssfeer van de geplande apotheek.

Het is niet omdat het hier gaat om 5 verschillende plannen dat ze daaromtrent niet zouden beantwoorden aan de doelstelling van de wetgever zoals vermeld in art. 4§1 van het KB van 25.09.1974.

Wanneer er onduidelijkheden zouden zijn zoals dit trouwens het geval was met de zaak welke aanleiding gaf tot het arrest van de Raad van State dd. 7 mei 2009 dan wordt dit benaderd via onderzoeksmaatregelen zodat de commissie bij haar beoordeling ten gronde kan nagaan of de voorwaarden al dan niet zijn vervuld.

Dit heeft evident niks te maken met de onontvankelijkheid van de aanvraag welke een formele toetsing is en niet een inhoudelijke toetsing.

Het feit dat eventueel de inwoners uit de deelgemeente Burst niet kon worden aanvaard is natuurlijk opnieuw een toetsing ten gronde en heeft niks te maken met formele voorwaarden zoals bedoeld in art. 4§1 van het KB van 25.09.1974".

7. In haar laatste memorie benadrukt de verwerende partij dat de vestigingscommissie, los van de mogelijkheid om bijkomende onderzoeksmaatregelen te bevelen, van oordeel was dat de door de verzoeker

ingediende stukken niet voldeden aan de vereiste gesteld in artikel 4 van het koninklijk besluit van 25 september 1974.

Beoordeling

8. Op het tijdstip van indiening van de aanvraag, 22 juni 1994, luidde artikel 4 van het koninklijk besluit van 25 september 1974 als volgt :

"De aanvraag tot vergunning voor de opening of de overbrenging van een voor het publiek opengestelde apotheek of voor de fusie van apotheken wordt bij aangetekende brief gestuurd aan de Minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort, op formulieren die daartoe door de Algemene Farmaceutische Inspectie wordt afgeleverd. De aanvraag wordt bij ontvangst onmiddellijk ingeschreven in een daartoe bestemd register. De postdatum bepaalt de volgorde van de aanvraag".

Thans wordt aan de aanvrager een ruimere verplichting opgelegd.

Zo bepaalt artikel 4, § 1, van het koninklijk besluit van 25 september 1974, zoals gewijzigd door het koninklijk besluit van 12 juni 2008, dat de aanvraag voor de opening van een apotheek bij aangetekende brief moet worden gestuurd aan de minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort, op formulieren die daartoe door het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten worden afgeleverd. De aanvrager dient als bijlage bij zijn aanvraag de volgende stukken mee te sturen :

- 1) een gedetailleerd plan op schaal waarop de aanvrager nauwkeurig de vestigingsplaats, desgevallend het grondplan, de plaats van en de afstanden tot de dichtstbijgelegen apotheken, evenals de vooropgestelde invloedssfeer van de geplande apotheek gestaafd door bevolkingscijfers, afgeleverd door een officiële dienst, aanduidt;
- 2) het bewijs dat hij zal kunnen beschikken over de aangevraagde vestigingsplaats, indien hem de vergunning wordt verleend;
- 3) een voor echt verklaarde fotokopie van het apothekersdiploma of, voor een rechtspersoon, een afschrift van de volledige statuten en eventueel de beslissing

van volmacht aan de gemachtigde indiener van de aanvraag.

Artikel 4, § 2ter, van het koninklijk besluit van 25 september 1974, ingevoegd bij koninklijk besluit van 29 juni 2003, bepaalt dat de aanvraag slechts ontvankelijk is, indien de stukken bedoeld in § 1, tweede lid, bij de aanvraag gevoegd zijn.

Artikel 6 van het koninklijk besluit van 29 juni 2003 tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 september 1974 bepaalt dat, voor wat betreft de aanvragen die werden ingediend vóór de inwerkingtreding van dat koninklijk besluit, de minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort, of de vestigingscommissies, naargelang het geval, de aanvrager kunnen verzoeken de in artikel 4, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 vermelde stukken voor te leggen, in het geval dat deze stukken nog niet werden neergelegd, en : "Bij gebreke van indiening van de gevraagde stukken binnen de termijn, is de aanvraag vervallen. De vestigingscommissie brengt een negatief advies uit en de minister verwerpt de aanvraag, de ene en de andere op grond van het verval van de aanvraag".

Uit voormelde overgangsbepaling blijkt dat de overheid slechts tot de neerlegging van de in artikel 4 van het koninklijk besluit van 25 september 1974 vermelde stukken kan verzoeken wanneer deze niet reeds eerder zijn neergelegd. Het verzoek dat de vestigingscommissie of de commissie van beroep kan richten tot de aanvrager in het kader van artikel 6 van het voornoemde koninklijk besluit van 29 juni 2003 is er niet op gericht om het dossier te actualiseren. Het verval van de aanvraag kan derhalve niet worden gestoeld op de vaststelling dat reeds meegedeelde gegevens niet werden geactualiseerd.

Artikel 6 van het voornoemde koninklijk besluit van 29 juni 2003 veronderstelt, om het verval van een hangende aanvraag te vermijden, niet alleen dat stukken worden ingediend binnen de daartoe voorgeschreven termijn,

maar ook dat het gaat om stukken die voldoen aan de gedetailleerde vereisten van artikel 4, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 september 1974.

Te dezen wordt vastgesteld dat de verzoeker verschillende stratenplannen en kaarten heeft ingediend die de verwerende partij redelijkerwijze in staat hadden moeten stellen om de invloedssfeer van de geplande apotheek met voldoende nauwkeurigheid te bepalen.

Op drie topografische kaarten van het Nationaal Geografisch Instituut (Aalst 22/8 Zuid, Sint-Lievens-Houtem 22/7 Zuid en Herzele 30/3 Noord) heeft de verzoeker aangeduid waar de geplande apotheek zal worden gevestigd. Eveneens wordt de afstand van de geplande apotheek tot de omliggende apotheken opgegeven. De invloedszone van de geplande apotheek blijkt uit een stratenplan van de gemeente Erpe-Mere (volgens de inventaris aangeduid als bijlage 1). Bij de verantwoording over de te beoordelen vestigingsplaats heeft de verzoeker aangegeven hoe volgens hem de invloedszone moet worden vastgelegd en hoeveel inwoners binnen de grenzen van deze zone wonen. De verzoeker heeft zijn verantwoording concreet gestaafd met attesten van de gemeente Erpe-Mere over de evolutie van het aantal inwoners van deze gemeente en over het aantal inwoners per deelgemeente. De verzoeker heeft weliswaar geen melding gemaakt van het aantal straten die worden beoogd voor de invloedssfeer, noch van het aantal inwoners per straat, doch dat gebrek kan op zich niet leiden tot de onontvankelijkheid van de ingediende aanvraag. Dergelijke verplichting wordt immers niet opgelegd door artikel 4, § 1, van het koninklijk besluit van 25 september 1974. Overigens heeft de verwerende partij in haar verzoek tot het indienen van bijkomende stukken van 11 december 2003 niet uitdrukkelijk aangegeven dat de verzoeker dergelijke gegevens diende te verstrekken op straffe van verval van zijn aanvraag. Voorts bevatten de kaarten en de plannen die de verzoeker heeft ingediend een schaal aanduiding. Dergelijke aanduiding ontbreekt slechts op het als bijlage 2 neergelegde recente stratenplan van de gemeente Erpe-Mere, maar in de inventaris van de bij het aangetekend schrijven van 5 maart 2004 ingediende stukken verwijst de verzoeker uitdrukkelijk naar een "oud"

stratenplan van de gemeente Erpe-Mere op gelijke schaal dat precies "omwille van de schaalaanduiding" wordt toegevoegd.

Om voormelde redenen kon de verwerende partij niet op deugdelijke gronden de aanvraag van de verzoeker als onontvankelijk afwijzen omdat deze niet zou voldoen aan de bepalingen van artikel 4, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 september 1974.

Het eerste middel is gegrond.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de minister van Volksgezondheid van 3 juli 2009 waarbij aan Paul Beeckman de vergunning wordt geweigerd voor het openen van een voor het publiek opengestelde apotheek gelegen aan de Oudenaardsesteenweg 547 te Erpe-Mere.**
- 2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de vernietigde beslissing.**
- 3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig januari tweeduizend en elf, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin