

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 210.499 van 19 januari 2011  
in de zaak A. 196.146/XIV-32.728**

In zake :        Jonas MEHARI  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Jürgen Millen  
                      kantoor houdend te 3730 Hoeselt  
                      Tongersesteenweg 4 bus 1  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van  
Justitie

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                Het beroep, ingesteld op 2 juni 2010, strekt tot de  
nietigverklaring van de beslissing van 8 april 2010 van de directeur van de  
gevangenis te Hasselt waarbij Yonas Mehari als tuchtsanctie drie keer geen  
ongestoord bezoek wordt opgelegd.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.                Bij arrest nr. 202.935 van 13 april 2010 is de vordering tot  
schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het  
bestreden besluit verworpen.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord  
ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 24 september  
2010.

Op 13 december 2010 heeft de hoofdgriffier aan de verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomen de partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijnen voor het toesturen van de memorie van wederantwoord of van de aanvullende memorie niet eerbiedigt.

Bij het versturen van een kopie van de memorie van antwoord aan de verzoekende partij heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State. De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd.

In de kennisgeving aan de verzoekende partij, op grond van artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, is meegedeeld dat de kamer uitspraak zou doen onder aanvoering van het ontbreken van het vereiste belang, tenzij één van de partijen binnen een termijn van vijftien dagen zou vragen om te worden gehoord. Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Te dezen dient vastgesteld te worden dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 19 januari 2011, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,  
bijgestaan door

Christophe Verhaert,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Christophe Verhaert**

**Stephan De Taeye**