

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

A R R E S T

nr. 210.425 van 14 januari 2011

A. 188.333/V-1766

In zake: **GAZAN** Freddy,
die woonplaats kiest
in de Federale Overheidsdienst Justitie,
dienst voor het Strafrechtelijk Beleid,
Hallepoortlaan 5
1060 Brussel,

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
Mr. Ph. LEVERT, advocaat,
Louizalaan 149/22
1050 Brussel.

Tussenkomende partijen:

1. **PAUL** Josiane,
die woonplaats kiest bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG en
Mr. Nathalie FORTEMPS, advocaten,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel,
2. **MATTHYS** Jacques,
woonplaats kiezend
Alfons Braeckmanlaan 155
9040 Gent.

--

DE RAAD VAN STATE, Ve KAMER,

Gezien het op 26 mei 2008 ingediende verzoekschrift waarbij Freddy GAZAN de nietigverklaring vordert "van de ministeriële besluiten van 13 maart 2008, die bekendgemaakt zijn in het Belgisch Staatsblad van 28 maart 2008, houdende bevordering tot adviseur 13B bij het Hoofdbestuur van de Federale Overheidsdienst Justitie van:

in het Franse taalkader mevrouw Jacqueline Laboureux met ingang van 1 juli 1998, mevrouw Josiane Paul en de heer Philippe Lievin met ingang van 1 november 1998; in het Nederlandse taalkader de heer Jacques Matthys, mevrouw Godelieve Decoster en de heer Albert Van Damme met ingang van 1 juli 1998, en mevrouw Lutgardis Merckx met ingang van 1 mei 1999";

Gezien de op 9 september 2008 ingediende verzoekschriften waarbij Josiane PAUL en Jacques MATTHYS vragen als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikkingen van 30 september en 21 november 2008, waarbij die tussenkomsten worden toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memories van tussenkomst;

Gezien het verslag van Mevr. BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur bij de Raad van State, opgemaakt op grond van artikel 12 van de algemene procedureregeling;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories van de verwerende partij en van de eerste tussenkomende partij;

Gelet op de beschikking van 16 september 2010, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 26 oktober 2010 om 10.00 uur;

Gehoord het verslag van de Heer ANDERSEN, eerste voorzitter van de Raad van State;

Gehoord de opmerkingen van Dhr. F. GAZAN, verzoeker, van Mr. Ph. LEVERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, van Mr. N. FORTEMPS, loco Mr. J. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor de eerste tussenkomende partij verschijnt, en van Dhr. J. MATTHYS, tweede tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Mevr. BEECKMAN de CRAYLOO, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

I. UITEENZETTING VAN DE FEITEN

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen:

1. Bij een dienstorder van 12 mei 1998 worden de betrokken personeelsleden ervan op de hoogte gebracht dat bij het hoofdbestuur acht betrekkingen van adviseur met weddeschaal 13B te begeven zijn via bevordering door verhoging in weddeschaal. Als bijlage bij dat dienstorder gaat een profielbeschrijving voor de vacante betrekkingen.

2. Verzoeker solliciteert naar de aldus opengestelde betrekkingen, net zoals onder meer Godelieve DECOSTER, Jacqueline LABOUREUR, Lutgart MERCKX, Josiane PAUL, Albert VAN DAMME, Roger VAN WANZEELE en Philippe LIEVIN, ambtenaren van het Ministerie van Justitie met de graad van adviseur 13A.

3. Op 8 juni 1998 komt de directieraad bijeen met het oog op de voordracht voor acht vacante betrekkingen van adviseur 13B bij het hoofdbestuur. Uit de notulen van die vergadering blijkt dat deze in twee delen is verlopen.

Tijdens het eerste deel zijn de kandidaturen voor twee betrekkingen van adviseur-generaal onderzocht. Naar aanleiding daarvan geeft Lucien NOUWYNCK commentaar bij de kandidatuur van verzoeker die ook gegadigde was voor die betrekkingen; wat betreft diens kandidatuur voor het ambt van adviseur 13B haalt Lucien NOUWYNCK de kwaliteiten aan die betrokkene heeft op organisatorisch vlak. Alvorens verzoekers kandidatuur te becommentariëren, maakt Lucien NOUWYNCK twee algemene opmerkingen die in de notulen als volgt zijn weergegeven:

" [...]

Ten eerste betreurt hij het feit dat hij pas diezelfde ochtend op de hoogte werd gebracht van het feit dat hij de kandidatuur van zijn medewerker moet verdedigen. Hij heeft dus het dossier in kwestie niet grondig kunnen bestuderen

en heeft weinig tijd gehad om de argumenten onderlijnd door de heer GAZAN te onderzoeken. Een tweede opmerking heeft betrekking op het feit dat de heer NOUWYNCK, zoals de andere mandaathouders binnen het departement, niet aanwezig kan zijn bij de beraadslaging van de directieraad. Deze problematiek werd door hem eerder al aangehaald tijdens de directieraad van 23 oktober 1995 en tijdens de gesprekken die hij gehad heeft met de Secretaris-generaal op 30 november 1995 en 19 juni 1996. Dit brengt volgens de adviseur-generaal een ongelijkheid teweeg tussen de kandidaten van de diensten die geleid worden door een mandaathouder en de anderen."

Tijdens het tweede deel van de vergadering worden alle gegadigden voor de betrekkingen van adviseur 13B voorgedragen door de directeurs-generaal van het directoraat-generaal waartoe ze behoren. Die voordrachten bestaan uit een samenvatting van de loopbaan en een opsomming van de kwaliteiten of de zwakke punten van elk van de gegadigden, behalve van verzoeker; wel wordt erop gewezen dat deze gegadigde is voor de betrekking.

Na dat tweede deel maakt de directieraad een "shortlist" op, waarin, voor elk van de vacante betrekkingen van adviseur 13B, een lijst met drie gegadigden wordt voorgedragen, die gerangschikt zijn in volgorde van voorkeur. Verzoeker wordt als derde gerangschikt voor de tweede vacante betrekking.

Na de stemming wordt verzoeker als tweede voorgedragen voor de tweede betrekking van adviseur 13B, samen met Lucien DE LEEBEECK.

4. De voordrachten worden bij een nota van 8 oktober 1998 ter kennis van verzoeker gebracht. Verzoeker heeft geen bezwaar ingediend.

5. Op zijn vergadering van 30 oktober 1998 onderzoekt de directieraad opnieuw de ontvankelijkheid van een bepaalde kandidatuur, maar de voordrachten gedaan op 8 juni 1998 worden niet gewijzigd. Bij een nota van 23 december 1998 wordt aan de gegadigden een nieuwe kennisgeving gedaan. Verzoeker heeft geen bezwaar aangetekend.

6. Een andere gegadigde heeft wel een bezwaar ingediend. Dat bezwaar is op 5 februari 1999 door de directieraad onderzocht, waarbij deze unaniem besloten heeft de opgestelde rangschikking niet te wijzigen. Die beslissing is op 23 maart 1999 ter kennis van verzoeker gebracht.

7. Bij besluiten van 1 april 1999 beslist de Minister Jacqueline LABOUREUR, Godelieve DECOSTER, Albert VAN DAMME, Roger VAN WANZEELE, Josiane PAUL, Philippe LIEVIN, en Lutgardis MERCKX te

bevorderen tot adviseur 13B. Dat zijn de handelingen die bestreden worden bij beroep A. 84.863/V-1563. Elk van die besluiten bevat een motivering met de redenen waarom voor die gegadigden gekozen is.

8. Bij arrest nr. 160.096 van 14 juni 2006 wordt het beroep van verzoeker niet-ontvankelijk verklaard wat betreft het besluit houdende bevordering van Roger VAN WANZEELE, die gepensioneerd is, en worden de besluiten houdende bevordering van Jacqueline LABOUREUR, Godelieve DECOSTER, Albert VAN DAMME, Josiane PAUL, Philippe LIEVIN, en Lutgardis MERCKX vernietigd doordat de aanspraken en verdiensten van de gegadigden niet vergeleken zijn.

9. Op 7 februari 2007 hervat het directiecomité de procedure van de bevordering door verhoging in weddeschaal tot adviseur 13B die ingezet was met het dienstorder van 12 mei 1998 en gaat het directiecomité over tot de rangschikking van de gegadigden.

In de notulen van de vergadering van het directiecomité staat het volgende te lezen:

" Bevordering door baremieke verhoging tot de graad van adviseur 13 B

Herneming van de procedure ingevolge de dienstorder van 12 mei 1998 ten gevolge van het arrest nr. 160.096 van 14 juni van de Raad van State.

Aanwezig: De Heren BOURLET, BOGAERT, MARTEL, MINNAERT, DEBRULLE, CHERUY en Mevrouw DEVOS.

1.VOORAFGAANDELIJK

De Raad van State heeft met het arrest nr. 160.096 van 14 juni 2006 de bevorderingen tot adviseur 13 B ingevolge de bevorderingsprocedures van 8 posten, vacant verklaard bij dienstorder van 12 mei 1998, geannuleerd. Hierbij worden in concreto de ministeriële besluiten van 1 april 1999 voor de promotie door baremieke verhoging tot de graad van 13 B van Jacqueline Laboureur, Godelieve Decoster, Albert Van Damme, Josiane Paul, Philippe Lievin en Lutgardis Merckcx geannuleerd. De bevordering van de heer Van Wanzeele, gepensioneerd, wordt niet geannuleerd.

Op basis van art. 232 van het KB van 4 augustus 2004 betreffende de loopbaan van niveau A van het Rijkspersoneel («De procedures inzake bevordering en verandering van graad die lopend zijn op 30 november 2004 worden verder geregeld door de bepalingen zoals die van kracht waren op die datum. De benoemingen die het resultaat zijn van de in het eerste lid bedoelde procedures gebeuren in de graad die bestaat op 30 november 2004. Indien de graad een door dit besluit geschrapte graad betreft, worden de ambtenaren in de overeenstemmende klasse benoemd.») kan de procedure hervat worden.

De jurisprudentie van de Raad van State laat toe de procedure te hernemen op het punt waar de eerste fout heeft plaatsgegrepen, met name bij de presentatie van de kandidaten.

Uiteraard kunnen de kandidaten die geen belang meer kunnen hebben bij deze procedure, niet meer in rekening genomen worden bij deze oefening, met name:

- de kandidaat wiens bevordering niet verbroken is :
Van Wanzeele R.
- de kandidaten die intussen bevorderd zijn tot rang 15 (klasse A4) :
 - Flore D.
 - Wilrijckx F
 - Meerman R.
- de kandidaten die intussen gepensioneerd en/ of overleden zijn:
 - Coppije A. (overleden)
 - Verstreken G.
 - Vuylsteke

De lijst van kandidaten is dus :

- Laboureur Jacqueline
- Gresse Jean-Claude
- Leroy Françoise
- Van Damme Albert
- Decoster Godelieve
- De Leebeeck Lucien
- Demol Luc
- Lombart Claudine
- Merckx Lutgart
- Beeckmans de West-Meerbeeck Thierry
- Gazan Freddy
- De Raeve Jean-Luc
- Matthys Jacques
- Lievin Philippe
- Paul Josianne

De procedure gestart op basis van het dienstorder van 12 mei 1998 omvat «acht betrekkingen van adviseur (weddeschaal 13 B) te begeven bij het centraal bestuur via bevordering door verhoging in weddeschaal». Eén bevordering werd niet geannuleerd zodat nog 7 plaatsen te begeven zijn.

2. EVALUATIECRITERIA

De dienstorder van 12 mei 1998 bevat in bijlage een profielbeschrijving en evaluatiecriteria.

Beschrijving van het profiel van de vacante betrekkingen van adviseur 13 B

De betrekking van een adviseur (weddeschaal 13 B) is een hogere leidinggevende functie in een dienst.

Van deze ambtenaren wordt verwacht dat zij binnen de organisatie waarin ze dienen op te treden en rekening houdend met de algemene doelstellingen ervan minstens de kwaliteiten hebben van een adviseur in een logistieke dienst, een geschillendienst of een dienst belast met reglementering en conceptie.

Evenwel onderscheiden zij zich van de andere adviseurs, hetzij omdat hun dienst meerdere afdelingen omvat, hetzij omdat binnen de dienst een diversiteit aan

materies wordt behandeld, die vereisen dat zij over de nodige bekwaamheden beschikken inzake synthese en analyse, hetzij omwille van de bijzondere complexiteit van de behandelde materie.

Van deze ambtenaren wordt bovendien verwacht dat zij zich van de adviseurs onderscheiden door:

1. organisatievaardigheid
2. zin voor initiatief
3. planning op korte en langere termijn
4. onderhandelingscapaciteit
5. groepsdynamiek
6. groot gezag tegenover de medewerkers

3. PRESENTATIE VAN DE KANDIDATEN

Op basis van de jurisprudentie van de Raad van State (arrest nr. 97.847 van 13 juli 2001), kan men niet toelaten dat de prestaties van degenen die werden bevorderd tot rang 13 B in rekening worden gebracht bij het herbeginnen van de procedure. Degenen die niet werden bevorderd kunnen wel beoordeeld worden op hun prestaties na deze datum voor zover ze een evolutie weergeven die positief of negatief de carrière van de kandidaat beïnvloedde en zo een bevordering aanvaardbaar of onaanvaardbaar maakte.

Op die manier worden de kandidaten gepresenteerd en vergeleken op een niet-discriminatoire basis.

Voor de presentatie van de kandidaten baseert het Directiecomité zich in het bijzonder op het proces-verbaal van 8 juni 1998. Concreet houdt dit in dat men voor de presentatie van de kandidaten zich enerzijds bevindt in 1998 voor de ambtenaren die bevorderd zijn, waarbij men geen rekening houdt met de prestaties die zij hebben uitgeoefend in de hoedanigheid van adviseur 13B. Anderzijds bevindt men zich in 2007 voor de ambtenaren die niet werden bevorderd waarbij men wel rekening houdt met de prestaties die zij tot op heden hebben uitgeoefend voor zover deze een positieve of negatieve evolutie weergeven.

De kandidaten die niet correct werden gepresenteerd maken het voorwerp uit van een nieuwe presentatie.

ALBERT VAN DAMME

Overeenkomstig de jurisprudentie van de Raad van State worden de prestaties van de Heer Albert VAN DAMME sedert 1998 in de hoedanigheid van adviseur niet in rekening gebracht in deze presentatie.

De kandidaat is 60 jaar. Hij behoort tot de Nederlandse taalrol en is perfect tweetalig. Hij is licentiaat in de bestuurswetenschappen en in de criminologie.

In juli 1989 is hij benoemd als directeur van het Belgisch Staatsblad. Het Belgisch Staatsblad neemt een heel bijzondere plaats in ten opzichte van de andere diensten van het departement. Het betreft een onderneming waar 250 personeelsleden zijn tewerkgesteld, bestaande uit verschillende afdelingen zoals de administratieve en commerciële diensten, alsook de productiedienst die een eigen basisoverlegcomité heeft.

In de loop van de jongste jaren is het Belgisch Staatsblad van een traditionele drukkerij uitgegroeid tot een hoogtechnologische drukkerij op het vlak van prepress, wat de ontwikkeling heeft mogelijk gemaakt van elektronische producten,

zoals het elektronisch Staatsblad en andere gegevensbanken toegankelijk via Internet en Intranet.

In 1997 heeft een privé-firma een strategisch plan uitgewerkt voor de toekomst van het Belgisch Staatsblad, waarvoor een zeer actieve samenwerking van het leidinggevend personeel ervan onder impuls van de heer VAN DAMME nodig was.

De Heer VAN DAMME staat positief tegenover nieuwe technologieën. Bovendien is hij van start gegaan met de vernieuwing van de installaties in de bijzonder ouderwetse kantoren en ateliers.

Op de vergaderingen van het basisoverlegcomité heeft hij zich een zeer bekwaam onderhandelaar getoond.

De verschillende door hem genomen initiatieven tonen aan dat hij een planning op korte en middellange termijn kan uitwerken.

Zijn zin voor coördinatie in een dusdanig aanzienlijk en verscheiden team bewijst dat hij bovendien kwaliteiten bezit op het stuk van groepsdynamiek. Ten aanzien van zijn medewerkers oefent hij zijn functie met het nodige gezag uit.

JEAN-CLAUDE GRESSE

Bij Ministerieel besluit van 9 juli 2001 werd de Heer Jean-Claude GRESSE geschorst uit zijn ambt in het belang van de dienst. Met het Ministerieel besluit van 30 juli 2001 werd de Heer Jean-Claude GRESSE de mogelijkheid ontzegd om zijn aanspraken op bevordering en op bevordering in weddenschaal te doen gelden en werd zijn wedde met 20% verminderd. Deze situatie is nog steeds van toepassing.

Bijgevolg wordt de Heer Jean-Claude GRESSE niet gepresenteerd gezien hij zijn aanspraken op bevordering niet kan laten gelden.

GODELIEVE DECOSTER

Overeenkomstig de jurisprudentie van de Raad van State worden de prestaties van Mevrouw Godelieve DE COSTER sedert 1998 in de hoedanigheid van adviseur niet in rekening gebracht in deze presentatie.

Gedurende verscheidene jaren heeft zij de Dienst Nationaliteit geleid en heeft dan op verzoek van Mevrouw Demoustier aanvaard om op 1 januari 1997 de leiding van de Dienst familierecht op zich te nemen. Sindsdien worden de wijzigingen van naam en voornamen opnieuw in die dienst behandeld.

Mevrouw DECOSTER is een uitstekende juriste, die een grote nauwgezetheid aan de dag legt en die zeer betrouwbaar werk levert. Zij leidt op heel efficiënte wijze een dienst die thans uit vijf adjunct-adviseurs en twee opstellers bestaat. Zij moet bijzonder complexe materies behandelen, onder meer delicate problemen in verband met internationaal privaatrecht, alsook zeer grootschalige dossiers beheren (zoals bijvoorbeeld het dossier over interlandelijke adoptie, hetgeen zou moeten leiden tot de oprichting van een centrale autoriteit voor interlandelijke adopties, waar zij toezicht zal moeten uitoefenen). Bovendien neemt zij deel aan internationale vergaderingen (ICBS).

Zij heeft een hechte teamgeest tijdens het werk gecreëerd, terwijl zij het nodige gezag behoudt over haar medewerkers, wat blijkbaar sterk wordt geapprecieerd door haar adjuncten.

LUCIEN DE LEEBEECK

Overeenkomstig de jurisprudentie van de Raad van State is de presentatie van de kandidatuur van de Heer Lucien DE LEEBEECK een geactualiseerde presentatie.

De Heer Lucien DE LEEBEECK is 58 jaar, heeft een licentiaat in rechten en behoort tot de Nederlandstalige taalrol. Hij is in dienst getreden als stagedoend bestuurssecretaris bij de Wetgeving op 1 oktober 1975.

Op 1 augustus 1992 werd hij bevorderd tot rechtskundig adviseur (rang 13).

Hij is achtereenvolgens geaffecteerd bij het jeugdbeschermingcomité en bij de dienst Strafrecht.

Hij heeft de dienst Familierecht geleid van 1992 tot einde 1996 en is sedert 1 januari 1997 geaffecteerd bij de dienst «Burgerlijk vermogensrecht» bij het Directoraat -generaal wetgeving, fundamentele rechten en vrijheden.

Betrokkene heeft in die jaren een grote deskundigheid en kennis opgebouwd van deze vrij complexe en zeer gevarieerde materie, die domeingebieden omvat die gaan van het huwelijksvermogensstelsel, over het verbintenissenrecht, hypotheekrecht en huurwetgeving. Daarbij kan hij bogen op expertise in de domeinen van de adviesverlening, zowel naar de overheden als naar de externe klanten van de dienst toe, opmaak van wetgeving en onderhandelingen op internationaal niveau. In dat kader werkt hij aan de kwaliteit van de wetgeving en draagt hij voor een verspreiding van die informatie naar de burger.

Binnen zijn dienst onderhoudt hij goede contacten met zijn collega's. Het betreft hier een zeer goeie jurist die blijk geeft van een grote zin voor organisatie. Hij wordt echter veeleer beschouwd als een deskundige dan als een persoon die in staat is om een groep te coachen en te bezielen.

LUC DEMOL

Overeenkomstig de jurisprudentie van de Raad van State is de presentatie van de kandidatuur van de Heer L. DEMOL een geactualiseerde presentatie.

De Heer L. DEMOL is 61 jaar, is Doctor in de rechten en behoort tot de Nederlandstalige taalrol.

De Heer L. DEMOL is in dienst getreden als bestuurssecretaris-jurist (contractueel) op 23 mei 1972 bij de Wetgeving. Op 1 oktober 1987 werd hij tot rechtskundig adviseur bevorderd (rang 13).

Van 1988 tot 1993 heeft hij de hogere functies waargenomen van bestuursdirecteur (rang 15).

De Heer L. DEMOL werkt bij dienst Centrale Autoriteit voor Internationale Samenwerking, bij het Directoraat-generaal van de Wetgeving. De Heer L. DEMOL plant op efficiënte wijze de activiteiten van de dienst of dit nu op korte, middellange of lange termijn is. Hij is belast met de verbetering van diverse bilaterale verdragen inzake strafrechtelijke materies. De betrokkene is een excellent jurist en een zeer goed organisator.

De Heer L. DEMOL bezit een encyclopedische kennis van alle domeinen van de internationale strafrechtelijke rechtshulp en, in het bijzonder, van de werking van de uitlevering. Deze juridische bekwaamheid van betrokkene is unaniem herkend en onderlijnd. Zijn medewerkers raadplegen hem geregeld wanneer ze

geconfronteerd worden met een acuut probleem. De beslissing die hij in dit kader treft zijn altijd doeltreffend en grondig geargumenteerde.

Zijn relaties met zijn medewerkers verlopen zonder bijzondere moeilijkheden. Zijn gezag ten opzichte van zijn ondergeschikten wordt niet betwist. De Heer L. DEMOL is echter meer geneigd tot het behandelen van individuele dossiers in plaats van het bijwonen van groepsvergaderingen inzake de werking en de objectieven van de overheidsdienst. Niettemin heeft de Heer L. DEMOL verschillende keren blijk gegeven van een eerder negatieve professionele houding t.a.v. zijn medewerkers en collega's (ongewettigde afwezigheden, het niet respecteren van de werkuren, gebrek aan communicatie).

LUTGART MERCKX

Overeenkomstig de jurisprudentie van de Raad van State worden de prestaties van Mevrouw Lutgart MERCKX sedert 1998 in de hoedanigheid van adviseur niet in rekening gebracht in deze presentatie.

Mevrouw L. MERCKX is 61 jaar, is licentiaat in de Rechten en behoort tot de Nederlandstalige taalrol.

Mevrouw L. MERCKX trad in 1975 in dienst als stagedoend bestuurssecretaris bij het Ministerie van Justitie, Bestuur Wetgeving. Sinds 1985 is zij verbonden aan het Bestuur Penitentiaire Instellingen, dienst Individuele Gevallen en Genade.

Mevrouw L. MERCKX werd belast met de verantwoordelijkheid voor de dienst Individuele gevallen, Voorwaardelijke Invrijheidstelling en Genade alsook voor Psychosociale dienst.

In haar functie overkoepelde zij in 1998 deze twee diensten en was zij verantwoordelijk voor de coördinatie en de samenwerking zowel op het hoofdbestuur als bij de Penitentiaire Instellingen.

Bij de leiding van haar dienst geeft zij blijk van gezag en zin voor initiatief.

Zij is steeds bereid om de verantwoordelijkheid te nemen voor deze cruciale sector in het directoraat-generaal Penitentiaire Instellingen.

Zij is ook verantwoordelijk voor het opstarten en de implementatie van een aantal nieuwe initiatieven met betrekking tot de strafuitvoering.

THIERRY BEECKMANS DE WEST-MEERBEECK

Overeenkomstig de jurisprudentie van de Raad van State is de presentatie van de kandidatuur van de Heer Thierry BEECKMANS DE WEST-MEERBEECK een geactualiseerde presentatie.

De Heer T. BEECKMANS DE WEST-MEERBEECK is 63 jaar, is doctor in rechten en behoort tot de Franstalige taalrol.

De Heer T. BEECKMANS DE WEST-MEERBEECK is zijn stage begonnen als advocaat op 1 september 1969. Hij verliet de balie op 15 mei 1973. Van 16 mei 1973 tot 30 september 1975 werkte hij voor verzekeringsmaatschappijen. Zijn carrière bij de overheid begint op 1 oktober 1975 als bestuurssecretaris bij het Ministerie van Justitie, bureau Vluchtelingen van de Dienst Vreemdelingenzaken.

In juni 1985 werd hij bevorderd tot adjunct-adviseur, geaffecteerd bij het Studiebureau van de Dienst Vreemdelingenzaken waarbij hij o.a. bevoegd was voor de hervorming van de procedure en de afbakening van het statuut van de vluchtelingen. Op 1 oktober 1985 werd de Heer T. BEECKMANS DE WESTMEERBEECK bevorderd tot directeur van het Studiebureau van de Administratie van de Penitentiaire instellingen.

In mei 1988 is hij overgestapt naar de Regie der gevangenisarbeid, waar hij tot op heden werkt. Hij houdt zich vooral met de facturering, de betaling van facturen en sommige juridische aspecten.

Hij heeft als jurist de administratie vele diensten bewezen vooral met betrekking tot geschillen met klanten en leveranciers van de Regie der gevangenisarbeid alsook bij het opstellen van het administratief gedeelte van de typebestekken. Hij beschikt eveneens over de kwaliteiten voor wat betreft dossierstudie.

Zijn belangrijkste bevoegdheden liggen de laatste jaren eerder op vlak van comptabiliteit. Hij beschikt over een zekere expertise inzake boekhouding en juridische thema's voor wat betreft de regie van de Gevangenisarbeid. Het blijkt dat de betrokkene een voorkeur heeft voor individueel werk veeleer dan voor een functie van teamchef.

JACQUELINE LABOUREUR

Overeenkomstig de jurisprudentie van de Raad van State worden de prestaties van Mevrouw Jacqueline LABOUREUR sedert 1998 in de hoedanigheid van adviseur niet in rekening gebracht in deze presentatie

Jacqueline LABOUREUR, 57 jaar, is licentiaat in de Rechten. Zij behoort tot de Franse taalrol en heeft een passieve kennis van het Nederlands.

Zij is na een korte ervaring in een deurwaarderskantoor, eind 1972 in dienst getreden bij de personeelsdienst van de toenmalige dienst Jeugdbescherming.

In 1984 werd zij bij diezelfde dienst bevorderd tot adjunct-directeur. Op 1 oktober 1987 werd Mevrouw J. LABOUREUR bevorderd tot directeur. Sindsdien heeft zij de leiding over de Dienst Personeelszaken Gerechtelijke Politie en het Centraal Strafregister. Deze dienst telt 110 hoofdzakelijk contractuele personeelsleden. De Dienst Personeel beheert de personeelsdossiers van de leden van de G.P.P., van de Veiligheid van de Staat en van het N.I.C.C. De dienst is niet alleen belast met meer dan 1.800 individuele dossiers maar tevens met de conceptie van de reglementering gezien het om afzonderlijke statuten gaat. Mevrouw J. LABOUREUR beheert een budget van 3,5 miljard frank.

De dienst die Mevrouw J. LABOUREUR leidt bestaat uit een tweede grote afdeling met name het Centraal Strafregister dat zich momenteel voorbereidt op de inwerkingtreding van de nieuwe wet op het C.S.R. door een omschakeling naar volledig geïnformatiseerde toevoer en consultatie van de databank.

Mevrouw J. LABOUREUR is een toegewijd ambtenaar met grote kennis van het personeelsstatuut die in goede verstandhouding leeft met de hoofden van de buitendiensten. Zij heeft als directeur van een personeelsdienst uiteraard ruime ervaring met onderhandelingen met de syndicale organisaties met wie zij goede betrekkingen onderhoudt.

Zij vormt een leidinggevend team met haar adjunct-adviseur, aan wie zij gepast delegeert en de nodige ruimte laat voor creativiteit.

FRANCOISE LEROY

Overeenkomstig de jurisprudentie van de Raad van State is de presentatie van de kandidatuur van Mevrouw Françoise LEROY een geactualiseerde presentatie.

Mevrouw F. LEROY, 57 jaar, is licentiaat in rechten en behoort tot de Franse taalrol.

Mevrouw F. LEROY is in dienst getreden als opsteller (hulpagent) bij de dienst Jeugdbescherming op 17 april 1972, waar zij 15 jaar lang deze functie heeft uitgeoefend. Zij heeft gewerkt als adjunct-adviseur bij de dienst personeelszaken van de Rechterlijke Orde, afdeling griffies en parketten. Op 1 januari 1990 werd zij bevorderd tot adviseurhoofd van dienst (rang 13) bij de dienst Gebouwen en Materieel. Tot 1 september 2004 was Mevrouw F. LEROY belast met de leiding van de dienst Opleiding Rechterlijke Orde. Daarna nam zij de leiding op zich van de nieuwe Coördinatie en Steundienst van het Directoraat-generaal Rechterlijke Organisatie.

Mevrouw F. LEROY volgt de zaken waarmee zij is belast stipt en nauwgezet op, zij voert de materiële taken en de opdrachten nauwgezet en correct uit. Niettemin heeft ze moeilijkheden ondervonden met het anticiperen van problemen en het identificeren van gevoelige zaken tijdens haar werkzaamheden bij de dienst Opleiding Rechterlijke Orde.

JOSIANE PAUL

Overeenkomstig de jurisprudentie van de Raad van State worden de prestaties van Mevrouw Josiane PAUL sedert 1998 in de hoedanigheid van adviseur niet in rekening gebracht in deze presentatie.

Mevrouw J. PAUL is geboren in 1952, behoort tot de Franstalig taalrol en heeft haar licentie in de rechten behaald aan de U.C.L. in 1973. Zij heeft een behoorlijke kennis van het Nederlands en het Engels en heeft ook een opleiding genoten inzake informatica.

Mevrouw J. PAUL heeft een zeer gevarieerde loopbaan. Zij was vooreerst advocaat van 1976 tot 1979. Vervolgens was zij adjunct-adviseur bij de Caisse Nationale Patronale en trad in 1984 in dienst als bestuurssecretaris bij het Office National de l'Emploi. In 1987 vervoegde zij het Ministerie van Justitie waar zij achtereenvolgens werkzaam was in de vluchtelingensector en als secretaris voor de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In die hoedanigheid groeide zij door tot adjunct-adviseur en rechtskundig adviseur. In 1998 was zij werkzaam bij de interdirectionele steundienst van het secretariaat-generaal als leidinggevend ambtenaar in de rang van adviseur.

Mevrouw J. PAUL is een uitstekend ambtenaar die zich onderscheidt door nauwgezetheid, grote organisatievermogens en een zeer groot plichtbewust zijn. Zij heeft echt de gave van een organisator, zij is bedreven in het werkzaam zijn binnen een equipe en weet op zeer goede wijze haar medewerkers te motiveren. Zij beschikt ook over de gave om met deskundigheid te delegeren.

Mevrouw J. PAUL was van 1 september 2004 tot 31 mei 2006 aangewezen als tweetalig adjunct van de Nederlandstalige directeur-generaal van het directoraat-generaal Uitvoering van Straffen en Maatregelen wegens haar functie van

leidinggevende van de dienst Juridische Zaken, haar kennis op het vlak van human resources, evenals haar brede juridische kennis.

CLAUDINE LOMBART

Overeenkomstig de jurisprudentie van de Raad van State is de presentatie van de kandidatuur van Mevrouw Claudine LOMBART een geactualiseerde presentatie.

Mevrouw Claudine LOMBART is 61 jaar, Doctor in de Rechten en behoort tot de Franstalige taalrol.

In het departement Justitie werkt zij vanaf 1 oktober 1975 bij het bestuur van de Veiligheid van de Staat als bestuurssecretaris.

Op 1 juni 1983 werd zij bevorderd tot adjunct-juridische adviseur bij dezelfde dienst. Op 1984 stapte zij over naar het Directoraat-generaal burgerlijke wetgeving en strafwetgeving als juridische adviseur. Ze heeft er de leiding van de dienst burgerlijke en strafrechtelijke klachten, burgerlijke stand, gerechtelijke statistieken en nationaliteit.

Op 1 juli 1990 werd zij bij de Personeelsdienst van het Bestuur van de Penitentiaire Instellingen als directeur van deze dienst aangesteld.

Op 1 maart 1996 stapte zij over naar de dienst Studiën en Algemene Zaken. Op dat ogenblik is Mevrouw C. LOMBART directeur van de Juridische Dienst. Op 1 september 1997 maakt zij deel uit van de stafdienst van het DG omgevormde Dienst Studiën en Algemene Zaken.

Vanaf 1 juni 2001 is zij het hoofd van de dienst belast met de verzoeken om genade en de follow-up van sommige voorlopige invrijheidstellingen. Mevrouw C. LOMBART heeft managementopleidingen gevolgd. Op het einde van de jaren '80 is zij lid van de cel voor de modernisering van het Ministerie van Justitie. Zij heeft verscheidene opleidingen gevolgd in het kader van de Copernicushervorming en schrijft zich in in de hervormingen van het openbaar ambt.

Mevrouw C. LOMBART heeft dus al in verschillende diensten van het departement gewerkt. (Veiligheid van de Staat, Bestuur van de Burgerlijke wetgeving en strafwetgeving en het Bestuur van de Penitentiaire Instellingen) en beschikt in die hoedanigheid over een ruime kennis van de FOD Justitie. Zij legt een grote autonomie aan de dag en heeft een grote juridische kennis inzake uitvoering van straffen en maatregelen. Zij beschikt eveneens over een grondige kennis inzake Human Resources.

PHILIPPE LIEVIN

Overeenkomstig de jurisprudentie van de Raad van State worden de prestaties van de Heer Philippe LIEVIN sedert 1998 in de hoedanigheid van adviseur niet in rekening gebracht in deze presentatie.

De Heer P. LIEVIN is 50 jaar. Hij is in het bezit van de diploma's van licentiaat in de rechten en licentiaat in de criminologie. Hij behoort tot de Franstalige taalrol. Vooraleer zijn carrière te starten op het Ministerie van Justitie was hij gedurende twee jaar stagiair aan de balie.

Deze ambtenaar beschikt over een uitgebreide talenkennis: hij is het Frans, het Nederlands, het Engels en ook het Duits machtig, zij het dan dat de kennis van het Duits voornamelijk passief is.

Hij leidt op uitstekende wijze de sectie bijzondere strafwetgeving en politionele vraagstukken bij het Directoraat-generaal Strafwetgeving en Rechten van de Mens.

De enorme verdiensten van betrokkene op het vlak van de Schengenonderhandelingen en Europol worden benadrukt. Bovendien is de Heer P. LIEVIN een goed jurist, een uitmuntend organisator en algemeen zeer loyaal. Hij beschikt over een groot aanpassingsvermogen en speelt dan ook gemakkelijk in op de taken die hem worden toevertrouwd. Voor het overige is hij een zeer goed analist, onderhoudt hij zeer goede menselijke contacten met zijn medewerkers en wordt hij beschouwd als een zeer goeie dienstchef.

FREDDY GAZAN

Overeenkomstig de jurisprudentie van de Raad van State is de presentatie van de kandidatuur van de Heer Freddy GAZAN een geactualiseerde presentatie.

De Heer Freddy GAZAN is 50 jaar. Hij is titularis van de diploma's:

- bachelor in de familiale en seksuologische wetenschappen
- licentiaat in de rechten (met aggregaat)
- licentiaat in de bestuurswetenschappen
- licentiaat in de criminologie

Hij is houder van een managementbrevet. De Heer F. GAZAN is in dienst getreden als bestuurssecretaris (stagiair) bij de Algemene Diensten op 1 maart 1981. Hij heeft meer dan tien jaar op het kabinet van de secretaris-generaal gewerkt. Op 1 november 1995 werd hij bevorderd tot juridisch adviseur (rang 13) bij het Bestuur Wetgeving.

Hij is aangewezen als adjunct-adviseur-generaal voor het strafrechtelijk beleid bij koninklijk besluit van 16 februari 2000. Dit besluit heeft het onderwerp uitgemaakt van een annulatieberoep door de Heer L. Nouwynck. Het arrest nummer 108.503 van de Raad van State van 28 juni 2002 heeft het betrokken besluit vernietigd. Ingevolge de opmerkingen in het bovenvermelde arrest van de Raad van State werd de procedure opnieuw opgestart. De Heer Freddy GAZAN werd bij een nieuw aanstellingsbesluit van 22 november 2002 aangesteld in de hoedanigheid van adjunct-adviseur-generaal voor het strafrechtelijk beleid voor een periode van 5 jaar.

Zijn expertise in een aantal domeinen die o.a. blijkt uit de verschillende diploma's die hij heeft behaald (licentiaat in de rechten, in de criminologie, in de bestuurswetenschappen en aanvullende universitaire diploma's in de familiale en seksuologische wetenschappen en in gerechtelijke expertise), wijst tevens op zijn brede interesse in juridische en aanverwante onderwerpen.

Meer bepaald inzake de strijd tegen de mensenhandel, wordt de expertise, die hij samen met de cel mensenhandel van de Dienst voor het Strafrechtelijk Beleid opbouwde, erkend. Hij zit het Centre d'Information et d'Analyse sur la Traite et le Trafic d'Etres Humains (CIATT'EH) voor. Hij werd regelmatig als expert inzake de strijd tegen mensenhandel afgevaardigd bij de Raad van Europa en de Verenigde Naties. Het koninklijk besluit waarmee de Heer GAZAN als adjunct-adviseur-generaal wordt aangewezen, vermeldt trouwens expliciet de aanwezigheid van deze expertise.

In zijn huidige functie vormt hij samen met de adviseur-generaal de directie van de dienst waarbij men onder meer verantwoordelijk is voor het aansturen van de verschillende cellen. Het is in ditzelfde kader dat hij een managementopleiding aan het Solvay Instituut heeft gevolgd. De Heer F. GAZAN beschikt daadwerkelijk over een zeer interessante multidisciplinaire kennis. Hij heeft echter niet altijd al zijn kennis, b.v. inzake budgettair beheer, kunnen operationaliseren.

Inzake creatief en innovatief werk kan zeker worden gewezen op het feit dat verscheidene wettelijke bepalingen direct of indirect werden opgesteld op basis van concepten die hij heeft ontwikkeld bijvoorbeeld in de wet van 13 april 1995 betreffende seksueel misbruik ten aanzien van minderjarigen en de wet van 28 november 2000 betreffende de strafrechtelijke bescherming van minderjarigen. De Dienst voor het Strafrechtelijk Beleid zelf opereert trouwens in een multi- en interdisciplinaire kennis omgeving.

De Heer F. GAZAN is de auteur van een ontwerp van managementplan waarvan bepaalde onderdelen kunnen worden ingeschreven in het managementplan van de adviseur-generaal voor het strafrechtelijk beleid met de bedoeling dit plan zo coherent mogelijk te maken met dit van de voorzitter, uiteraard rekening houdend met de eigen doelstellingen van de dienst.

JEAN-LUC DE RAEVE

Overeenkomstig de jurisprudentie van de Raad van State is de presentatie van de kandidatuur van de Heer Jean-Luc DE RAEVE een geactualiseerde presentatie.

De Heer Jean-Luc DE RAEVE is 59 jaar en behoort tot de Nederlandstalige taalrol. Hij is titularis van een diploma Licentiaat in de bestuurswetenschappen.

De Heer J-L. DE RAEVE is in dienst getreden als bestuurssecretaris (contractueel) bij de Veiligheid van de Staat op 23 april 1969.

Op 1 mei 1991 werd hij bevorderd tot directeur (rang 13) in het Nederlandstalig tweetalig kader na unanieme uitspraak van de Directieraad.

De Heer J-L. DE RAEVE heeft binnen de dienst op twee vlakken een belangrijke expertise ontwikkeld:

- op het vlak van de punctuele en operationele analyse
- op het vlak van het archiefbeheer en de bijhorende wetgeving

De Heer J-L DE RAEVE behoort tot die personeelsleden met een grote encyclopedische kennis die rechtstreeks en onrechtstreeks verband houdt met de dienst. Hierin onderscheidt hij zich duidelijk van verschillende van zijn collega's. Deze kennis werd in de periode 2002-2004 evenwel niet aangewend tot het aanbrengen van innovatieve en creatieve ideeën. Dit neemt niet weg dat betrokkene bereid is om in creatieve en innovatieve ideeën mee te gaan.

De Heer J-L DE RAEVE heeft sedert een aantal jaren blijk gegeven van een zekere psychische wankelbaarheid, die evenwel verergerd is sedert september 2004. Betrokkene werd dan ook in ziekteverlof gesteld, deze ziekteperiode werd herhaaldelijk verlengd. Aangezien hij de maximumduur van het ziekteverlof heeft bereikt werd hij uiteindelijk in disponibiteit gesteld wegens ziekte. Deze toestand is onveranderd tot op heden.

De Heer J-L DE RAEVE heeft op 31 mei 2006 zijn pensioenaanvraag ingediend, met ingang van 1 juni 2007.

JACQUES MATTHYS

Overeenkomstig de jurisprudentie van de Raad van State is de presentatie van de kandidatuur van de Heer Jacques MATTHYS een geactualiseerde presentatie.

De Heer J. MATTHYS is 53 jaar, is Licentiaat in de Criminologie, Licentiaat in de rechten en heeft een bijzondere licentie in bestuurskunde en het overheidsmanagement. Hij behoort tot de Nederlandstalige taalrol.

De Heer J. MATTHYS is in dienst getreden als tijdelijk bestuurssecretaris bij het Bestuur Wetgeving op 16 februari 1979; Op 1 mei 1991 werd hij tot directeur (rang 13) bevorderd; Met ingang van 1 juli 1998 werd hij tot boventallig - adviseur-generaal, tweetalig adjunct bij de Directeur-generaal van het Directoraat-generaal Burgerlijke Wetgeving en Erediensten benoemd; Met ingang van 1 februari 2006 werd hij benoemd tot taaladjunct van de DG Rechterlijke Organisatie.

De juridische bekwaamheid van betrokkene is onbetwist en zeer veelzijdig. Hij geeft blijk van creativiteit bij het beheer van complexe dossiers inzake rechtsmacht en burgerlijke rechtspleging. Vooreerst is het duidelijk dat zijn deskundigheid inzake gerechtelijk recht (burgerlijke rechtspleging, statuut van advocaten, statuut van gerechtsdeurwaarders en gebruik der talen in gerechtszaken) onbetwistbaar is. Betrokkene heeft eveneens deelgenomen aan tal van nationale en internationale onderhandelingen inzake de verbetering van de rechtspleging, de rechtshulp, het statuut van het Hof van Justitie, de richtlijn betreffende de gelijkstelling van diploma's, de vestigingsvrijheid voor advocaten, ...

De Heer J. MATTHYS is eveneens tweetalig adjunct, eerst bij het DG Burgerlijke Wetgeving en Erediensten vanaf 1998, en bij het DG Rechterlijke Organisatie vanaf 1 februari 2006. Als tweetalig adjunct heeft hij ruimere functies op zich genomen dan die welke beperkt zijn tot de leiding van de dienst Gerechtelijk Recht. Hij heeft zich eveneens toegelegd op nieuwe materies, want hij heeft de supervisie gehad over de nieuwe dienst "Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen". Hij was de motor achter de oprichting van het kennisplatform inzake wetgeving, een aangelegenheid die hij nog steeds verder ontwikkelt in zijn nieuwe functie.

Aangezien hij verscheidene specifieke opleidingen heeft gevolgd, heeft hij de natuurlijke reflex zijn ideeën te concretiseren ten aanzien van de strategische en operationele doelstellingen van het managementplan van de FOD Justitie. Hij heeft opleidingen in Public Management gevolgd en het desbetreffende diploma behaald.

Zijn bekwaamheid om teams te leiden is duidelijk en zowel intern als extern (internationaal) wordt hij erkend als een autoriteit gelet op zijn deskundigheid, in het bijzonder in gerechtelijk recht.

Na de presentatie van de kandidaten verlaten mevrouw Reynders, adviseur-generaal van de Dienst voor het Strafrechterlijk Beleid en de heer Winants, administrateur-generaal van de veiligheid van de Staat het Directiecomité.

4. EVALUATIE EN VERGELIJKING VAN DE KANDIDATEN T.A.V. DE EVALUATIECRITERIA EN AANWIJZING VAN DE KANDIDATEN DIE IN DE RANGSCHIKKING ZULLEN WORDEN OPGENOMEN

Op grond van de voormelde presentaties, gaat het Directiecomité over tot de vergelijking van de kandidaten t.a.v. het functieprofiel teneinde te bepalen of de kandidaten wel of niet beantwoorden aan de 3 algemene evaluatiecriteria opgenomen in het functieprofiel.

Het directiecomité herinnert eraan dat bij ministerieel besluit van 30 juli 2001 de Heer GRESSE de mogelijkheid werd ontzegd om zijn verdiensten te laten gelden op promotie en een verhoging in weddeschaal te krijgen. Hij wordt dan ook buiten de evaluatie en de vergelijking gelaten.

Als manager (organisatievaardigheid, zin voor initiatief, planning).

- A. Van Damme is directeur van het Belgisch Staatsblad waar hij adequaat en autonoom een grote equipe leidt. De verschillende door hem genomen initiatieven tonen aan dat hij een planning op korte en middellange termijn kan uitwerken en dat hij aanleg heeft voor onderhandelen. Zijn competenties inzake coördinatie zijn welgekend, hij beschikt tevens over ruim organisatietalent.
- G. Decoster leidt met grote deskundigheid 2 diensten (familierecht, wijziging namen en voornamen). Zij beschikt over een groot organisatievaardigheid, planningsvaardigheid en het nodige gezag t.o.v. haar medewerkers en weet hoe ze een echte teamgeest kan genereren;
- L. De Leebeeck beschikt niet over de nodige communicatieve vaardigheden om zijn medewerkers op een overtuigende manier te leiden. Hij is veeleer een uitstekend expert, eerder dan een coördinator;
- L. Demol is een uitstekend expert die minder managementkwaliteiten vertoont; hij manifesteert een negatieve professionele houding;
- L. Merckx geeft blijk van zin voor verantwoordelijkheid en een grote zin voor initiatief inzake coördinatie en organisatie van diverse diensten, meerbepaald in het kader van het opstarten en de implementatie van nieuwe projecten;
- T. Beeckmans de West-Meerbeeck is een zeer goed dossierbeheerder maar schiet tekort in de managementvaardigheden;
- J. Laboureur leidt een grote dienst met veel zin voor verantwoordelijkheid. Haar gezag evenals haar organisatietalent zijn gekend; zij beschikt over de nodige capaciteiten om een groepsdynamisme te creëren en om te onderhandelen. Bovendien bezit ze een natuurlijke autoriteit. Ze is dynamisch en toegewijd;
- F. Leroy ondervond moeilijkheden bij het organiseren en het plannen in het kader van haar werkzaamheden bij de Dienst Opleiding van de Rechterlijke Orde;
- J. Paul beschikt over een scherp organisatietalent, planningsvaardigheid en heeft blijk gegeven van zin voor initiatief en heeft de capaciteit om haar medewerkers zeer goed te motiveren; aldus beschikt zij over het nodige gezag voor de leiding van een groot werkteam en voor de besluitvorming waarbij zij blijk geeft van een groot plichtsbef; Zij is bovendien nauwkeurig, dynamisch en is eveneens in staat om op een verstandige manier te delegeren;
- C. Lombart is een zeer goed organisatietalent. Zij beschikt bovendien over ruime menselijke vaardigheden: luisteren naar anderen, zich beschikbaar stellen van anderen en anderen met respect behandelen;
- P. Lievin is een uitstekend organisator die zijn medewerkers weet te motiveren. Hij wordt bovendien beschouwd als een goed diensthoofd door zijn vaardigheden op het vlak van coördinatie van een team, zijn zin voor initiatief, zijn creatieve geest en zijn relationele kwaliteiten;
- F. Gazan neemt samen met de adviseur-generaal de leiding waar van de Dienst voor het Strafrechtelijk Beleid en geeft blijk van zin voor innovatie en creativiteit in het kader van zijn werk; hij heeft echter moeilijkheden met het uitoefenen van zijn directeursfunctie binnen de richtlijnen die zijn opgelegd door zijn hiërarchie.

- J-L. De Raeve heeft moeilijkheden om strategische objectieven en een managementplan te aanvaarden, onmisbare elementen voor het beheer van een dienst. Zijn kritische houding uit zich in passiviteit ten overstaan van nieuwe projecten; Hij is niet geneigd om nieuwe of creatieve ideeën naar voren te brengen.
- J. Matthys heeft bewezen in diverse domeinen vernieuwingsprojecten te kunnen dragen. Hij beschikt over erkende vaardigheden op het vlak van het beheren van een team.

Hieruit volgt dat:

A. Van Damme, G. Decoster, 1. Merckx, J. Laboureur, J. Paul, P. Lievin en J. Matthys en C. Lombart zeer goed beantwoorden aan de gedefiniëerde criteria inzake beheer van een team;

F. Gazan, F. Leroy, L. De Leebeeck, L. Demol, T. Beeckmans de West-Meerbeeck en J-L. De Raeve beantwoorden in minder mate aan de vereiste criteria;

Als expert in meerdere en/of complexe domeinen.

- A. Van Damme beschikt over een aanzienlijke expertise inzake het Belgisch Staatsblad alsook over de nodige kennis inzake personeelsbeheer en budgetbeheer;
- G. Decoster is een uitstekende juriste die beschikt over een omvangrijke juridische expertise die haar in staat stelt om complexe en of delicate materies te behandelen meer bepaald voor wat betreft het internationaal privaatrecht;
- L. De Leebeeck beschikt over een grote expertise inzake eigendomsrecht;
- L. Demol beschikt over een belangrijke kennis in alle domeinen van internationale samenwerking in strafzaken meer bepaald de werking van uitleveringen;
- L. Merckx beschikt over een omvangrijke juridische expertise voor wat betreft Penitentiaire Instellingen;
- T. Beeckmans de West-Meerbeeck beschikt over expertise op het vlak van boekhouding van de Regie van de gevangenisarbeid;
- J. Laboureur heeft een omvangrijke expertise voor wat betreft Human Resources en heeft een goeie kennis van de FOD Justitie.
- F. Leroy beschikt over een grote expertise in meerdere domeinen van de Rechterlijke Organisatie;
- J. Paul is zeer goede expert, heeft een omvangrijke kennis in juridische materies en in human resources;
- C. Lombart heeft door haar talrijke professionele ervaringen (Veiligheid van de Staat, Bestuur inzake burgerlijke wetgeving en strafwetgeving, bestuur van de Penitentiaire instellingen) een goeie kennis van de FOD Justitie en beschikt over een grondige juridische kennis voor wat betreft de uitvoering van straffen en maatregelen alsook human resources beleid;
- P. Lievin is een zeer goed jurist en expert in strafrecht, meer bepaald in bijzondere strafwetgeving en politionele vraagstukken;
- F. Gazan beschikt over een ruime expertise die hij heeft verworven tijdens zijn verschillende opleidingen en in de professionele omgeving van de dienst voor Strafrechterlijk Beleid meer bepaald in het kader van de strijd tegen mensenhandel;
- J-L. De Raeve heeft een grondige expertise ontwikkeld in het domein van de punctuele en operationele analyse en in het domein van archiefbeheer en bijhorende wetgeving m.b.t. de Veiligheid van de Staat.

- J. Matthys beschikt over een ruime expertise in zeer verscheiden domeinen onder meer het rechtsmacht en de burgerlijke rechtspleging.

Hieruit blijkt dat:

- A. Van Damme, G. Decoster, L. Demol, L. Merckx, J. Laboureur, F. Leroy, J. Paul, C. Lombart, P. Lievin, F. Gazan, en J. Matthys hebben bewezen dat zij over uitgebreide expertisecapaciteiten beschikken.
- L. De Leebeeck, T. Beeckmans de West-Meerbeeck en J-L. De Raeve beschikken over een expertise die eerder gelimiteerd is tot bepaalde domeinen.

Als referentiepunt voor collega's, medewerkers en buitenwereld (onderhandelingscapaciteit, groepsdynamiek, grote autoriteit tegenover medewerkers).

- A. Van Damme is een collegiaal leider die kwaliteiten bezit op het vlak van de groepsdynamisme; Hij beschikt eveneens over goeie onderhandelingscapaciteiten;
- G. Decoster legt de nadruk op de ontwikkeling van een hechte teamgeest terwijl zij het nodige gezag behoudt over haar medewerkers; haar medewerkers bevestigen deze capaciteiten;
- L. De Leebeeck onderhoudt goede contacten met collega's maar mist communicatievaardigheid om elkeen overtuigend te coachen;
- L. Demol heeft goeie relaties met zijn medewerkers maar is meer gericht op individuele analyse dan op de ontwikkeling van groepsdynamisme; Hij heeft niet echt een voorbeeldrol gemanifesteerd t.o.v. zijn medewerkers.
- L. Merckx is een uitstekende coördinator die blijk geeft van gezag, zin voor initiatief en verantwoordelijkheid; ze heeft de nodige capaciteiten wat betreft groepsdynamisme meer bepaald bij het lanceren van nieuwe initiatieven;
- T. Beeckmans de West-Meerbeeck heeft voorkeur aan het individuele werk i.p.v. het beheer en de groepsdynamiek van een team;
- J. Laboureur beschikt over grote capaciteiten inzake onderhandelingen en groepsdynamisme, fungeert uitstekend binnen een leidinggevend team en weet goede contacten te onderhouden met haar medewerkers, de buitendiensten en de vakbonden;
- F. Leroy ondervond wat moeilijkheden wat betreft de relatie met de cliënten tijdens haar ervaringen op de Opleidingsdienst van de Rechterlijke orde;
- J. Paul heeft aangetoond dat ze bekwaam is om op hoog niveau de administratie van Justitie te vertegenwoordigen, dat ze bedreven is in het werken in teamverband, dat ze over een grote autoriteit beschikt die erkend wordt en dat ze bekwaam is om de administratie tegenover derden te vertegenwoordigen;
- C. Lombart beschikt over enige ervaring als vertegenwoordiger en als onderhandelaar in het kader van haar functie als dienstchef van de Cel Genade. Haar autoriteit wordt echter niet altijd als zodanig erkend door haar medewerkers.
- P. Lievin onderhoudt zeer goede menselijke contacten, zijn autoriteit wordt erkend door zijn medewerkers en collega's en hij beschikt over de nodige vaardigheden wat betreft groepsdynamisme;
- F. Gazan onderhoudt goede contacten met zijn medewerkers maar ondervindt moeilijkheden bij het optreden als vertegenwoordiger van de dienst om de richtlijnen zoals gedefinieerd door zijn directie te respecteren.
- J-L. De Raeve is eerder individualistisch ingesteld en geeft soms blijk van een kritische houding t.o.v. de organisaties en de hiërarchie waarbij hij in die hoedanigheid niet kan gelden als een referentiepunt voor zijn collega's of

medewerkers. Hij betoont in hoofdzaak een passieve houding t.o.v. projecten en de bij deze projecten betrokken personen;

- J. Matthys beschikt over een autoriteit die zowel intern als op internationaal vlak wordt erkend en is hierdoor een uitstekend referentiepunt voor zijn collega's, zijn medewerkers en voor externen.

Hieruit volgt dat:

- A. Van Damme, G. Decoster, L. Merckx, J. Laboureur, J. Paul, P. Lievin en J. Matthys zeer goed beantwoorden aan dit evaluatiecriterium;
- L. De Leebeeck, L. Demol, T. Beeckmans de West-Meerbeeck, F. Leroy, C. Lombart, F. Gazan en J-L. De Raeve in mindere mate voldoen aan dit evaluatiecriterium.

Na de kandidaten te hebben vergeleken t.a.v. de 3 evaluatiecriteria, gaat het directiecomité over tot de geheime stemming. Elk lid van het directiecomité geeft aan of de kandidaten al dan niet voldoen aan het functieprofiel en of zij weerhouden kunnen worden voor het klasement.

De kandidaten die 4 of meer stemmen hebben behaald zijn de volgende:

G. Decoster
F. Gazan
J. Laboureur
C. Lombart
P. Lievin
J. Matthys
L. Merckx
J. Paul
A. Van Damme

Deze kandidaten zullen worden opgenomen in de rangschikking.

De kandidaten die geen 4 stemmen hebben behaald zijn:

T. Beeckmans de West-Meerbeeck
L. De Leebeeck
L. Demol
J-L. De Raeve
F. Leroy

Deze kandidaten zullen niet worden opgenomen in de rangschikking.

5. VERGELIJKING TUSSEN KANDIDATEN EN RANGSCHIKKING

Alvorens over te gaan tot de rangschikking van de kandidaten vergelijkt het directiecomité de kwalificaties en verdiensten van de voorgestelde kandidaten onderling op grond de presentatie en de voorgaande evaluaties.

Kortom, uit de discussies met betrekking tot de vergelijking van de kwalificaties en verdiensten blijkt het volgende:

Ten eerste vertonen de volgende personen met betrekking tot de managementcapaciteiten, te weten de Heer A. VAN DAMME wegens zijn positieve ervaring als directeur van het Belgisch Staatsblad, Mevrouw G. DECOSTER wegens haar interessante ervaring als leidinggevende van twee diensten inzake wetgeving, Mevrouw L. MERCKX dankzij haar met succes uitgeoefende functie van leidinggevende van de dienst belast met individuele gevallen, voorwaardelijke invrijheidstelling en genade, Mevrouw J. LABOUREUR wegens haar leidinggevende functie en het zeer positief

beoordeelde beheer van de personeelsdienst van de Gerechtelijke Politie en van het Centraal Strafregister, Mevrouw J. PAUL dankzij haar belangrijke vaardigheden inzake organisatie en motivatie van een team, de Heer P. LIEVIN wegens zijn uitstekende leiding van een afdeling van het directoraat-generaal Wetgeving en Rechten van de Mens, de Heer J. MATTHYS wegens zijn talrijke opleidingen, zijn managementdiploma en zijn vaardigheden op het vlak van het beheren van een team in vergelijking met de kwalificaties en verdiensten van de twee andere voorgestelde kandidaten de grootste bekwaamheden.

Zo getuigen de heer F. GAZAN in het kader van de leiding van de Dienst voor het Strafrechtelijk Beleid en mevrouw C. LOMBART als leidinggevende van de staf van het directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen van goede vaardigheden inzake organisatie en planning maar van minder goede vaardigheden dan de voornoemde kandidaten.

Ten tweede hebben alle kandidaten met betrekking tot de kwaliteiten als deskundige getuigd van grote vaardigheden inzake deskundigheid op het vlak van een of meer activiteitsdomeinen, te weten de Heer A. VAN DAMME in het kader van de modernisering van het Belgisch Staatsblad, Mevrouw G. DECOSTER in het kader van het beheer van belangrijke en delicate dossiers inzonderheid inzake internationaal privaatrecht, Mevrouw L. MERCKX als leidinggevende van de uitvoering en implementatie van verschillende nieuwe initiatieven op het vlak van de strafuitvoering, Mevrouw J. LABOUREUR als beheerder van diverse bijzondere personeelsstatuten; Mevrouw J. PAUL als beheerder van juridische dossiers van verschillende niveaus qua complexiteit, de Heer P. LIEVIN als deskundige inzake strafwetgeving, de Heer J. MATTHYS in het kader van het beheer van complexe dossiers inzake rechtsmacht en burgerlijke rechtspleging, Mevrouw C. LOMBART als beheerder van juridische dossiers in het kader van de penitentiaire inrichtingen en de Heer F. GAZAN naar aanleiding van zijn diverse juridische opleidingen en zijn deskundigheid verworven in het kader van de cel Mensenhandel.

Ten derde hebben de volgende personen met betrekking tot de functie van interne en externe referentiepersoon, te weten de Heer A. VAN DAMME door zijn erkende vaardigheden in het kader van de groepsdynamiek, Mevrouw G. DECOSTER door haar vaardigheid om een teamgeest te creëren en haar medewerkers te motiveren, Mevrouw L. MERCKX door haar kwaliteiten als coördinator en haar zin voor initiatief, Mevrouw J. LABOUREUR door haar uitstekende contacten zowel op het niveau van haar werkteam als op het niveau van de vakbonden, mevrouw J. PAUL als uitstekende vertegenwoordiger van de FOD Justitie in het kader van diverse dossiers, de Heer P. LIEVIN in het kader van zijn werkteam en talrijke onderhandelingen op internationaal niveau en de Heer J. MATTHYS in het kader van talrijke nationale en internationale onderhandelingen, aangetoond dat zij beschikken over belangrijke vaardigheden inzake onderhandelen en groepsdynamiek, dat zij feitelijk worden beschouwd als referentiepunten zowel op het niveau van hun werkteam als extern in het kader van werkgroepen en dat zij zich aldus onderscheiden van de andere voorgestelde kandidaten, te weten Mevrouw C. LOMBART en de Heer F. GAZAN.

Mevrouw C. LOMBART kan immers, wegens haar gebrek aan gezag ten aanzien van haar medewerkers, net als de Heer F. GAZAN, wegens zijn moeilijkheden om de strategische doelstellingen van het departement te vertegenwoordigen in het kader van zijn leidinggevende functie, niet ten volle worden beschouwd als referentiepunt zowel voor collega's en medewerkers, als voor externe actoren.

Kortom, alle voorgestelde kandidaten beschikken over grote kwaliteiten als deskundige. Met betrekking tot de managementcapaciteiten en de bekwaamheden

als referentiepersoon voor de collega's, medewerkers en de buitenwereld krijgen de Heer A. VAN DAMME, Mevrouw G. DECOSTER, Mevrouw L. MERCKX,

Mevrouw J. LABOUREUR, Mevrouw J. PAUL, de Heer P. LIEVIN en de Heer J. MATTHYS een goede evaluatie voor deze beide criteria. Mevrouw C. LOMBART en de Heer F. GAZAN krijgen een minder gunstige evaluatie voor deze twee elementen.

Het directiecomité rangschikt daarna de voorgestelde kandidaten bij geheime stemming. Krachtens het huishoudelijk reglement van het directiecomité van de FOD Justitie en de bijzondere bepalingen inzake benoemingen en bevorderingen, geeft elk lid van het directiecomité een rangschikking van 1 tot 5 aan elke voorgestelde kandidaat. De optelling van de punten van de rangschikking van alle leden geeft de eindrangschikking van de kandidaten. De kandidaat met het minste aantal punten is de beste in de rangschikking. De kandidaten die een gelijk aantal punten hebben gekregen, worden ex aequo gerangschikt.

Resultaat van de stemming na optelling van de aan elke kandidaat toegekende punten:

NAAM	N/F	Punten	Rangschikking
J. PAUL	F	7	1
L. LABOUREUR	F	14	2
J. MATTHYS	N	23	3
G. DECOSTER	N	27	4
L. MERCKX	N	34	5
VAN DAMME A.	N	42	6
P. LIEVIN	F	49	7
C. LOMBART	F	57	8
F. GAZAN	F	62	9

„

10. Op 28 oktober 2007 richt verzoeker het volgende bezwaarschrift aan de voorzitter van het directiecomité:

„ [...]

Bij deze deel ik u mee dat ik uw niet-ondertekende brief van 16 oktober ontvangen heb waarmee u mij een uittreksel bezorgt uit de notulen van het Directiecomité van 17 februari 2007 met als opschrift «Bevordering door baremieke verhoging tot de graad van adviseur 13 B».

Na onderzoek van de voornoemde notulen dien ik dit bezwaarschrift in dat inzonderheid steunt op de volgende gegevens:

- De gehanteerde procedure, die volgt op een nietigverklaring door de Raad van State, is die waarbij een eerdere procedure hervat wordt. Daartoe wordt gedaan alsof de rechtspraak van de Raad van State nauwgezet wordt toegepast. In feite is dat standpunt onhoudbaar, aangezien in casu 9 jaar liggen tussen de presentatie van bepaalde gegadigden en die van andere. Het begrip

«redelijke termijn», aan welk begrip de Raad van State eveneens aandacht besteedt, wordt werkelijk met voeten getreden en het argument dat de rechtspraak van de Raad van State strikt wordt gevolgd is in feite een belediging voor die instantie. Doordat aldus te werk wordt gegaan, worden zelfs de ambtenaren bedrogen die voor een bevordering worden voorgedragen, aangezien ze in slaap worden gewiegd met de illusie van een oplossing waarmee de fout van het departement die door de Raad van State veroordeeld is, «goedgemaakt» zou kunnen worden.

- Ook aan de taalwetten wordt geheel voorbijgegaan, hoewel ze een aangelegenheid van openbare orde vormen: op welk taalkader wordt er teruggevallen? Het spreekt vanzelf dat de mogelijkheid om terug te werken (artikel 232 van het KB van 4 augustus 2004) alleen geldt voor procedures die aan de gang waren. In dit geval was de procedure afgelopen. Ze heeft aanleiding gegeven tot een nietigverklaring waarmee niet op kunstmatige wijze de voorwaarden kunnen worden herschapen waarop toepassing kan worden gemaakt van een koninklijk besluit betreffende terugwerkende kracht dat geenszins betrekking had op een afgelopen procedure die op kunstmatige wijze hervat wordt.
- Wat mijzelf betreft, stel ik vast dat bepaalde gegevens die voorkomen in het gedeelte «evaluatie en vergelijking van de kandidaten t.a.v. de evaluatiecriteria ...» steunen op «axioma's», aangezien ze niet afgeleid kunnen worden uit de presentatie die in de notulen van 7 februari vervat is. Wil dat zeggen dat de presentatie van '98 en die van 2007 samengevoegd moeten worden, terwijl met betrekking tot mij op bladzijde 10 van de notulen van februari 2007 wordt vermeld dat het om een geactualiseerde presentatie gaat, waardoor te kennen gegeven wordt dat ze in de plaats komt van die van 1998? Door wie ben ik in 2007 als kandidaat gepresenteerd? Waarom is dat niet vermeld in de notulen, terwijl dat in die van 1998 aangegeven was? Heeft die persoon de notulen van '98 ontvangen om wat daarin gezegd werd te kunnen bevestigen of ontkennen? Is er slechts één vergadering (van 7 februari 2007) van het Directiecomité gewijd aan de kwestie van de bevordering door verhoging in weddeschaal tot adviseur 13 B? Hoe kan verklaard worden dat zoveel tijd verstreken is tussen de vergadering van het Directiecomité en de mededeling van de notulen aan de kandidaten, terwijl na het Directiecomité van februari heel wat andere betrekkingen toegewezen zijn waarbij tussen de vergadering van het Comité en de mededeling van de voordrachten aan de kandidaten een veel kortere tijdspanne lag?
- De nietigverklaring door de Raad van State steunde op de overweging dat de aanspraken en verdiensten van de kandidaten niet correct vergeleken waren. Die situatie doet zich opnieuw voor ten gevolge van de volstreekte subjectiviteit waarin wordt gewerkt, terwijl de parameters geobjectiveerd kunnen worden. Het gevoel dat overheerst is dat de lering die uit de beslissing van de Raad van State moest worden getrokken volledig op de achtergrond is geschoven.
- Meer in het bijzonder zou ik willen weten op basis waarvan in de bladzijden 14 en 16 van de notulen van 7 februari 2007 wordt beweerd dat ik moeilijkheden zou hebben met «het uitoefenen van (mijn) directeursfunctie binnen de richtlijnen die zijn opgelegd door (mijn) directie» (blz. 14). Hetzelfde geldt voor blz. 19, waar beweerd wordt dat ik het moeilijk zou hebben om de strategische doelstellingen van het departement te vertegenwoordigen in het kader van mijn leidinggevende functie. In een ander verband zou ik eveneens willen weten in welke betekenis het werkwoord «kunnen» (niet in de mogelijkheid gesteld zijn om te handelen of, hoewel in de mogelijkheid verkerend te handelen, niet in staat geweest zijn het gewenste

doel te bereiken) gebezigd is op bladzijde 11 van dezelfde notulen. («Hij heeft echter niet altijd al zijn kennis, b.v. inzake budgettair beheer, kunnen operationaliseren»).

- Wie beweert dat met de periode na '98 geen rekening is gehouden voor degenen die tot 13 B zijn bevorderd maar wier bevordering vernietigd is, doet de waarheid geweld aan, aangezien geen enkele van hen een andere functie heeft gekregen ten tijde van de voormelde verhoging in weddeschaal, aangezien die verhoging in feite beschouwd wordt als een loutere weddeverhoging. Uiteraard is het bij de nietigverklaring van de bevordering niet anders geweest: niet één heeft een andere functie gekregen. Op die manier wordt hier in feite eveneens rekening gehouden met de activiteit die in het kader van de vernietigde bevordering is uitgeoefend.
- Wat de grond van de zaak betreft, blijkt duidelijk dat de voordrachten een dubbel doel hebben: komen tot een nieuwe bevordering van degenen wier bevordering vernietigd is en aan de indiener van dit bezwaarschrift, die schuldig wordt geacht aan het doen gelden van zijn rechten voor de Raad van State, het duidelijke signaal geven «zich in acht te nemen». Een dergelijke praktijk houdt niet alleen een aantasting in van de nieuwe plichtenleer, maar komt ook neer op een discriminerende praktijk die ertoe strekt degene die durft zijn rechten te doen gelden politiek weer «binnen de lijnen te doen lopen» en vertoont de kenmerken van een discriminerende praktijk zoals blijkt uit de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie (waarom is op de nietigverklaring door de Raad van State geen bekendmaking in het BS gevolgd?).
[...]"

11. Op 21 november 2007 onderzoekt het directiecomité de bezwaarschriften en besluit het om de rangschikking van 7 februari 2007 te handhaven.

In verband met het bezwaarschrift van verzoeker staat in de notulen het volgende vermeld:

" Het bezwaarschrift van de Heer Gazan bevat 7 punten:

Het eerste punt heeft betrekking op de hervatting van de procedure naar aanleiding van de vernietiging van de benoemingsbesluiten. De Heer Gazan acht dat standpunt «onhoudbaar» en stelt dat het begrip «redelijke termijn» met voeten wordt getreden.

Na de nietigverklaring van een bestuurshandeling door de Raad van State heeft de overheid evenwel de keuze tussen het van voor af aan overdoen van een procedure of het hervatten van een procedure vanaf waar het verkeerd is gegaan. De procedure is dus op volstrekt wettelijke wijze hervat daar waar het verkeerd is gegaan, namelijk na de kennisgeving van de oproep aan de gegadigden, dat wil zeggen in het stadium van de presentatie van de kandidaten en de vergelijking van de aanspraken en verdiensten.

Het tweede punt heeft betrekking op het taalkader en op de toepassing van artikel 232 van het koninklijk besluit van 4 augustus 2004. Volgens de Heer Gazan is aan de taalwetten voorbijgegaan en kon artikel 232 van het koninklijk besluit van 4 augustus 2004 niet toegepast worden, aangezien de procedure afgelopen was.

Wat het taalkader betreft, wordt het evenwicht in taalzaken beoordeeld op de datum van de benoeming overeenkomstig een vaste rechtspraak van de Raad van State. De overheid moet immers op het ogenblik dat ze de bevoegdheid tot benoemen uitoefent, ervoor zorgen dat het taalkader wordt gerespecteerd. Voor de centrale diensten van de FOD Justitie gaat het om het taalkader van 11 juli 2006 (BS van 07.08.2006).

Wat de toepassing van artikel 232 van het koninklijk besluit van 4 augustus 2004 betreft, geldt dat de procedure niet afgelopen was maar nog steeds aan de gang was, aangezien de overheid, zoals in de vorige alinea aangegeven is, de procedure hervat heeft vanaf waar het misgelopen was, namelijk het stadium van de presentatie van de kandidaten en de vergelijking van de aanspraken en verdiensten. Dat standpunt wordt overigens bevestigd in voorgaande arresten, waarin gesteld wordt dat in het geval er een dergelijke overgangsbepaling bestaat, het mogelijk is om de procedure te hervatten op basis van de oude regeling, ook al is de wet ondertussen gewijzigd.

Bovendien verandert de bevordering tot 13 B niets aan het taalevenwicht in de tweede taaltrap, aangezien de rangen 13 A en 13 B tot dezelfde taaltrap behoren. Tot die taaltrap behoren leidinggevende functies die zowel thans als in het verleden verdeeld zijn in 50% N en 50% F.

Het derde punt heeft betrekking op de gegevens die voorkomen in de presentatie van de kandidaten. De Heer Gazan stelt dat de gegevens die vermeld zijn in de evaluatie en de vergelijking van de kandidaten op «axioma's» steunen en vraagt zich af of de presentatie van 1998 en die van 2007 samengevoegd moeten worden. Bovendien vraagt hij zich af door wie hij als kandidaat gepresenteerd is, waarom de naam van die persoon niet in de notulen vermeld is, of die persoon in het bezit was van de notulen van 1998 en of er slechts één vergadering van het Directiecomité is geweest.

Wat de gegevens betreft die in de presentatie van de kandidaten vermeld worden, geldt dat de presentatie die op 7 februari 2007 van de Heer Gazan is gegeven volledig in de plaats komt van die uit 1998 ook al is het evident dat de loopbaangegevens die in 1998 vermeld zijn, eveneens in de notulen van 2007 terug te vinden zijn. Aldus is het geenszins de bedoeling dat de beide presentaties samengevoegd zouden worden.

De Heer Gazan is door mevrouw Reynders als kandidaat gepresenteerd overeenkomstig het huishoudelijk reglement, naar luid waarvan de leidend ambtenaar van een entiteit die niet in het Directiecomité vertegenwoordigd is, op verzoek van de Voorzitter een presentatie geeft van de kandidaten die bij hem aangesteld zijn, waarbij bepaald is dat elk aanwezig lid die presentatie mag aanvullen. Mevrouw Reynders hoefde niet in het bezit te zijn van de notulen van 1998, aangezien het de bedoeling was om van de kandidaat een nieuwe presentatie te geven. Hierbij wordt eraan herinnerd dat voor de ambtenaren die in 1998 niet bevorderd waren, de situatie van 2007 in aanmerking werd genomen en rekening werd gehouden met de functies die zij tot op heden uitoefenen voor zover ze een positieve of negatieve ontwikkeling weergeven. De naam van Mevrouw Reynders is niet vermeld aan het begin van de presentatie van de kandidatuur van de Heer Gazan omdat in de notulen niet alleen de presentatie voorkomt die op verzoek van de Voorzitter van het Directiecomité door de leidend ambtenaar is gegeven. Die presentatie is immers nog aangevuld door leden van het Directiecomité. De presentatie die op de bladzijden 10 en 11 is weergegeven, vormt dus de volledige presentatie van de heer Gazan en niet alleen die welke door de leidend ambtenaar is gegeven. Er is slechts één vergadering van het Directiecomité geweest, en wel op 7 februari 2007.

Het vierde punt heeft betrekking op de vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de kandidaten. Volgens de Heer Gazan is die vergelijking niet objectief verlopen.

De aanspraken en verdiensten zijn in alle objectiviteit en met naleving van de voorgeschreven vormvereisten vergeleken ten opzichte van de zes evaluatiecriteria vermeld in het dienstorder van 12 mei 1998. Zo heeft het Directiecomité rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State. Ondanks de moeilijkheid die verband houdt met het aantal kandidaten, heeft het Directiecomité de kandidaturen met elkaar vergeleken teneinde de positieve en negatieve aspecten van de kandidaten ten opzichte van elkaar vast te stellen.

In zijn vijfde punt vraagt de Heer Gazan aanvullende uitleg over de bewering dat hij moeilijkheden heeft met het uitoefenen van zijn directeursfunctie binnen de richtlijnen die zijn opgelegd door zijn directie en om de strategische doelstellingen van het departement te vertegenwoordigen in het kader van een leidinggevende functie. Bovendien wil hij weten in welke betekenis het werkwoord «kunnen» gebezigd is in de volgende zin: «Hij heeft echter niet altijd al zijn kennis, b.v. inzake budgettair beheer, kunnen operationaliseren».

De constatering kan moeilijk duidelijker geformuleerd worden: de Heer Gazan heeft geregeld moeilijkheden ondervonden om zich bij het uitvoeren van de onderscheiden taken die deel uitmaken van zijn leidinggevende functie te houden aan de richtlijnen of de onderrichtingen die zijn opgelegd door zijn hiërarchie. Dezelfde moeilijkheden zijn vastgesteld in het kader van zijn functie van vertegenwoordiger van de FOD Justitie tijdens het beheer van projecten of vergaderingen waarbij hij de door zijn hiërarchie bepaalde strategische doelstellingen moest volgen of weergeven.

Onder «hij heeft ... niet altijd ... kunnen operationaliseren» moet worden verstaan dat hij tot op vandaag niet de gelegenheid heeft gehad om zijn kennis, bijvoorbeeld inzake budgettair beheer, in praktijk te brengen.

Het zesde punt heeft betrekking op de functies die sedert 1998 uitgeoefend zijn door de ambtenaren die in 1998 tot 13 B zijn bevorderd. De heer Gazan stelt dat op onwettige wijze rekening is gehouden met de sedert 1998 uitgeoefende functies voor de ambtenaren die in 1998 tot 13 B zijn bevorderd, terwijl in de notulen het tegendeel vermeld wordt.

Het directiecomité herhaalt dat voor de ambtenaren die in 1998 benoemd zijn in geen enkel geval noch in rechte, noch in feite rekening is gehouden met de ervaring die zij hebben opgedaan dankzij de procedure die intussen vernietigd is.

Het zevende punt houdt verband met een discriminerende praktijk van de FOD Justitie ten aanzien van de heer Gazan. De heer Gazan stelt dat het Directiecomité aan de indiener van het bezwaarschrift een duidelijk signaal wil geven door hem te beschuldigen van het doen gelden van zijn rechten voor de Raad van State. Bovendien vraagt hij waarom op de nietigverklaring door de Raad van State geen bekendmaking in het Belgisch Staatsblad is gevolgd.

Het Directiecomité benadrukt dat elk personeelslid het recht heeft beroep in te stellen en dat recht vrij mag uitoefenen; het Directiecomité neemt zijn beslissingen volkomen objectief, zonder rekening te houden met het uitoefenen van die rechten, ook als dat herhaaldelijk geschiedt.

Wat de bekendmaking betreft, wordt in het dictum van het arrest van 14 juni 2006 niet bepaald dat een uittreksel uit dat arrest in het Belgisch

Staatsblad bekendgemaakt moest worden, terwijl zulks met andere annulatiearresten van de Raad van State wel het geval is.

Algemeen gesproken stelt het Directiecomité vast dat de argumenten van de Heer GAZAN alleen steunen op de gevolgde procedure of op louter juridische gegevens. Hij vraagt aanvullende uitleg over de vermelde negatieve punten, maar draagt geen argumenten aan ter rechtvaardiging ervan en meer in het algemeen in verband met zijn aanspraken en verdiensten. De Heer Gazan betwist de procedure, maar voert evenwel geen argumenten of feiten aan die de waarde van zijn profiel verbeteren ten opzichte van de andere kandidaten."

12. Bij een ministerieel besluit van 13 maart 2008 worden bij het Hoofdbestuur van de Federale Overheidsdienst Justitie tot adviseur 13B bevorderd:

- in het Franse taalkader: Jacqueline LABOUREUR met ingang van 1 juli 1998, en Josiane PAUL en Philippe LIEVIN met ingang van 1 november 1998;
- in het Nederlandse taalkader: Jacques MATTHYS, Godelieve DECOSTER en Albert VAN DAMME met ingang van 1 juli 1998 en Lutgardis MERCKX met ingang van 1 mei 1999.

Dat ministerieel besluit luidt als volgt:

" Gelet op het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel;

Gelet op het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de evaluatie en de loopbaan van het Rijkspersoneel;

Gelet op het koninklijk besluit van 10 april 1995 tot vaststelling van de weddenscalen der aan verscheidene federale overheidsdiensten gemene graden;

Gelet op het koninklijk besluit van 4 augustus 2004 betreffende de loopbaan van Niveau A van het Rijkspersoneel, inzonderheid artikel 232;

Gelet op het koninklijk besluit van 11 juli 2006 tot vaststelling van de taalkaders voor de Centrale Diensten van de Federale Overheidsdienst Justitie;

Gelet op het feit dat er acht betrekkingen van adviseur 13 B, bij bevordering door baremieke verhoging, werden vacant verklaard bij de Centrale Diensten, wat ter kennis werd gebracht aan de personeelsleden bij dienstnota van 12 mei 1998; dat ingevolge de zitting van het Directiecomité van 8 juni 1998, 7 ambtenaren, meer bepaald Mevrouw Godelieve DECOSTER, Mevrouw Jacqueline LABOUREUR, de Heer Philippe LIEVIN, Mevrouw Lutgardis MERCKX, de Heer Albert VAN DAMME, Mevrouw Josiane PAUL en de Heer Roger VAN WANZEELE werden benoemd tot 13B bij ministeriële besluiten van 1 april 1999;

Overwegende dat de Raad van State met het arrest nr. 160.096 van 14 juni 2006 de ministeriële besluiten van 1 april 1999 houdende bevordering door baremieke verhoging tot de graad van adviseur 13 B bij de Centrale Diensten heeft geannuleerd, enerzijds bij gebrek aan presentatie van verschillende kandidaten en anderzijds bij gebrek aan een effectieve vergelijking van de titels en verdiensten van de verschillende kandidaten.

Overwegende dat de bevordering van de Heer Roger VAN WANZEELE niet werd geannuleerd gezien hem vergund werd zijn pensioenaanspraak te doen gelden en dat er dus nog 7 plaatsen te begeven zijn;

Overwegende dat het Directiecomité op 7 februari 2007 de bevorderingsprocedure heeft hernomen op het punt waar ze ongeldig werd verklaard; dat men is overgegaan tot een nieuwe presentatie van de kandidaten en tot een nieuwe vergelijking van de titels en de verdiensten van de weerhouden kandidaten; dat het directiecomité een met redenen omkleed advies heeft afgeleverd dat integraal deel uitmaakt van dit besluit;

Overwegende dat ingevolge de evaluatie en de vergelijking van de titels en verdiensten van de kandidaten t.o.v. de zes evaluatie- en wegingscriteria, het Directiecomité de kandidaturen van de heer Thierry T. Beeckmans de West-Meerbeeck, de Heer Lucien De Leebeck, de heer Luc Demol, de heer Jean-Luc De Raeve et Mevrouw Françoise LEROY niet heeft weerhouden voor de rangschikking.

Overwegende dat de voorgedragen kandidaten gerangschikt werden bij geheime stemming op de volgende manier: Mevrouw J. PAUL (F), eerste gerangschikt met eenparigheid van stemmen, Mevrouw J.LABOUREUR (F) tweede gerangschikt, de heer J. MATTHYS (N), derde gerangschikt, Mevrouw G. DECOSTER (N), vierde gerangschikt, Mevrouw L. MERCKX (N), vijfde gerangschikt, de heer A. VAN DAMME (N), zesde gerangschikt, de heer P. LIEVIN (F), zevende gerangschikt, Mevrouw C. LOMBART (F), achtste gerangschikt en de heer F. GAZAN (F), negende gerangschikt;

Overwegende dat er gemotiveerde bezwaarschriften werden ingediend tegen de rangschikking van de kandidaten;

Overwegende dat het Directiecomité van 21 november 2007 na onderzoek van de bezwaarschriften heeft beslist om de rangschikking te handhaven zoals voorgesteld op 7 februari 2007;

Overwegende de door het Directiecomité weerhouden motieven en de motieven hierna;

Overwegende dat met betrekking tot de managementcapaciteiten, de heer A. VAN DAMME wegens zijn positieve ervaring als directeur van het Belgisch Staatsblad, mevrouw G. DECOSTER wegens haar interessante ervaring als leidinggevende van twee diensten inzake wetgeving, mevrouw L. MERCKX dankzij haar met succes uitgeoefende functie van leidinggevende van de dienst belast met individuele gevallen, voorwaardelijke invrijheidstelling en genade, mevrouw J. LABOUREUR wegens haar leidinggevende functie en het zeer positief beoordeelde beheer van de personeelsdienst van de Gerechtelijke Politie en van het Centraal Strafregister, mevrouw J. PAUL dankzij haar belangrijke vaardigheden inzake organisatie en motivatie van een team, de heer P. LIEVIN wegens zijn uitstekende leiding van een afdeling van het directoraat-generaal Wetgeving en Rechten van de Mens, de heer J. MATTHYS wegens zijn talrijke opleidingen, zijn managementdiploma en zijn vaardigheden op het vlak van het beheren van een team in vergelijking met de kwalificaties en verdiensten van de Heer F. GAZAN en Mevrouw C.LOMBART de grootste bekwaamheden vertonen.

Overwegende dat met betrekking tot de kwaliteiten als deskundige de heer A. VAN DAMME in het kader van de modernisering van het Belgisch Staatsblad, mevrouw G. DECOSTER in het kader van het beheer van belangrijke en delicate dossiers inzonderheid inzake internationaal privaatrecht, mevrouw

L. MERCKX als leidinggevende van de uitvoering en implementatie van verschillende nieuwe initiatieven op het vlak van de strafuitvoering, mevrouw J. LABOUREUR als beheerder van diverse bijzondere personeelsstatuten, mevrouw J. PAUL als beheerder van juridische dossiers van verschillende niveaus qua complexiteit, de heer P. LIEVIN als deskundige inzake strafwetgeving, de heer J. MATTHYS in het kader van het beheer van complexe dossiers inzake rechtsmacht en burgerlijke rechtspleging, mevrouw C. LOMBART als beheerder van juridische dossiers in het kader van de penitentiaire inrichtingen en de heer F. GAZAN naar aanleiding van zijn diverse juridische opleidingen en zijn deskundigheid verworven in het kader van de cel Mensenhandel getuigen van grote vaardigheden inzake deskundigheid op het vlak van één of meer activiteitsdomeinen.

Overwegende dat de volgende personen met betrekking tot de functie van interne en externe referentiepersoon, te weten de heer A. VAN DAMME door zijn erkende vaardigheden in het kader van de groepsdynamiek, mevrouw G. DECOSTER door haar vaardigheid om een teamgeest te creëren en haar medewerkers te motiveren, mevrouw L. MERCKX door haar kwaliteiten als coördinator en haar zin voor initiatief, mevrouw J. LABOUREUR door haar uitstekende contacten zowel op het niveau van haar werkteam als op het niveau van de vakbonden, mevrouw J. PAUL als uitstekende vertegenwoordiger van de FOD Justitie in het kader van diverse dossiers, de heer P. LIEVIN in het kader van zijn werkteam en talrijke onderhandelingen op internationaal niveau en de heer J. MATTHYS in het kader van talrijke nationale en internationale onderhandelingen, hebben aangetoond dat zij beschikken over belangrijke vaardigheden inzake onderhandelen en groepsdynamiek, dat zij feitelijk worden beschouwd als referentiepunten zowel op het niveau van hun werkteam als extern in het kader van werkgroepen en dat zij zich aldus onderscheiden van de andere voorgestelde kandidaten, te weten mevrouw C. LOMBART en de heer F. GAZAN.

Overwegende dat globaal gezien de heer A. VAN DAMME, mevrouw G. DECOSTER, mevrouw L. MERCKX, mevrouw J. LABOUREUR, mevrouw J. PAUL, de heer P. LIEVIN en de heer J. MATTHYS een betere evaluatie bekwamen dan Mevrouw C. LOMBART en de heer F. GAZAN en dit voor twee van de drie criteria zijnde managementcapaciteiten en interne en externe referentiepersoon; dat alle kandidaten een goeie evaluatie verkregen voor hun kwaliteiten als deskundige;

BESLUIT:

Artikel 1. Mevrouw Josiane PAUL, adviseur 13 A, geboren te Ukkel op 28 april 1952, wordt bevorderd door baremieke verhoging, in het Franstalige taalkader, tot de graad van adviseur 13B bij de Centrale Diensten vanaf 1 november 1998;

Artikel 2. Mevrouw Jacqueline LABOUREUR, adviseur 13 A, geboren te Courcelles op 26 oktober 1949, wordt bevorderd door baremieke verhoging, in het Franstalige taalkader, tot de graad van adviseur 13B bij de Centrale Diensten vanaf 1 juli 1998;

Artikel 3. de Heer Jacques MATTHYS, adviseur 13 A, geboren te Gent op 11 december 1953, wordt bevorderd door baremieke verhoging, in het Nederlandstalige taalkader, tot de graad van adviseur 13 B bij de Centrale Diensten vanaf 1 juli 1998;

Artikel 4. Mevrouw Godelieve DECOSTER, adviseur 13 A, geboren te Sint-Joost-ten-Node op 27 juni 1950, wordt bevorderd door baremieke

verhoging, in het Nederlandstalige taalkader, tot de graad van adviseur 13 B bij de Centrale Diensten, met ingang van 1 juli 1998;

Artikel 5. de Heer Philippe LIEVIN, adviseur 13 A, geboren te Luik op 27 maart 1957, wordt bevorderd door baremieke verhoging, in het Franstalige taalkader, tot de graad van adviseur 13 B bij de Centrale Diensten, met ingang van 1 november 1998;

Artikel 6. Mevrouw Ludgardis MERCKX, adviseur 13 A, geboren te Meensel-Kiezegem op 19 juni 1946, wordt bevorderd door baremieke verhoging, in het Nederlandstalige taalkader, tot de graad van adviseur 13 B bij de Centrale Diensten, met ingang van 1 mei 1999;

Artikel 7. de Heer Albert VAN DAMME, adviseur 13 A, geboren te Zottegem op 8 juni 1949, wordt bevorderd door baremieke verhoging, in het Nederlandstalige taalkader, tot de graad van adviseur 13 B bij de Centrale Diensten, met ingang van 1 juli 1998".

Dat ministerieel besluit, dat bij vermelding bekendgemaakt is in het Belgisch Staatsblad van 28 maart 2008, is het besluit dat bij dit beroep bestreden wordt;

II. IN RECHTE

A. ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEROEP

Overwegende dat verzoeker als gevolg van de pensionering van Lutgardis MERCKX en Jacqueline LABOUREUR geen belang meer heeft bij het vorderen van de nietigverklaring van het bestreden besluit voor zover dat op hen betrekking heeft;

Overwegende dat Jacques MATTHYS, tussenkomen partij, ten principale aanvoert dat verzoeker, een eentalig personeelslid van de Franse taalrol, er geen belang bij heeft de nietigverklaring te vorderen van bevorderingen in het Nederlandse taalkader of in het tweetalige kader, aangezien hij geen aanspraak kan maken op een bevordering tot een betrekking van die kaders;

Overwegende dat wanneer betrekkingen van eenzelfde graad op hetzelfde tijdstip vacant zijn in de twee taalkaders, de benoemende overheid wel vooraf kan bepalen hoeveel betrekkingen aan ieder taalkader moeten worden toegewezen, maar niet elk van de vacante betrekkingen aan een bepaalde taalrol kan toebedelen; dat ze derhalve alle personeelsleden die er volgens het statuut voor in aanmerking komen moet laten mededingen naar alle betrekkingen en de gegadigden per taalgroep volgens hun verdiensten moet rangschikken, zodat ze bij de daaropvolgende benoemingen het taalevenwicht kan waarborgen;

Overwegende dat in het onderhavige geval gelijktijdig voorzien is in zeven betrekkingen van adviseur 13B, die alle beantwoorden aan hetzelfde functieprofiel, zonder dat gesteld kan worden welke betrekkingen tot de ene of de andere taalrol behoorden; dat de gegadigden zijn gerangschikt op basis van de vergelijking van de aanspraken en verdiensten, beide taalrollen samengenomen; dat de exceptie van niet-ontvankelijkheid niet opgaat;

B. GEGRONDHEID VAN HET BEROEP

Overwegende dat verzoeker een derde middel ontleent aan schending van de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereisten, machtsoverschrijding en machtsafwending, inzonderheid aan schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, onpartijdigheid en gelijkheid bedoeld in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, van de vroegere artikelen 26 en 26bis van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 en van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat hij ter adstructie van dat middel in hoofdzaak aanvoert dat hij een zeer positieve voorstelling had gekregen, maar de enige van alle gegadigden was voor wie, op het scharniermoment van het beraad, plots een nieuw ernstig gegeven is opgedoken, waarbij de strekking van de gunstige voorstelling op de helling is gezet - terwijl de voorstellingsfase net bedoeld was om dat soort commentaar te verzamelen - namelijk dat hij moeilijkheden ondervindt om de gedragslijnen opgelegd door zijn hiërarchie in acht te nemen, dat die bewering geenszins onderbouwd wordt, naar voren is geschoven toen de persoon die zijn sollicitatie heeft gepresenteerd afwezig was, en bovendien totaal in tegenspraak is met zijn leidinggevende werkzaamheden bij de Dienst voor het Strafrechtelijk beleid, en in het bijzonder met de verlenging van zijn mandaat van adjunct-adviseur bij die dienst;

Overwegende dat Josiane PAUL, tussenkomende partij, in haar memorie van tussenkomst aanvoert dat het middel zoals dat ontleend is aan schending van de beginselen van behoorlijk bestuur en onpartijdigheid, van de vroegere artikelen 26 en 26bis van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 en van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering, onontvankelijk en in ieder geval niet-gegrond moet worden verklaard voor zover het aan schending van die beginselen en bepalingen ontleend is; dat ze voorts in een laatste memorie stelt dat het middel tevens onontvankelijk is, enerzijds voor zover het steunt op een kennelijke dwaling omtrent de beoordeling die voor het eerst is aangevoerd in de memorie van wederantwoord, en anderzijds omdat verzoeker "in zijn bezwaar niet

heeft aangeklaagd dat die beoordeling onjuist was, noch gevorderd heeft dat hem gepreciseerd zou worden wie deze gemaakt had, waaruit de vermelde feiten bestonden, in welke mate ze op tegenspraak onderzocht waren en waarom hij daarvan niet op de hoogte was gebracht";

Overwegende dat, wil men niet in een overdreven en achterhaald formalisme vervallen, er geen grond is om te blijven stilstaan bij de omstandigheid dat in de formulering van het middel de woorden "kennelijke dwaling omtrent de beoordeling" niet als zodanig voorkomen, vermits uit de toelichting erbij blijkt dat de kritiek meteen hoofdzakelijk betrekking heeft gehad op de "niet-gestaafde" beoordeling, die volstrekt in tegenspraak is met de werkzaamheden van verzoeker bij de Dienst voor het Strafrechtelijk Beleid; dat de verwerende partij overigens, als antwoord op het verzoekschrift, in punt 4.2-3 ontkent dat ze zulk een verwijzing heeft begaan; dat bovendien, bij ontstentenis van een andersluidende bepaling, middelen die aangevoerd worden ter adstructie van een beroep wegens machtsoverschrijding niet eerst in het stadium van het administratieve bezwaar moeten zijn aangevoerd om ontvankelijk te kunnen zijn; dat de exceptie op dat punt niet opgaat; dat zo ook, wanneer het middel in zijn geheel gelezen wordt, eruit kan worden opgemaakt in welk opzicht de overige beginselen en bepalingen genoemd in het middel geschonden worden, ook al wordt in de toelichting niet systematisch op elk daarvan ingegaan;

Overwegende, wat de gegrondheid van het middel betreft, dat de verwerende partij en Josiane PAUL, tussenkomen partij, aanvoeren dat de omstreden beoordeling gegeven is door de leden van het directiecomité na de voorstelling van de gegadigden ten tijde van de vergelijking van de aanspraken en verdiensten van de gegadigden, en die zich daarbij gebaseerd hebben op hoe ze hen persoonlijk kenden - wat de Raad van State reeds heeft aanvaard -, dat verzoeker de echtheid van die bewering in zijn bezwaarschrift niet ontkend heeft, noch kritiek heeft geuit op het feit dat de persoon die hem heeft voorgesteld niet aanwezig was op de beraadslaging, en dat de tegenstrijdigheid die hij wraakt niet bestaat: verzoeker verdraait de motivering van het advies van het directiecomité; dat tevens gesteld wordt dat uit arrest nr. 200.073 van 26 januari 2010 geen enkele lering kan worden getrokken omdat de context anders was;

Overwegende dat de Raad van State in zijn voornoemde arrest de houding heeft veroordeeld van het directiecomité, dat tijdens de vorige procedure niet gestaafd had wat het verzoeker aanwreef, namelijk dat hij geen rekening hield met de beleidskoers bepaald door zijn directie; dat het directiecomité, dat aldus

gewaarschuwd was, er in het bijzonder op diende te letten dat het zijn voordrachten motiveerde en ervoor moest zorgen niet dezelfde fout te maken; dat, doordat het directiecomité zich ertoe bepaald heeft verzoeker weer hetzelfde aan te wrijven zonder meer, en zijn antwoord op het bezwaar bijgevolg louter tautologisch was, het directiecomité en daarna de benoemingsgerechtigde overheid de in het middel genoemde bepalingen en beginselen geschonden hebben; dat bovendien, zoals verzoeker onderstreept, dat verwijt in tegenspraak is met de verantwoordelijkheden die hem als adjunct-adviseur-generaal bij de Dienst voor het Strafrechtelijk Beleid zijn toegewezen, en met de motivering van het koninklijk besluit van 20 december 2007, waarbij zijn mandaat in diezelfde hoedanigheid wordt verlengd; dat, ook al sloeg het verwijt op een vroegere periode, zulks dan nog concreet moest worden ingevuld en niet kon worden volstaan met een algemene en stereotiepe formulering, en aangegeven moest worden in welk opzicht het verwijt ook nog gold voor het verloop van verzoekers loopbaan in de periode na de notulen van het directiecomité van 8 juni 1998, zoals overigens werd gesteld in de notulen van het directiecomité van 7 februari 2007; dat daarenboven op te merken valt dat op de vergadering van 21 november 2007, tijdens welke het directiecomité uitspraak heeft gedaan over het bezwaar van verzoeker, geen enkel lid van dat comité verzoeker nog persoonlijk kende uit de tijd toen hij als adviseur werkte; dat uit het bovenstaande volgt dat het derde middel gegrond is;

Overwegende dat er geen grond is om de overige middelen te onderzoeken, die, gesteld dat ze ook gegrond zijn, niet tot een ruimere nietigverklaring kunnen leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep is onontvankelijk voor zover het betrekking heeft op de bevordering van Lutgardis MERCKX en Jacqueline LABOUREUR.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het ministerieel besluit van 13 maart 2008, bij vermelding bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 28 maart 2008, waarbij bevorderd worden tot adviseur 13B bij het hoofdbestuur van de federale overheidsdienst Justitie:

- in het Franse taalkader, Josiane PAUL en Philippe LIEVIN, met ingang van 1 november 1998;
- in het Nederlandse taalkader, Jacques MATTHYS, Godelieve DECOSTER en Albert VAN DAMME, met ingang van 1 juli 1998.

Artikel 3.

Dit arrest zal bij uittreksel worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten, bepaald op 425 euro, komen ten laste van de verwerende partij ten belope van 175 euro en van de tussenkommende partijen ten belope van 125 euro elk.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de Ve kamer, op veertien januari tweeduizend elf door:

de HH. R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
L. HELLIN,	kamervoorzitter,
Mevr. M. BAGUET,	staatsraad,
Mevr. M.-Chr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Eerste Voorzitter van de Raad van State,

M.-Chr. MALCORPS.

R. ANDERSEN.