

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK.

A R R E S T

**nr. 210.286 van 6 januari 2011
in de zaak A. 187.514/X-13.696.**

In zake :

1. Myriam VAN der GOTEN
2. de n.v. INOCO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Wauters
kantoor houdend te 3500 HASSELT
Gouverneur Roppesingel 131
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de stad HASSELT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hugo Lamon
kantoor houdend te 3500 HASSELT
de Schiervellaan 23
bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Lieve Dehaese
kantoor houdend te 3500 HASSELT
Luikersteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen

tussenkommende partijen:

1. de n.v. PROJECT GROUP HERMIBOUW
2. de n.v. INVESTMENTS CORPORATION BELGIUM 2
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pieter Jongbloet
kantoor houdend te 1000 BRUSSEL
Jan Jacobsplein 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het enig verzoekschrift dat Myriam VAN der GOTEN en de n.v. INOCO op 7 maart 2008 hebben ingediend en waarin zij de nietigverklaring vorderen van het besluit van 20 december 2007 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt houdende afgifte van de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de n.v. PROJECT GROUP HERMIBOUW voor “het bouwen van 2 appartementsgebouwen: blok 3, zijnde 18 wooneenheden en blok

4, zijnde 14 wooneenheden, inclusief autostalling in souterrain” aan de Hefveldstraat te Hasselt, kadastraal bekend sectie E, nrs. 136/d en 137/c;

Gelet op het arrest nr. 185.067 van 1 juli 2008 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen;

Gelet op het verzoekschrift tot voortzetting van het geding op 6 augustus 2008 ingediend door Myriam VAN der GOTEN en de n.v. INOCO;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst op 11 april 2008 ingediend door de n.v. PROJECT GROUP HERMIBOUW en de n.v. INVESTMENTS CORPORATION BELGIUM 2;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst op 15 februari 2010 ingediend door de n.v. PROJECT GROUP HERMIBOUW;

Gelet op de beschikking van 8 juni 2010 die de tussenkomst van de n.v. PROJECT GROUP HERMIBOUW en de n.v. INVESTMENTS CORPORATION BELGIUM 2 toelaat;

Gelet op de kennisgeving van de memories van antwoord aan de verzoekende partijen op 18 januari 2010;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen, op grond van artikel 14bis, § 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;

Gelet op het schrijven van de verzoekende partijen van 9 juli 2010, waarbij zij vragen om te worden gehoord;

Gelet op de beschikking van 21 oktober 2010, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 19 november 2010;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter Roger Stevens;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Nicolas D’Haenens, die loco advocaat Lieve Dehaese verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur Sofie De Doncker;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

OVERWEEGT WAT VOLGT :

Bij het versturen van een afschrift van de memories van antwoord aan de verzoekende partijen heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van artikel 21, tweede lid van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, en van artikel 14bis, § 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partijen hebben binnen de termijn van zestig dagen, bepaald in artikel 7 van het voormelde besluit van de Regent, geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd. De verzoekende partijen, die gevraagd hadden te worden gehoord, zijn niet ter terechtzitting verschenen. Dienvolgens staat niets de toepassing van artikel 21, tweede lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State in de weg. Krachtens het voornoemde artikel 21, tweede lid dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt. Het beroep is niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN

BESLIST DE RAAD VAN STATE :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, bepaald op 700 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 375 euro, komen ten belope van 250 euro ten laste van de eerste tussenkomende partij en ten belope van 125 euro ten laste van de tweede tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op
zes januari 2011, door :

de H. R. STEVENS, kamervoorzitter,
Mevr. T. TEMMERMAN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. TEMMERMAN.

R. STEVENS.