

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 210.077 van 23 december 2010
in de zaak A. 191.354/VII-37.322.**

In zake : 1. Maria CLEIREN
 2. de BVBA APOTHEEK CLEIREN
 3. Inge VERLINDEN
 4. de NV VERLINDEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Hugo Sebreghts en Floris Sebreghts
 kantoor houdend te Antwerpen
 Mechelsesteenweg 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pierre Legros en Jérôme Sohier
kantoor houdend te Brussel
Emile De Motlaan 19
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :
Christine GHYS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hubert Demeester
kantoor houdend te Gent
Kortrijksesteenweg 535
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 februari 2009, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de minister van Sociale Zaken en
Volksgezondheid van 18 juli 2008 waarbij aan Christine Ghys een vergunning
wordt verleend voor de opening van een voor het publiek opengestelde apotheek
aan de Driehoek te Stabroek.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 193.079 van 7 mei 2009 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkommende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 30 juni 2009. De tussenkommende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 december 2010.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hugo Sebreghts, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Manoël De Keukelaere, die loco advocaten Pierre Legros en Jérôme Sohier verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Thomas Ryckalts, die loco advocaat Hubert Demeester verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De eerste verzoekster is titularis van een apotheek in Putte-Kapellen die via de tweede verzoekende partij wordt uitgebaat. De derde verzoekster is titularis van een apotheek te Stabroek, die via de vierde verzoekende partij wordt uitgebaat.

3.2. De tussenkomende partij dient op 25 februari 1991 een aanvraag in voor de opening van een voor het publiek opengestelde apotheek, gelegen aan de Driehoek te Stabroek (Putte).

3.3. Een kopie van de aanvraag van de tussenkomende partij wordt bij aangetekende brief van 5 juli 1991 verstuurd naar de omliggende apotheken, waaronder de apotheek van de derde verzoekster.

De vereniging der coöperatieve apotheken van België, de algemene farmaceutische bond en de provinciegouverneur van Antwerpen verlenen een ongunstig advies. De provinciale geneeskundige commissie van Antwerpen en de algemene farmaceutische inspectie van de provincie Antwerpen verlenen daarentegen een gunstig advies.

De aanvraag van de tussenkomende partij krijgt van de algemene farmaceutische inspectie op 23 november 1993 een gunstig advies.

3.4. De vestigingscommissie brengt op 22 december 1997 een ongunstig advies uit over de aanvraag van de tussenkomende partij.

3.5. De tussenkomende partij stelt tegen dit advies van de vestigingscommissie een administratief beroep in.

3.6. De commissie van beroep brengt op 23 mei 2008 een gunstig advies uit op grond van artikel 1, § 2, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken.

Dit advies is onder meer gesteund op de volgende overweging :

"Adviseert GUNSTIG de aanvraag ingediend door apotheker GHIJS Kristin, wonende te 2940 Stabroek, Hoge Weg 6, op 25 februari 1991 voor de opening van een voor het publiek opengestelde apotheek te 2940 Stabroek, Driehoek bij aanvraag Kadaster Sectie B, nrs. 189 H-2 en 189 t, nu volgens kadaster sectie B, nr. 189, K3 (Dossiernr. 2815/J/91) op grond van de criteria betreffende de spreiding van de apotheken bepaald bij koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken, inzonderheid artikel 1, §2".

3.7. Met het thans bestreden besluit van 18 juli 2008 verleent de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid aan de tussenkomende partij een vergunning voor de opening van een voor het publiek opengestelde apotheek aan de Driehoek te Stabroek.

De bestreden beslissing is als volgt gemotiveerd :

"Gelet op het feit dat uw aanvraag voldoet aan de bepalingen van artikel 1§2 van het KB van 25/09/1974, Stabroek telde op 31/12/2007 17734 inwoners en 4 apotheken en aangezien er op het ogenblik van de aanvraag slechts één apotheek was waar twee of meer apothekers werkzaam waren is er plaats voor een vijfde apotheek in Stabroek".

IV. Verval van de bestreden vergunning

4. Artikel 14, § 1, van het koninklijk besluit van 25 september 1974 betreffende de opening, de overbrenging en de fusie van voor het publiek opengestelde apotheken bepaalt dat "wie binnen de twee jaren na de notificatie van de vergunning er geen gebruik van heeft gemaakt (...) daarvan (is) vervallen".

5. De bestreden beslissing werd ter kennis gebracht van de tussenkomende partij met een aangetekend schrijven van 18 juli 2008 dat door haar ontvangen werd op 25 juli 2008. Uit de debatten ter terechtzitting is gebleken dat de apotheek nog steeds niet werd geopend op de in het bestreden besluit vermelde vestigingsplaats. Op grond van voormeld gegeven, dat door de tussenkomende partij niet wordt betwist, stelt de Raad van State vast dat de bestreden vergunning met toepassing van artikel 14, § 1, van voornoemd koninklijk besluit van 25 september 1974 is vervallen. Bijgevolg heeft voorliggend annulatieberoep geen voorwerp meer.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 1.400 euro, elk voor een vierde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig december tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Luc Hellin,	kamervoorzitter,
Eric Brewaeys,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Luc Hellin