

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**IXe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 209.745 van 14 december 2010  
in de zaak A. 197.599/IX-6929**

In zake: XXXX  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Rudi Janssens  
kantoor houdend te Bonheiden  
Dorp 62  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister  
van Binnenlandse Zaken  
die woonplaats kiest bij  
de Federale Politie DGS/DSJ  
gevestigd te Brussel  
Fritz Toussaintstraat 8

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 2 september 2010, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 30 juni 2010 van de Commissie van beroep voor geschiktheid van het personeel van de politiediensten, waarbij XXXX fysisch definitief ongeschikt wordt bevonden voor de dienst vanaf 1 augustus 2010.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit

van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 november 2010.

Kamervoorzitter André Vandendriessche heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nicky Burette, die loco advocaat Rudi Janssens verschijnt voor de verzoeker, en adviseur Els Van Rossem, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3.1. De verzoeker is commissaris van politie bij de federale gerechtelijke politie te Mechelen.

3.2. Op 12 januari 2010 verschijnt de verzoeker, op initiatief van de directeur-generaal van de algemene directie van de ondersteuning en het beheer (hierna: DGS) voor de Commissie voor geschiktheid van het personeel van de politiediensten (hierna: CGPP).

De CGPP beslist om de verzoeker “fysisch geschikt voor de dienst” te verklaren.

3.3. Met een dienstnota van 28 januari 2010 tekent “HCP P. Vande Cavey, Dir DSP” beroep aan tegen deze beslissing bij de Commissie van beroep voor geschiktheid van het personeel van de politiediensten (hierna: CBGPP).

3.4. Op de hoorzitting van 28 april 2010 laat de verzoeker zich vertegenwoordigen door zijn raadsman. De CBGPP beslist om de zaak uit te stellen.

De verzoeker wordt met een aangetekend schrijven uitgenodigd voor de nieuwe hoorzitting op 30 juni 2010. Hij tekent voor ontvangst van die brief op 29 mei 2010.

De verzoeker biedt zich op 30 juni 2010 niet aan op de hoorzitting en is er evenmin vertegenwoordigd.

De CBGPP beslist dezelfde dag om de verzoeker “fysisch definitief ongeschikt” te verklaren wegens “chronische alcoholafhankelijkheid”.

Dit is de bestreden beslissing.

#### *IV. Voorwerp van het beroep*

4. Volgens de inlichtingen verstrekt door de verwerende partij is de verzoeker met een ministerieel besluit van 23 juli 2010 definitief op pensioen gesteld. In de mate dit besluit zijn noodzakelijke grondslag vindt in het bestreden besluit, is de rechtsgeldigheid ervan afhankelijk van de uitkomst van het onderhavig beroep.

## *V. Korte debattenprocedure*

5. Het auditoraatsverslag stelt voor om het annulatieberoep ontvankelijk en gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen op grond van het eerste en het tweede middel. Volgens de auditeur-verslaggever volstaan korte debatten om tot die conclusie te komen.

Het eerste middel betreft de schending van de formele motiveringsverplichting doordat het bestreden besluit niet uiteenzet waarom de chronische alcoholafhankelijkheid die bij de verzoeker werd vastgesteld in de omstandigheden waarin hij zich bevindt, moest leiden tot zijn definitieve ongeschiktheid. Het tweede middel betreft de vraag of de commissie van beroep wel op de correcte manier geadieerd werd omdat volgens de verzoeker het beroep, aangetekend door “Wnd DGS”, niet uitgaat van één van de in artikel IX.II.14 RPPol bedoelde personen.

6. Het tweede middel geeft aan de verzoeker een additioneel voordeel, aangezien hij met een vernietiging op die grond vastgesteld ziet dat het beroep tegen de beslissing van de commissie die in eerste aanleg uitspraak gedaan heeft, onregelmatig ingediend werd zodat de commissie van beroep niet regelmatig over zijn zaak kon vergaderen. Het is in het belang van de verzoeker en van de verwerende partij dat de beide middelen behandeld worden.

7. Bij e-mailbericht van 7 december 2010, overgemaakt tijdens de periode van de beraadslaging, heeft de vertegenwoordiger van de verwerende partij aan de Raad van State kennis gegeven van een delegatiebesluit DGS/SRT/2007/34830, genomen op 7 augustus 2007 door “directeur-generaal” Van Brantegem, waarbij hij “bij toepassing van de door artikel (...) IX.II.6, eerste lid, 2°, RPPol, geboden mogelijkheden tot administratieve vereenvoudiging (...) de volgende bevoegdheden (delegeert) aan de directeur van de directie van de mobiliteit en het personeelsbeheer:

- (...)

- (...)

- Adiëren van de commissie voor de geschiktheid van het personeel van de politiediensten na drie maanden disponibiliteit om de kwaal waaraan het personeelslid lijdt te laten erkennen als een ernstige en langdurige ziekte en dus een herziening van zijn financiële situatie mogelijk te maken.”

8. Met de voorlegging van dit stuk roept de verwerende partij twijfels op ten aanzien van de wezenlijke argumentering op grond waarvan de auditeur-verslaggever het middel gegrond bevonden heeft. Er is reden om de debatten te heropenen teneinde de beslissing van 7 augustus 2007 in de debatten te betrekken.

Het nader onderzoek dat het tweede middel aldus behoeft laat niet toe de betwisting volgens de korte debattenprocedure te beslechten. Een verwijzing naar de gewone procedure dringt zich te dien aanzien op.

#### *VI. Vordering tot schorsing*

9. De verwijzing naar de gewone procedure voor wat de zaak ten gronde betreft heeft tot gevolg dat de Raad van State zich alsnog moet uitspreken over de subsidiaire vordering tot schorsing van het bestreden besluit. Gelet op de impact van het tweede middel past het ook in deze schorsingszaak dat middel bij de beoordeling te betrekken.

10. Het onderzoek *prima facie* van het tweede middel kan niet gebeuren zonder de beslissing van 7 augustus 2007 in de beraadslaging te betrekken. Daarvoor moeten de partijen de gelegenheid krijgen hun standpunt te doen kennen over de vraag of dat besluit de juridische grondslag kan zijn voor het administratief beroep dat de directeur DSP heeft ingediend tegen de beslissing van 12 januari 2010 van de Commissie voor geschiktheid waarbij de verzoeker fysisch geschikt wordt bevonden voor de dienst.

## *VII. Anonimisering*

11. Ter zitting vraagt de raadsman van de verzoeker om de naam van de verzoeker niet bekend te maken bij de publicatie van het arrest.

Op die vraag wordt ingegaan.

### **BESLISSING**

**1. De debatten worden heropend.**

**2. Het beroep tot nietigverklaring wordt verder behandeld volgens de gewone procedure.**

**3. De behandeling van de vordering tot schorsing wordt voortgezet op de openbare terechtzitting van 11 januari 2011.**

**4. De partijen hebben de gelegenheid om tot 24 december 2010 hun standpunt in een memorie toe te lichten.**

**5. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoeker niet bekendgemaakt.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 december 2010, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| André Vandendriessche, | kamervoorzitter, |
| Daniël Moons,          | staatsraad,      |
| Bert Thys,             | staatsraad,      |
| bijgestaan door        |                  |
| Vera Wauters,          | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Vera Wauters**

**André Vandendriessche**