

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 209.608 van 9 december 2010
in de zaak A. 145.346/VII-37.041.**

In zake : de GEMEENTE KRUIBEKE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Flamey
kantoor houdend te Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 december 2003, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 18 juli 2003
houdende definitieve vaststelling van het afbakeningsplan voor de Grote
Eenheden Natuur (hierna : GEN) en Grote Eenheden Natuur in Ontwikkeling
(hierna : GENO) van de Vallei van de Boven Zeeschelde van de Dender- tot de
Rupelmonding, het Moer - Vlietvallei - Zuidelijk Eiland, Coolhem, Kleidaal en de
Kleiputten van Niel-Terhaegen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 178.908 van 24 januari 2008 worden de debatten heropend.

Auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 november 2010.

Staatsraad Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Matthias Valckeniers, die loco advocaat Peter Flamey verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Saartje Callens, die loco advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

3. Bij besluit van de Vlaamse regering van 16 januari 2004 houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werden de betrokken gebieden ingeschreven als "gecontroleerd overstromingsgebied".

In dit besluit wordt onder meer het volgende overwogen:

"Overwegende dat de percelen 900c tot 900k werden behouden in het gebied voor waterbeheersing omdat de bestemming enerzijds toelaat de private tuinpercelen te behouden maar anderzijds de mogelijkheid biedt in geval het nodig blijkt uit het inrichtingsplan dat op deze percelen ook waterbeheersingswerken zoals dijkjes, kleppen, pompgemalen, ... kunnen vergund worden; dat in de toelichtingsnota werd verduidelijkt dat het niet de bedoeling is de percelen om te vormen tot wachtbekkens maar om maatregelen te nemen om de gebouwen en tuinen te vrijwaren van wateroverlast en dat het gebruik als tuin kan behouden blijven. Dat bijkomend in de stedenbouwkundige voorschriften werd opgenomen dat het oprichten van tuinhuisjes vergunbaar is op percelen aansluitend op percelen waarop bestaande vergunde of vergund geachte woningen staan; dat daardoor aan de tweede voorwaarde wordt voldaan".

Het beroep tot nietigverklaring tegen dit besluit werd door de Raad van State verworpen bij arrest nr. 201.138 van 22 februari 2010.

De verzoekende partij beoogde met haar verzoek tot nietigverklaring te verkrijgen dat de betrokken percelen in het afbakeningsplan opgenomen zouden worden en dat zij niet als "gecontroleerd overstromingsgebied" in het ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna : RUP) zouden worden ingeschreven. Dit is bij voornoemd besluit van de Vlaamse regering echter gebeurd. Bijgevolg zijn de betrokken percelen definitief als gecontroleerd overstromingsgebied in het RUP opgenomen en moet op grond van artikel 17, § 3, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (hierna : natuurbehouddecreet) worden aangenomen dat zij hoe dan ook niet meer in het GEN of GENO kunnen worden opgenomen. Krachtens die bepaling wordt een afbakeningsplan voor die onderdelen van rechtswege opgeheven indien het RUP aan die onderdelen een bestemming geeft waardoor deze onderdelen niet meer krachtens artikel 20 van het natuurbehouddecreet als GEN of GENO kunnen worden aangeduid. Daaruit volgt dat de verzoekende partij thans geen actueel belang meer heeft bij haar verzoek tot nietigverklaring.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen december tweeduizend en tien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys