

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 209.410 van 2 december 2010
in de zaak A. 192.134/IX-6306**

In zake : Georges VERHOEVEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Willie Dierick
kantoor houdend te Aarschot
Gijmelsesteenweg 81
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van
Ambtenarenzaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacobowitz
kantoor houdend te Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 april 2009, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het Opleidingsinstituut van de Federale Overheid (OFO) tot nietigverklaring (intrekking) van alle beslissingen met betrekking tot het niet-slagen voor de test ter afsluiting van de gecertificeerde opleiding FI03 “Toepassing van de algemene principes van het fiscale recht”, hem ter kennis gebracht bij schrijven van 20 februari 2009.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Adjunct-auditeur Mellisa Celis heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 november 2010.

Staatsraad Daniël Moons heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Michel Arnauts, die loco advocaat Willie Dierick verschijnt voor de verzoeker, en advocaat Emmanuel Jacobowitz, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3.1. Op 7 juli 2008 deelt het Opleidingsinstituut van de Federale Overheid (het OFO) aan de verzoeker mee dat hij niet geslaagd is voor de test die betrekking heeft op de gecertificeerde opleiding “Toepassing van de algemene principes van het fiscale recht FI03 NL”.

3.2. Op 5 februari 2009 beslist het Opleidingsinstituut van de Federale Overheid (het OFO) alle beslissingen in te trekken, die betrekking hebben op het niet-slagen voor de test ter afsluiting van de gecertificeerde opleiding FI03 “Toepassing van de algemene principes van het fiscale recht”.

Op 20 februari 2009 wordt deze beslissing ter kennis gebracht van de verzoeker.

IV. Belang van de verzoeker

4. In haar memorie van antwoord werpt de verwerende partij een exceptie op betreffende het ontbreken van het rechtens vereiste belang, wat de door de verzoeker gevoerde procedure betreft.

Op 6 oktober 2010 schrijft de advocaat van de verzoeker aan het auditoraat dat zijn cliënt enkel een annulatieberoep heeft ingediend tegen voornoemde beslissing van het OFO van 5 februari 2009 en niet tegen de voornoemde beslissing van het OFO van 7 juli 2008.

De advocaat blijft erbij dat de verzoeker nog steeds een actueel belang heeft bij het voorliggend beroep tot nietigverklaring.

Voormelde brief beantwoordt een schrijven van het auditoraat van 8 september 2010.

Beoordeling

5. Met de verwerende partij wordt aangenomen dat een verzoeker slechts getuigt van het rechtens vereiste belang bij zijn beroep tot nietigverklaring, wanneer de door hem aangevochten beslissing hem een concreet nadeel toebrengt en in de mate dat een eventuele vernietiging van deze beslissing hem enig voordeel kan verschaffen.

Te dezen vordert de verzoeker de nietigverklaring van de beslissing van het OFO van 5 februari 2009 tot nietigverklaring (intrekking) van alle beslissingen met betrekking tot het niet-slagen voor de test ter afsluiting van de

gecertificeerde opleiding FI03 “Toepassing van de algemene principes van het fiscale recht”.

Het is evenwel de beslissing van het OFO van 7 juli 2008, waarbij de verzoeker niet-geslaagd wordt verklaard voor de certificeringstest, die hem nadeel berokkent. Niettemin heeft de verzoeker deze beslissing niet aangevochten met een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State, zoals in de brief van 6 oktober 2010 van de advocaat van de verzoeker uitdrukkelijk wordt vermeld.

Wat de bestreden beslissing van het OFO van 5 februari 2009 betreft, blijkt niet dat deze de verzoeker enig nadeel berokkent. Ze beoogt immers de “nietigverklaring” van “alle beslissingen m.b.t. het niet-slagen voor de test ter afsluiting van de gecertificeerde opleiding FI03 ‘Toepassing van de algemene principes van het fiscale recht’”, wat niet anders kan worden begrepen dan dat de bedoelde beslissingen worden ingetrokken. Ook de beslissing van het OFO van 7 juli 2008 met betrekking tot het niet-slagen van de verzoeker, die hem wél een nadeel berokkent, is bijgevolg ingetrokken.

De intrekking van een beslissing heeft tot gevolg dat die beslissing ab initio uit het rechtsverkeer verdwijnt. Ze wordt geacht nooit te zijn genomen. Te dezen betekent dit dat de beslissing van het OFO van 7 juli 2008, waarbij de verzoeker niet-geslaagd wordt verklaard voor de certificeringstest, omwille van de intrekkingbeslissing van 5 februari 2009 ab initio uit het rechtsverkeer verdwijnt.

Er kan niet worden ingezien dat de verzoeker nog enig voordeel kan halen uit een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing van 5 februari 2009. Immers, bij een eventuele vernietiging ervan valt hij terug op de griefhoudende beslissing van 7 juli 2008, die hij niet heeft aangevochten met een beroep tot nietigverklaring, en is hij bijgevolg niet-geslaagd voor de certificeringstest voor de opleiding “Toepassing van de algemene principes van het

fiscale recht”. De verzoeker heeft er kennelijk geen belang bij als niet-geslaagd te worden beschouwd.

De verzoeker heeft dan ook geen belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing, zijn beroep is dienvolgens niet ontvankelijk en de exceptie van de verwerende partij is gegrond.

6. Het standpunt van de auditeur-verslaggever kan worden bijgetreden dat de zaak op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State met korte debatten definitief kan worden beslecht en dat het beroep dient te worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 2 december 2010, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Daniël Moons,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Wim Geurts,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Wim Geurts

Daniël Moons